

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SREDIŠNJA BOSNA/SREDNJOBOSANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
BROJ: 49 0 V 063662 24 GŽ
Novi Travnik, 22.4.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Denis Trifković, kao predsjednik vijeća, Katica Jozak-Mađar i Alma Islamović, članovi vijeća, u izvanparničnoj stvari predlagatelja H. S., F. S. i Š. S., svi iz K., R. zastupani po punomoćniku Z. H., odvjetniku iz V. protiv Općine Kiseljak, zastupana po odvjetniku V. S. iz K., radi utvrđivanja naknade za eksproprijirane nekretnine, odlučujući o žalbi protupredlagatelja protiv rješenja Općinskog suda Kiseljak, broj: 49 0 V 063662 22 V od 18.12.2023. godine, na sjednici vijeća, održanoj dana 22.4.2024. godine, donio je slijedeće:

R J E Š E N J E

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kiseljaku, broj: 49 0 V 063662 22 V od 18.12.2023. godine.

Obrazloženje

Rješenjem Općinskog suda u Kiseljaku, broj: 49 0 V 063662 22 V od 18.12.2023. godine odbijen je prijedlog za prekid postupka.

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno uložio protupredlagatelj po punomoćniku zbog povreda pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da drugostupanjski sud uvaži žalbu, preinači prvostupanjsko rješenje i prekine postupak do okončanja upravnog postupka. U žalbi navodi da prvostupanjski sud nije pravilno primijenio navedene odredbe Zakona o eksproprijaciji/izvlaštenju, Zakona o vanparničnom postupku, ZPP F BiH i Zakona o upravnom postupku koje su bile od utjecaja za donošenje pravilne i zakonite odluke, čime je učinjena povreda pravila postupka, a time ujedno i pogrešna primjena materijalnog prava. Pred nadležnim organom uprave Općine Kiseljak vodi se i obnova upravnog postupka okončanog rješenjem o izvlaštenju predmetne nekretnine predlagatelja, sukladno odredbama članka 246.t. 1) i čl. 247. st.(1) Zakona o upravnom postupku, u kojem će se, na temelju čl. 255. istog Zakona rješenje o izvlaštenju predmetne nekretnine predlagatelja poništiti ili ukinuti, čime prestaju uvjeti iz čl. 64. Zakona o izvlaštenju da nadležni sud po službenoj dužnosti u vanparničnom postupku odlučuje o visini naknade za izvlaštenu nekretninu predlagatelja. Obzirom da je postojanje javnog interesa za izgradnju Zone parka na predmetnoj nekretnini predlagatelja prethodno pitanje koje je u nadležnosti Općinskog vijeća i da je u tijeku obnova postupka za poništenje ili ukidanje rješenja o izvlaštenju predmetne nekretnine predlagatelja, od kojih odluka ovisi rješenje ove vanparnične stvari, to su bili ispunjeni uvjeti da prvostupanjski sud, na temelju odredbi čl. 64. Zakona o izvlaštenju, čl. 2. st. 2. i čl. 23. st. 1. Zakona o vanparničnom postupku, te čl. 379. st.1. t. 1. ZPP F BiH, prekine ovaj postupak, koji bi se nastavio kad se pravomoćno završi postupak pred upravnim organima.

U odgovoru na žalbu, predlagatelji osporavaju navode žalbe i predlažu da se ista odbije kao neosnovana i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Nakon što je ispitao pobijano rješenje u granicama razloga iz žalbe i po službenoj dužnosti u skladu s odredbom članka 221. Zakona o parničnom postupku F BiH¹ (ZPP F BiH), a u svezi odredbe članka 2. stavak 2. Zakona o izvanparničnom postupku F BiH², ovaj sud kao drugostupanjski sud, zaključio je slijedeće:

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je predmet ovog izvanparničnog postupka određivanje visine naknade za ekspropiriranu nekretninu predlagatelja: H. S., F. S. i Š. S., koja je označenu kao k.č..., upisana u zk. ul. br...., površine 2730 m². Među strankama nije bilo sporno da je nakon što je utvrđen javni interes, usvojen je prijedlog za potpunu eksproprijaciju nekretnina u svrhu izgradnje zone parka u skladu sa prostornim planom i regulacionim planom Kiseljak III, te je određeno da se potpuno ekspropirira, u korist korisnika eksproprijacije Općine Kiseljak, između ostalih, gore navedena nekretnina predlagatelja. Nakon provedenog vještačenja punomoćnik protupredlagatelja dostavio je sudu podnesak u kome obavještava sud da je Općinskom vijeću Kiseljak, od strane Općinskog pravobraniteljstva Kiseljak, upućen prijedlog za izmjenu odluke o utvrđivanju javnog interesa broj 01/2-27-233/22 od 11.3.2022. godine za izgradnju zone parka, odnosno da je traženo da se donese nova odluka po kojoj predmetna nekretnina predlagatelja neće biti obuhvaćena javnim interesom i da ista ostane u posjedu predlagatelja.

Na ročištu održanom pred prvostupanjskim sudom dana 22.11.2023. godine, punomoćnik protupredlagatelja je predložio da se postupak za utvrđivanje visine ekspropirirane nekretnine prekine do pravomoćnog okončanja postupka pred upravnim organom i Općinskim vijećem Kiseljak, pokrenutim radi poništenja pravomoćnog rješenja o eksproprijaciji predmetne nekretnine dok punomoćnik predlagatelja se protivio prijedlogu za određivanjem prekida postupka, ističući da to što je urađena procjena vrijednosti nekretnine po vještaku nije valjan razlog za poništenje rješenja o eksproprijaciji, kao niti nedovoljna sredstva naknade planirana od strane Općine Kiseljak, a niti su to razlozi za određivanje prekida postupka.

Naime, odredbom člankom 33. stavak 1. Zakona o eksproprijaciji Federacije BiH³, propisano je da korisnik eksproprijacije može do pravomoćnosti rješenja o eksproprijaciji potpuno ili djelomično odustati od prijedloga za eksproprijaciju, a stavkom 3. istog članka propisano je da će se pravomoćno rješenje o eksproprijaciji poništiti ili izmijeniti ako to korisnik eksproprijacije i raniji vlasnik zajednički zahtijevaju.

U konkretnoj pravnoj stvari proizlazi da je prvostupanjski sud nespornim utvrdio da je predmetno rješenje o eksproprijaciji postalo pravomoćno, da su od strane nadležne službe Općine Kiseljak pozivani predlagatelji te im je predočena namjera da se rješenje poništi, kao i da su se predlagatelji jasno izjasnili da se oni protive poništenju rješenja, a isto su ponovili i pred sudom, u tijeku predmetnog postupka.

¹ Zakona o parničnom postupku F BiH, („Službene novine F BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15)

² Zakona o izvanparničnom postupku F BiH, („Službene novine F BiH“, broj: 2/98, 39/04, 73/05)

³ Zakon o eksproprijaciji F BiH, br.. 70/2007, 36/2010, 25/2012, 8/2015 - Odluka US i 34/2016)

Prvostupanjski sud i po ocjeni ovog suda s pravom nalazi utvrđenim da ne postoji suglasnost stranaka za poništenjem rješenja o eksproprijaciji, a time i da nisu ispunjeni zakonski uvjeti da se navedeno rješenje poništi, pa s tim u svezi sud cijenio da ni prijedlog za određivanje prekida postupka nije osnovan, jer se sukladno naprijed navedenim zakonskim odredbama prekid postupka može odrediti samo za slučaj kada je sud jednog od sudionika postupka uputio na pokretanje parnice, ili postupka pred upravnim organom, a što nije što u konkretnom slučaju.

Za svoju odluku prvostupanjski sud dao je jasne i potpune razloge koje prihvata i ovaj sud pa da se isti ne bi ponavljali i od ovog suda, žalitelj se upućuje na činjenično i pravno obrazloženje iz prvostupanjskog rješenja.

Slijedom navedenog, i po ocjeni ovog suda pravilan je zaključak prvostupanjskog suda kada je donio odluku kao u izreci pobijanog rješenja, jer i ovaj sud ne nalazi osnovanim žalbene navode žalitelja da postoje bilo kakve zapreke za nastavak postupka za određivanja naknade za ekspropirano zemljište predlagatelja, te će prvostupanjski sud će nastaviti postupak za određivanje naknade za ekspropiriranu nekretninu.

Zakovitost konačnog upravnog akta, kojim je u obavljanju upravne djelatnosti riješeno o izvjesnom pravu ili obavezi, odnosno neposrednom osobnom interesu fizičke i pravne osobe ili drugih stranaka u kakvoj upravnoj stvari može se provjeravati isključivo pokretanjem upravnog spora pred nadležnim sudom, sa zahtjevom da sud u upravnom sporu ispita zakonitost donesenog konačnog upravnog akta. S tim u svezi žalbeni navodi protupredlagatelja da se pred nadležnim organom uprave Općine Kiseljak vodi i obnova upravnog postupka okončanog pravomoćnim rješenjem o eksproprijaciji predmetne nekretnine predlagatelja i u kojem će se navedeno rješenje poništiti ili ukinuti, čime bi prestali uvjeti iz čl. 64. Zakona o eksproprijaciji da sud u izvanparničnom postupku odlučuje o visini naknade za ekspropiriranu nekretninu predlagatelja, nisu mogli biti prihvaćeni od ovog suda i takve okolnosti nemaju značaj prethodnog pravnog pitanje u ovom postupku zbog postojanja pravomoćnog rješenja o eksproprijaciji predmetne nekretnine predlagatelja. I ostale žalbene navode ovaj sud je cijenio, ali nisu od odlučnog značaja, pa ih nije ni obrazlagao.(čl. 231. ZPP F BiH).

Slijedom iznesenog, kako nisu ostvareni žalbeni razlozi zbog kojih se pobija ovo rješenje a niti razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja temeljem odredbe članka 235. stavak 1. točka 2. ZPP F BiH.

Predsjednik vijeća
Denis Trifković