

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 P 107127 23 Gž

Novi Travnik, 09.01.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Senada Begović, kao predsjednika vijeća, Mirjane Grubešić i Aide Pezer-Alić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice A.B. , iz P.-R., zastupana po punomoćniku Melhisi Šabić, advokatu iz Gornjeg Vakufa-Uskoplja, protiv tuženih: 1. Država BiH, zastupana po Pravobraniteljstvu BiH, Ul. Džemala Bijedića broj 39., Sarajevo i 2. Rudnika Uglja "Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf, iz Gornjeg Vakufa-Uskoplja, zastupan po punomoćniku Ameli Duvnjak, advokatu iz Bugojna, radi utvrđivanja prava vlasništva na osnovu dosjelosti, v.sp. 10.100,00 KM, odlučujući po žalbama tužiteljice i prvotužene izjavljenim protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 P 107127 22 P od 05.10.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 09.01.2024. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba tužiteljice se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 P 107127 22 P od 05.10.2022. godine.

Žalba prvotužene se odbacuje.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (stav 1. izreke) odlučeno je da se u ovoj pravnoj stvari tužba smatra povučenom. Stavom 2. izreke rješenja obvezana je tužiteljica da nadoknadi drugotuženom troškove parničnog postupka u iznosu od 1.440,00 KM, u roku od 30 dana, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedenog rješenja žalbe su pravovremeno izjavili tužiteljica i prvotužena Država BiH. Tužiteljica je prvostupanjskom sudu podnijela prijedlog za povrat u pređašnje stanje uz napomenu da ukoliko sud isti ne uvaži, ovaj podnesak se ima smatrati žalbom. U razlozima je navela da je u obrazloženju pobijanog rješenja istaknuto je da je sud zakazao pripremno ročište u ovoj pravnoj stvari za dan 16.09.2022. godine u 9:00 sati, da je poziv uredno dostavljena punomoćniku tužiteljice dana 23.08.2022 godine, te kako pripremnom ročištu nije pristupila tužiteljica, iako je uredno pozvana, niti je svoj izostanak opravdala, a tuženi nije zahtijevao održavanje ročišta, sud je u skladu sa članom 84. ZPP-a odlučio kao u izreci. Navedeno rješenje tužiteljica osporava u cijelosti iz razloga što se iz teksta samog rješenja jasno utvrđuje da nema dokaza da je poziv za ročište uredno uručena punomoćniku tužiteljice. Tačno je da je punomoćnik tužiteljice

primio poštu koja se odnosila na predmetni postupak, odnosno radilo se o dostavi odgovora na tužbu koje su prvotužena i drugotuženi dostavili nakon što je tužiteljica uredila tužbu po rješenju suda od 23.05.2022. godine. U prilogu označene dokumentacije nije dostavljen poziv za ročište, niti je sud to dokazao u konkretnom slučaju. Ujedno ističe da je punomoćnik tužiteljice primio poziv na isti bi bio primoran odreagovati, jer je baš u tom terminu imao zakazanu raspravu pred Općinskim sudom Bugojno u predmetu broj: 46 0 V 064136 15 V (rasprave u ovom predmetu više puta odgađane). Dokaz: Izvod iz ispisa rasporeda ročišta sa web stranice Općinskog suda Bugojno i uvid u spis predmeta broj: 46 0 V 064136 15 V, posebno u Zapisnik sa održanog ročišta dana 16.09.2022. godine. Slijedom naprijed navedenog, jasno je da je izostanak punomoćnika tužiteljice na pripremno ročište opravdan, jer imenovani nije zaprimio poziv za isto, a sud nije dokazao da je isti uručen punomoćniku tužiteljice. Također ističe da je sud u ovom predmetu, iako je imao podatak da tužiteljicu zastupa punomoćnik, podneske - konkretno poziv za plaćanje takse od 19.09.2022. godine, dostavljao na adresu tužiteljice lično, a ne na adresu punomoćnika shodno odredbama člana 340. stav 1. Zakona o parničnom postupku. U tekstu poziva sud nije ni istakao na šta se odnosi označena taksa da li na tužbu ili odluku. Nejasno je iz kojih razloga sud postupa kao naprijed, jer je evidentno da u navedenim postupanjima imamo prekršene odredbe Zakona o parničnom postupku, a to se posebno odnosi na odredbe dostave pismena i obavijesti punomoćnika tužiteljice o raspravi. Iz navedenih razloga predlaže da sud uvaži prijedlog za povrat u pređašnje stanje, odnosno dopusti povrat u ređašnje stanje, te ukine pobijano rješenje. U slučaju da prvostupanjski sud ne uvaži prijedlog, isti se ima smatrati žalbom te predlaže da se ista proslijedi drugostupanjskom sudu na odlučivanje s prijedlogom da se pobijano rješenje poništi, ukinu sve provedene radnje, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

Žalbom prvotužene Države Bosne i Hercegovine prvostupanjsko rješenje se pobija zbog povrede odredbi parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i sukladno članu 397. Zakona o parničnom postupku donese odluku o troškovima postupka koji su za prvotuženu proistekli iz ovog parničnog postupka i uz naknadu troškova žalbenog postupka ili da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. U žalbi navodi da je prvotužena Bosna i Hercegovina, zastupana po Pravobraniteljstvu BiH, blagovremeno, u ostavljenom roku od 30 dana dostavila Općinskom sudu u Bugojnu odgovor na tužbu broj:03-7-10-2-P-245/22 od dana 18.07.2022. godine, sa naznakom da troškovi sastava odgovora na tužbu iznose 720,00 KM, o kojim prvostupanjski sud nije odlučio u pobijanom rješenju.

Nakon što je ispitao rješenje prvostupanjskog suda u granicama navoda iz žalbi i po službenoj dužnosti sukladno odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ broj 53/03, 73/05,19/06 i 98/15), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Kako iz stanja spisa predmeta proizilazi da je rješenjem prvostupanjskog suda broj: 46 0 P 107127 22 P od 25.01.2023. godine odbijen prijedlog tužiteljice za povrat u pređašnje stanje (na koje rješenje nije izjavljena žalba), ovaj sud je podneseni prijedlog

tužiteljice tretirao žalbom na rješenje broj: 46 0 P 107127 22 P od 05.10.2022. godine kojim je odlučeno da se tužba u ovoj pravnoj stvari smatra povučenom. Po nalaženju ovog suda, žalbom tužiteljice se neosnovano ističe da poziv za pripremno ročište koje je zakazano za dan 16.09.2022. godine nije dostavljen punomoćniku tužiteljice, jer se u spisu predmeta nalazi uredno potpisana dostavnica na kojoj je naznačeno da je poziv za pripremno ročište uz odgovor na tužbu osobno uručen punomoćniku tužiteljice dana 23.08.2022. godine. Kako ovakva dostavnica predstavlja materijalni dokaz kojom se potvrđuje uredna dostava poziva punomoćniku tužiteljice za pripremno ročište, to ostali navodi žalbe nisu bili od značaja za drugačiju odluku suda. Stoga je žalba tužiteljice primjenom odredbe člana 235. stav 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

Nadalje, iz stanja spisa predmeta proizilazi da je prvostupanjski sud prije dostavljanja spisa predmeta na žalbeni postupak (23.02.2023. godine) rješenjem broj: 46 0 P 107127 22 P od 26.10.2022. godine, koje je ispravljeno rješenjem broj: 46 0 P 107127 22 P od 31.10.2022. godine, odlučio o troškovima prvotužene Države BiH, koji se odnose na sastav odgovora na tužbu u iznosu od 720,00 KM, koje rješenje je uredno dostavljeno parničnim strankama i nije se pobijalo žalbom. Ovakvim postupanjem očigledno je da je prvostupanjski sud žalbu drugotužene Države BiH smatrao prijedlogom za donošenje dopunskog rješenja vezano za troškove o kojim nije odlučio prilikom donošenja rješenja o povlačenju tužbe. Kod izloženog, žalbu drugotužene koja je izjavljena protiv rješenja o povlačenju tužbe valjalo je odbaciti primjenom odredbe člana 235. stav 1. točka 1. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednik vijeća
Senad Begović