

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZAPADNOHERCEGOVAČKI KANTON
OPĆINSKI SUD U LJUBUŠKOM
Broj: 63 0 K 048400 24 Kv 3
Ljubuški, 8.7.2024. godine**

Općinski sud u Ljubuškom, u vijeću sastavljenom od suca Harisa Jakića, kao predsjednika vijeća, sudaca Ankice Čuljak i Jelene Gavran, kao članova vijeća i uz sudjelovanje Katice Primorac, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog K. Z., nastanjenog u G., ul. G. V. broj ..., zbog produljenog kaznenog djela Nasilje u obitelji iz čl. 222. st. 4. u svezi sa st. 2. i 1. KZ F BiH, a sve u svezi sa čl.55. KZ F BiH, zastupanog po braniteljima iz ZOU Hrستیć Ljubuški, odlučujući o prijedlogu Županijskog tužiteljstva Široki Brijeg broj ... od 2.7.2024. godine o produljenju pritvora određenog rješenjem suca za prethodni postupak ovog suda broj ... od 12.4.2024. godine a produljenog rješenjem ovog suda broj ... od 9.5.2024. godine, te nakon sjednice vijeća od 8.7.2024. godine, održane u javnom dijelu u nazočnosti tužiteljice Županijskog tužiteljstva ŽZH Natalije Marić, optuženog K. Z. i branitelja optuženog Anke i Andrije Hrستیć, nakon vijećanja i glasanja, dana 8.7.2024. god. donio je sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se prijedlog Županijskog tužiteljstva Široki Brijeg broj ... od 2.7.2024. godine za produljenje pritvora optuženom K. Z., sinu S. iz G., koji se nalazi u pritvoru po rješenju ovoga suda broj ... od 9.5.2024. godine te se optuženi ima **odmah** pustiti na slobodu.

Žalba na ovo rješenje ne odlaže izvršenje.

O b r a z l o ž e n j e

Odlučujući o prijedlogu Županijskog tužiteljstva ŽZH Široki Brijeg broj ... od 12.4.2024. godine rješenjem Općinskog suda u Ljubuškom broj ... od 12.4.2024. godine određen je pritvor osumnjičenom K. Z., sinu S. iz G., u trajanju od 30 (trideset) dana počevši od dana lišenja slobode 10.4.2024. godine u 17,20 sati, zbog osnovane sumnje da je počinio produljeno kazneno djela Nasilje u obitelji iz čl. 222. st. 4. u svezi sa st. 2. i 1. KZ F BiH, a sve u svezi sa čl.55. KZ F BiH.

Rješenjem vanraspravnog vijeća Općinskog suda u Ljubuškom ... od 18.4.2024. godine odbijena je žalba osumnjičenog K. Z. kao neutemeljena i rješenje suca za prethodni postupak broj ... od dana 12.4.2024. godine je potvrđeno u potpunosti.

Županijsko tužiteljstvo ŽZH Široki Brijeg podnijelo je ovom sudu prijedlog za produženje pritvora broj ... od 6.svibnja 2024. godine.

Rješenjem ... od 9.5.2024. godine produljen je pritvor osumnjičenom K. Z. na vrijeme od 2 (dva) mjeseca tako da pritvor može trajati nadalje do 10.7.2024. godine ili nove odluke suda.

Županijsko tužiteljstvo ŽZH Široki Brijeg je u međuvremenu podiglo optužnicu broj ... od 2.7.2024. godine protiv optuženog K. Z., zbog osnovane sumnje da je počinio produljeno

kazneno djela Nasilje u obitelji iz čl. 222. st. 4. u svezi sa st. 2. i 1. KZ F BiH, a sve u svezi sa čl.55. KZ F BiH, uz koju je Tužilaštvo podnijelo prijedlog za produženje pritvora optuženom.

Optužnica je potvrđena od strane suca za prethodno saslušanje ovog suda, rješenjem broj ... od 4.7.2024. godine i osumnjičeni je dobio status optuženog, te je stoga Županijsko tužiteljstvo ŽZH Široki Brijeg ostalo kod prijedlog za produženje pritvora optuženom istaknutog u predmetnoj optužnici, iz razloga propisanih odredbom člana 146. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku F BiH.

Odlučujući o prijedlogu tužiteljstva za produženje pritvora, ovaj sud je održao saslušanje u prisutnosti Županijske tužiteljice koja je u cijelosti ostala kod podnesenog prijedloga, te optuženog K. Z. i njegovih branitelja iz ZOU Hrstić koji su se na saslušanju izjasnili da nisu ispunjeni uvjeti za produženje pritvora, s tim da posebno osporavaju postojanje naročitih okolnosti na osnovu kojih bi postojala opravdana bojazan da bi optuženi mogao ponoviti krivično djelo koje mu se stavlja na teret budući je supruga optuženog K. Z., P. Z., koja je oštećena u konkretnoj kaznenoj stvari, iskazala bezuvjetno povjerenje i predložili da se prijedlog Tužilaštva odbije i optuženi pusti na slobodu.

U prijedlogu za produženje pritvora tužiteljstvo osnovanu sumnju kao najvažniji postulat za određivanje pritvora temelji na velikom broju materijalnih dokaza navedenih i dostavljenih uz prijedlog za produženje pritvora, a posebno na osnovu zapisnika o saslušanju svjedoka – oštećene, zapisnika o saslušanju svjedoka, zapisnika o očevidu, fotodokumentacije, CD-a glasovnih poruka, psihijatrijskog vještačenja po sudskom vještaku dr.prim. S. B. Š., nalaza i mišljenja toksikološkog vještačenja sačinjenih u JU Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo i medicinske dokumentacije za oštećenu.

Nadalje, tužiteljstvo poseban osnov za produženje pritvora iz tačke c) člana 146. Zakona o krivičnom postupku, temelji na navodima da je optuženom K. Z. stavljeno na teret da je počinio predmetna kaznena djela dana 27.1.2024. godine i dana 10.4.2024. godine prema supruzi P. Z. posebno nakon što mu je rješenjem ovoga suda broj ... od 28.1.2024. godine izrečena, između ostalih, i mjera zabrane približavanja žrtvi nasilja u obitelji supruzi P. Z. iste dana 10.4.2024. godine ignorirao i prekršio, te ponovno počinio kazneno djelo Nasilje u obitelji iz čl. 222 KZ F BiH u oba navrata pod uticajem alkohola. Kao i da je optuženom prilikom izvršenja mjere pritvora u KPZ Mostar izrečena stegovna mjera ograničenja posjeta i telefonskih razgovora iz razloga što je tada osumnjičeni K. Z. dana 11.5.2024. godine oko 11 sati za vrijeme posjete majke M. Z. polomio aluminijski pult na kome stoje telefoni i potrgao telefon zajedno sa telefonskim kablovima.

Branitelji optuženog Anka i Andrija Hrstić iz ZOU Hrstić Ljubuški su, kako je već navedeno, istakli da nisu ispunjeni uvjeti za produženje pritvora, s tim da posebno osporavaju postojanje naročitih okolnosti na osnovu kojih bi postojala opravdana bojazan da bi optuženi mogao ponoviti kazneno djelo koje mu se stavlja na teret budući je supruga optuženog K. Z. P. Z., koja je oštećena u konkretnoj kaznenoj stvari iskazala bezuvjetno povjerenje, te da shodno tome ako ista svoga supruga optuženog K. Z., optuženog za predmetna kaznena djela, a zbog čije je sigurnosti i određen pritvor na mjesec, a poslije produžen za dva mjeseca, smatra da njena sigurnost nije ugrožena ukazuje na činjenicu da produljenje pritvora optuženom ne bi imalo smisla.

U svom osvrtnu na razloge zbog kojih se predlaže produženje pritvora optuženi je istakao da ne može opisati koliko mu je žao zbog situacije u koju je doveo svoju obitelj i sebe, da je iskustvo pritvora imalo veliki utjecaj na njega. Kako tek sada vidi koliko mu je obitelji vrijedi i znači te da želi iskreno da promjeni svoj način života. Nadalje, ističe da sud uzme u obzir teret koji snosi njegova supruga P. sa troje male djece koje nije vidio tri mjeseca.

Nakon što je ispitalo pravnu utemeljenost i opravdanost za produženje pritvora, ovo vijeće je utvrdilo da nije osnovan prijedlog Županijskog tužiteljstva Široki Brijeg za produženje pritvora protiv optuženog K. Z. i odlučilo kao u izreci rješenja iz sljedećih razloga:

Prije svega, vijeće napominje da u konkretnom predmetu nije sporno postojanje osnovane sumnje da je optuženi počinio kazneno djelo koja mu se stavlja na teret, s obzirom da na to ukazuje veliki broj materijalnih dokaza koje je tužiteljstvo uložilo u spis suda, a posebno zapisnik o saslušanju svjedoka –oštećene, zapisnik o saslušanju svjedoka, zapisnik o očevidu, fotodokumentacije, CD-a glasovnih poruka, psihijatrijskog vještačenja po sudskom vještaku dr.prim. S. B. Š., nalaza i mišljenja toksikološkog vještačenja sačinjenih u JU Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo i medicinsku dokumentaciju oštećene. Svakako, osnovana sumnja proizlazi iz činjenice da je sudac za prethodno saslušanje ovog suda već potvrdio optužnicu i time zaključio postojanje osnovane sumnje da je optuženi počinio djelo koje mu se stavlja na teret.

Međutim, prema ocjeni ovog vijeća, ne postoje posebni razlozi za određivanje pritvora iz tačke c) člana 146. stav 1. ZKP-a.

Naime, tužiteljstvo ovaj posebni pritvorski osnov obrazlaže činjenicom da je optuženom K. Z. stavljeno na teret da je počinio predmetna kaznena djela dana 27.1.2024. godine i dana 10.4.2024. godine prema supruzi P. Z. posebno nakon što mu je rješenjem ovoga suda broj ... od 28.1.2024. godine izrečena, između ostalih, i mjera zabrane približavanja žrtvi nasilja u obitelji supruzi P. Z. iste dana 10.4.2024. godine ignorirao i prekršio, te ponovno počinio kazneno djelo Nasilje u obitelji iz čl. 222 KZ F BiH u oba navrata pod uticajem alkohola. Kao i da je optuženom prilikom izvršenja mjere pritvora u KPZ Mostar izrečena stegovna mjera ograničenja posjeta i telefonskih razgovora iz razloga što je tada osumnjičeni K. Z. dana 11.5.2024. godine oko 11 sati za vrijeme posjete majke M. Z. polomio aluminijski pult na kome stoje telefoni i potrgao telefon zajedno sa telefonskim kablovima.

Odredbom člana 146. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku F BiH propisano je da ako postoji osnovana sumnja da je određena osoba učinila kazneno djelo, pritvor joj se može odrediti ako naročite okolnosti opravdavaju bojazan da će ponoviti kazneno djelo ili da će dovršiti pokušano kazneno djelo ili da će učiniti kazneno djelo kojim prijeti, a za ta kaznena djela može se izreći kazna zatvora najmanje tri godine ili teža kazna.

U konkretnom slučaju, a u pogledu posebnog pritvorskog osnova iz tačke c) navedenog člana, tužiteljstvo ne nudi nikakve nove dokaze na osnovu kojih bi sud mogao izvesti zaključak da postoje naročite ili posebne okolnosti koje opravdavaju bojazan da bi optuženi mogao ponoviti krivično djelo i da bi mu se zbog toga trebao produžiti pritvor. U tom kontekstu, ovo vijeće ističe da pritvorski razlog iz člana 146. stav 1. tačka c) ZKP-a *nije predviđen u svrhu generalne prevencije* usmjerene prema pojedincu ili grupi pojedinaca koji predstavljaju opasnost iz razloga njihove kontinuirane sklonosti ka kriminalu (Europski sud, M. protiv Njemačke, presuda od 10.5. 2010. godine, stav 40.)

Nadalje, prijedlog za produženje pritvora tužiteljstvo temelji na pretpostavci da bi se optuženi mogao nastaviti agresivno ponašati prema supruzi P. Z., međutim gubi iz vida da ovaj optuženi ranije nije osuđivan za bilo koje kazneno djelo, a činjenica da je optužen za kazneno djelo Nasilje u obitelji (prema koncepciji koju je relevantna u kaznenom zakonodavstvu F BiH produljeno djelo se uzima kao jedno djelo po vremenskom i prostornom važenju kaznenog zakona, amnestiji, pomilovanju, zastari, osim apsolutne zastare), ne može biti osnov za zaključak da je osoba sklona vršenju kaznenih djela.

Takođe, korištenje istih razloga, odnosno stereotipnih formulacija u prijedlozima za produženje pritvora i rješenjima o produženju pritvora, bez uvažavanja specifičnih okolnosti konkretnog slučaja koje zahtijeva kontinuirani pritvor, predstavlja kršenje člana 5. stav 3. Europske konvencije o ljudskim pravima (Europski sud za ljudska prava, Trifković protiv Hrvatske, presuda od 06. 11. 2012. godine, stav 125., takođe Odluka Ustavnog suda BiH broj AP-4135/17 od 26.12.2017. godine).

Tumačenjem citirane zakonske odredbe na drugi način bez individualizacije naročitih okolnosti iz tačke c) člana 146. stav 1. ZKP-a, vodilo bi proizvoljnosti i sudovi bi za bilo koje kazneno djelo produžavali pritvor, umjesto da se protiv osoba sklonih vršenju kaznenih djela provede efikasan kazneni postupak i istima izrekne kazna. Upravo je i Europski sud za ljudska prava u više svojih odluka istakao da i pored toga gdje su pritvorski osnovi relevantni i dovoljni za određivanje ili produženje pritvora, nadležne nacionalne vlasti su dužne poduzeti „posebnu revnost“ u provođenju postupka (odluka Tomasi protiv Francuske od 27. 8. 1992. godine, serija A, broj 241-A, strana 35., stav 84.).

Ovo vijeće je takođe cijenilo da li se u konkretnom slučaju ista svrha može postići nekom blažom mjerom procesne prinude, posebno propisanim mjerama zabrane, te našlo da nema osnova za primjenu neke blaže mjere procesne prinude, posebno kada se ima u vidu da je optuženom prema prethodnom rješenju pritvor određen samo zbog bojazni ponavljanja kaznenog djela.

Vijeće takođe napominje da je cijenilo sve ostale dokaze koje je Tužiteljstvo priložilo uz prijedlog za produženje pritvora, ali nije iscrpno navodilo sadržaj tih dokaza, s obzirom da sudovi i nisu u obavezi da daju iscrpna obrazloženja svojih odluka u odnosu na sve izvedene dokaze, već samo u odnosu na ove iz kojih proizilaze odlučne činjenice na kojima se temelji odluka, o čemu se i Vrhovni sud F BiH u svojim odlukama više puta izjasnio (npr. rješenje Vrhovnog suda F BiH broj 01 0 K 008631 14 Kž 6 od 07.11.2014. godine).

Konačno, za istaknuti je kako je supruga optuženog P. Z. u svojoj izjavi od 4.7.2024. godine istakla da su sve nesuglasice koje su ona i suprug imali u braku riješili kao i da mu je oprostila sve pogreške, te da je njen suprug dobra i poštena osoba i da ga kao takvog voli. Nadalje, da joj suprug nedostaje i da joj je neophodan u svakodnevnom životu, zajedničkom odgoju i uzdržavanju njihovo troje mladb. djece. Međutim, potrebno je istaknuti kako navedena izjava nije bila ključna u donošenju predmetne odluke suda tj. odbijanja prijedloga tužiteljstva za produljenje pritvora, što je razvidno iz gornjeg obrazloženja, ali ista mnogo govori o trenutnom odnosu između supružnika i njihovoj volji i želji da očuvaju obitelj i nastave sa normalnim obiteljskim životom.

Na osnovu izloženog, a na temelju odredbe člana 145. stav 5. i člana 151., a u vezi sa članom 339. ZKP-a, valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja i prijedlog Tužilaštva za produženje pritvora odbiti kao neosnovan.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu Široki Brijeg, u roku od tri dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke. Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Haris Jakić