

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
ŽUPANIJSKI SUD ŠIROKI BRIJEG
Broj: 63 0 K 048400 Kžv 2
Široki Brijeg, 21.08.2024. godine

Županijski sud Široki Brijeg u vijeću sastavljenom od predsjednice suda i sutkinje dr. sc. Katice Artuković kao predsjednice vijeća te sudaca Gordane Pažin i Franje Ravlije kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Cvitanović kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog K.Z., G.V. br. ..., općina G. (u daljnjem tekstu: optuženi Z.), zastupan po izabranim braniteljima Anki Hrštić i Andriji Hrštiću, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Hrštić iz Ljubuškog (u daljnjem tekstu: odvjetnici Hrštić), zbog produljenog kaznenog djela Nasilje u obitelji iz članka 222 stavak 4 u vezi sa stavkom 2 i 1 Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine¹ (u daljnjem tekstu: KZ FBiH) u vezi sa člankom 55 KZ FBiH, odlučujući o žalbi Županijskog tužiteljstva Županije Zapadnohercegovačke, Široki Brijeg (u daljnjem tekstu obrazloženja: tužiteljstvo) izjavljenoj protiv Rješenja Općinskog suda u Ljubuškom broj: ... od 08.07.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 21.08.2024. godine, donio je

RJEŠENJE

Žalba Županijskog tužiteljstva Županije Zapadnohercegovačke, Široki Brijeg **SE ODBIJA** a Rješenje Općinskog suda u Ljubuškom broj: ... od 08.07.2024. godine **SE POTVRĐUJE**.

O b r a z l o Ź e n j e

Rješenjem Općinskog suda u Ljubuškom (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) broj: ... od 08.07.2024. godine (u daljnjem tekstu: prvostupanjsko rješenje), odbijen je prijedlog tužiteljstva za produljenjem pritvora optuženom Z. za još 2 mjeseca, koji prijedlog je tužiteljstvo temeljilo na osnovanoj sumnji da je počinio produljeno kazneno djelo Nasilje u obitelji iz članka 222 stavak 4 u vezi sa stavkom 2 i 1 KZ FBiH u vezi sa člankom 55 KZ FBiH (opći pritvorski uvjet) i zbog postojanja naročitih okolnosti koje opravdavaju strah da će ponoviti kazneno djelo - članak 146 stavak 1 točka c) Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine² (u daljnjem tekstu: ZKP FBiH) kao poseban pritvorski uvjet.

Protiv prvostupanjskog rješenja, žalbu je podnijelo tužiteljstvo zbog bitne povrede odredbi kaznenog postupka iz članka 311 stavak 1 točka a) ZKP FBiH i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 311 stavak 1 točka c) ZKP FBiH, predlažući da se žalba uvaži a prvostupanjsko rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U odgovoru na žalbu optuženi Z. putem odvjetnika Hrštić, predlaže da se ista odbije kao neutemeljena smatrajući prvostupanjsko rješenje u svemu pravilnim i zakonitim.

Žalba nije utemeljena.

¹ Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine broj: 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14, 76/14, 46/16, 75/17 i 31/23.

² Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine broj: 35/03, 37/03, 56/03, 78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10, 8/13, 59/14 i 74/20.

Nakon što je ovaj sud u smislu odredbe članka 321 u vezi sa člankom 338 ZKP FBiH, ispitaio prvostupanjsko rješenje u granicama žalbenih navoda kao i po službenoj dužnosti, odlučio je kao u izreci iz slijedećih razloga.

Detaljnije stavove sud će iznijeti u nastavku obrazloženja a obzirom da je intencija članka 6 Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda³ (između ostalog) i da se ispituju samo oni izloženi argumenti koje sud smatra relevantnim, a ne svi argumenti koji su izloženi, to je ovaj sud uzeo u obzir sve argumente iz žalbe i odgovora na žalbu a razloge iznosio u odnosu na one argumente i činjenice koji su relevantni i od značaja za odluku u ovom kaznenom predmetu⁴.

S tim u vezi, iz stanja spisa proizlazi da *nema spora o postojanju općeg pritvorskog uvjeta*, obzirom da je tužiteljstvo podiglo optužnicu broj: ... od 02.07.2024. godine protiv optuženog Z. zbog osnovane sumnje da je počinio produljeno kazneno djelo Nasilje u obitelji iz članka 222 stavak 4 u vezi sa stavkom 2 i 1 KZ FBiH, sve u vezi sa člankom 55 KZ FBiH, uz koju je tužiteljstvo podnijelo prijedlog za produženje pritvora a koja optužnica je potvrđena od strane suca za prethodno saslušanje prvostupanjskog suda, Rješenjem broj: ... od 04.07.2024. godine.

Sporno je postojanje posebnog pritvorskog uvjeta iz članka 146 stavak 1 točka c) ZKP FBiH tj. iteracijske opasnosti – opasnosti od nove kriminalne aktivnosti optuženog Z.

S tim u vezi, u žalbi se najprije ističe kako prvostupanjski sud nije obrazložio kada su prestali razlozi za pritvor optuženom Z..

Ovaj žalbeni navod nije utemeljen.

Naime, zadatak prvostupanjskog suda u konkretnom slučaju je bio da ocijeni opravdanost prijedloga za produljenje pritvora optuženom Z. za još 2 mjeseca, što je prvostupanjski sud i učinio, čime je ujedno i utvrdio da su danom donošenja prvostupanjskog rješenja (08.07.2024. godine) prestali razlozi za pritvor optuženom Z..

Nadalje, žalbom se ukazuje da i dalje postoji opasnost da će optuženi Z. ponoviti kazneno djelo u smislu članka 146 stavak 1 točka c) ZKP FBiH uz obrazloženje da je predmetna kaznena djela počinio 27.01.2024. godine i 10.04.2024. godine prema supruzi P.Z., osobito imajući u vidu činjenicu da mu je Rješenjem prvostupanjskog suda broj: ... od 28.01.2024. godine izrečena, između ostalih, i mjera zabrane približavanja žrtvi nasilja u obitelji - supruzi P.Z., što je 10.04.2024. godine ignorirao i prekršio, te ponovno nad istom žrtvom počinio kazneno djelo Nasilje u obitelji iz članka 222 KZ FBiH i to u oba navrata pod utjecajem alkohola. Također se u žalbi ističe da je optuženom Z. u KPZ Mostar izrečena stegovna mjera ograničenja posjeta i telefonskih razgovora obzirom da je 11.05.2024. godine oko 11 sati za vrijeme posjete majke M.Z., polomio aluminijski pult na kome stoje telefoni i potrgao telefon zajedno sa telefonskim kablovima.

Ni ovaj žalbeni navod nije utemeljen.

Naime, na str. 3 (posljednji pasus) do str. 5 (prvi pasus) obrazloženja prvostupanjskog rješenja, prvostupanjski sud je dao dostatne razloge koje prihvaća i ovaj sud drugog stupnja,

³ Objavljena u Službenom Glasniku Bosne i Hercegovine broj: 6/99.

⁴ Tako i Odluka o dopustivosti i meritumu, Ustavni sud Bosne i Hercegovine, broj: AP 2752/16 od 17.01.2018. godine.

zašto smatra da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti u pogledu posebnog pritvorskog osnova iz članka 146 stavak 1 točka c) ZKP FBiH.

Konkretno, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da tužiteljstvo ne nudi nove dokaze temeljem kojih bi se mogao izvesti zaključak da postoje naročite ili posebne okolnosti koje opravdavaju bojazan da bi optuženi Z. mogao ponoviti kazneno djelo i da bi mu se zbog toga trebao produžiti pritvor, u kojem kontekstu, prvostupanjski sud pravilno ističe da pritvorski razlog iz članka 146 stavak 1 točka c) ZKP FBiH *nije predviđen u svrhu generalne prevencije* usmjerene prema pojedincu ili grupi pojedinaca koji predstavljaju opasnost iz razloga njihove kontinuirane sklonosti kriminalu.

Nadalje, prvostupanjski sud pravilno zaključuje da korištenje istih razloga i stereotipnih formulacija u prijedlozima za produženje pritvora i rješenjima o produženju pritvora, bez uvažavanja specifičnih okolnosti konkretnog slučaja koje zahtijeva kontinuirani pritvor, predstavlja kršenje članka 5 stavak 3 Europske konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, pa bi tumačenje citirane zakonske odredbe na drugi način, bez individualizacije naročitih okolnosti iz točke c) članka 146 stavak 1 ZKP FBiH, vodilo proizvoljnosti i sudovi bi za bilo koje kazneno djelo produžavali pritvor, umjesto da se protiv osoba sklonih vršenju kaznenih djela provede efikasan kazneni postupak i istima izrekne kazna.

Također, pravilno je prvostupanjski sud istakao da je supruga P.Z. u svojoj izjavi od 04.07.2024. godine navela da su riješene sve nesuglasice koje su ona i suprug imali u braku, da mu je oprostila sve pogreške, da je njen suprug dobra i poštena osoba i da ga kao takvog voli, da joj nedostaje i neophodan joj je u svakodnevnom životu, zajedničkom odgoju i uzdržavanju njihovo troje mladb. djece, koja izjava nije bila ključna u donošenju prvostupanjskog rješenja ali ista značajno govori o trenutnom odnosu između supružnika i njihovoj volji i želji da očuvaju obitelj i nastave normalni obiteljski život.

Konačno, na drugačiji zaključak nije imala utjecaja ni činjenica da je optuženom Z. u KPZ Mostar izrečena stegovna mjera ograničenja posjeta i telefonskih razgovora obzirom da je 11.05.2024. godine oko 11 sati za vrijeme posjete majke M.Z., polomio aluminijski pult na kome stoje telefoni i potrgao telefon zajedno sa telefonskim kablovima. Naime, razvidno je kako je za prednje postupke optuženi Z. adekvatno sankcioniran ograničenjem posjeta i telefonskih razgovora, što je očigledno imalo utjecaja jer se slično ponašanje nije ponavljalo a pored navedenog, kod izostanka drugih konkretnih novih okolnosti, sam taj izolirani incident u KPZ Mostar, nikako ne može biti razlog za produljenje pritvora optuženom Z. za još 2 mjeseca.

Dakle, iz svega naprijed obrazloženog proizlazi da žalba nije utemeljena, pa ovaj sud zaključuje da je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je odbio prijedlog tužiteljstva za produljenjem pritvora optuženom Z., shodno čemu je žalbu valjalo odbiti kao neutemeljenu i u cijelosti potvrditi prvostupanjsko rješenje (članak 337 stavak 3 ZKP FBiH).

PREDSJEDNICA VIJEĆA

dr. sc. Katica Artuković