

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
OPĆINSKI SUD U LJUBUŠKOM
Broj: 63 0 P 035067 21 P 2
Ljubuški, 19.09.2022. godine

Općinski sud u Ljubuškom, sudac Ankica Čuljak, u pravnoj stvari tužitelja: 1. M. (M.) Š. rođ. P. iz Z., ..., RH, 2. B. (M.) S. rođ. P. iz O., ..., RH, 3. L. (M.) P. iz Z., ..., RH, 4. K. (M.) P. iz Z., ..., RH, svi zastupani po punomoćniku Tomislavu Zeliću odvjetniku iz Ljubuškog protiv tuženika A.P. ud. T. iz C. i I.P. sina pok. T. iz C. zastupan po majci i z.z. A.P., radi utvrđenja koja imovina ulazi u ostavinsku masu ostaviteljice, vsp. ... KM nakon ponovne glavne i javne rasprave održane dana 04.07.2022. godine, u nazočnosti punomoćnika tužitelja i tužitelja M. Š., B.S., tužena pod 1. osobno i kao z.z. I.P., zaključio je glavnu raspravu te dana 19.09.2022. godine, donosi sljedeću

P R E S U D U

1. Utvrđuje se da je prednica (majka) parničnih stranaka I.P.1 rođ. T. kći pok. S. suvlasnica sa dijelom od polovine (1/2) nekretnina koje predstavljaju bračnu stečevinu:

- obiteljske kuće sagrađene na nekretnini označenoj kao k.č.br. ... zv. “Guvno” pašnjak kl. 4. pov.684 m2 i oranica/njiva 6 klase, pov. 180 m2 u k.o. C.,
- 1/2 (polovine) nadograđene stare obiteljske kuće na k.č.br. ... zv. “Kućište” kuća i zgrada, pov. 102 m2 i dvorište, pov. 412 m2 u k.o. C.,
- kuće i zgrade izgrađene na k.č.br. ... zv. „Duvanara“ kuća i zgrada, pov. 62 m2 i pašnjak kl.5. pov. 138 m2,
- **poslovnog objekta (motel) sa 24 apartmana izgrađenog na k.č.br. ... zv. „Bašča“ kuća pov. 157 m2 i dvorište pov. 293 m2 (ukupno 450 m2) u k.o. B.,**
- k.č.br. ... zv. „Bašče“ (Crnčevina) oranica/njiva kl.2. pov. 180 m2, sve u k.o. S.,
- k.č.br. ... zv. „Jamari“ oranica/njiva kl. 2. pov. 1560 m2 u k.o. H.,
- k.č.br. ... zv. „Dionica“ oranica/njiva kl. 3 pov. 2871 m2, u k.o. R. D., a sve prema skicama lica mjesta sačinjenim po vještaku mjerniku dipl. ing. geodezije Darku Gešvindu od 25.10.2019. god., koje skice čine sastavni dio ove presude,
- traktor IMT 539,
- mercedes 508,
- novčanog iznosa na štednim knjižicama Sarajevske banke br. ... i Ljubljanske banke br. ...

2. Utvrđuje se da je prednica (majka) parničnih stranaka I.P.1 rođ. T. kći pok. S. suvlasnica sa dijelom od trećine (1/3) nekretnina koji dio je dobila temeljem zamjene sa svakom L.1 P. sinom pok. I. i to:

- k.č. ... zvana „**VELIKA NADATESTA**“, šuma 4. klase površine **2.365** m2 i oranica 6. klase površine **270** m2 (ukupno 2.635m2) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „**VRTA NADATESTOM**“, oranica 6. klase površine **580** m2 u K.o. C.
- k.č. ... zvana „**C.**“, oranica 5. klase površine **760** m2 i oranica 4. klase površine **465** m2 (ukupno 1225m2) u K.o. C.,

- k.č. ... zvana „C.“, šuma 3. klase površine **1.035** m2 i šuma 2. klase površine **710** m2 (ukupno 1.745m2) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „MALA OGRADA“, oranica 5. klase površine **710** m2 i šuma 4. klase površine **623** m2 (ukupno 1.333m2) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „MALA OGRADA“, šuma 4. klase površine **5.494** m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „RASADNJAK“, oranica 5. klase površine **560** m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „KUĆIŠTE“, oranica 6. klase površine **330** m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „ŠTALA“, kuća površine **25** m2 i dvorište površine **324** m2 (ukupno 349m2) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „VELIKA OGRADA“, oranica 6. klase površine **549** m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „VELIKA OGRADA“, šuma 4. klase površine **11.798** m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „MALA TORINA“, oranica 7. klase površine **774** m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „MALA TORINA“, šuma 4. klase površine **5.794** m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „MALA LAZINA“, oranica 5. klase površine **450**m2 i šuma 3. klase površine **750** m2 (ukupno 1.200m2) u k.o. C.,
- k.č. ... zvana „ZAKLANAC“, oranica 6. klase površine **595** m2 i oranica 7. klase površine **456** m2 (ukupno 1.051m2) u k.o. C.,
- k.č. ... zvana „ZAKLANAC“, šuma 2. klase površine **1.221** m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „BOTUŠA“, oranica 5. klase površine **1.110** m2, šuma 3. klase površine **586** m2 i oranica 6. klase površine **316** m2 (ukupno 2.012m2) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „PEĆURINA“, šuma 4. klase površine **8.697** m2 u K.o. C.,

Posjedovni list broj 353 K.o. C.:

- k.č. ... zvana „MUJEZINKA“, šuma 5. klase površine **6467** m2 u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „NADATESTA“, šuma 3. klase površine **2000** m2 u K.o. C.,

Posjedovni list broj 690 K.o. H.:

- k.č. ... zvana „GLIBUŠA“, oranica 3. klase površine **358** m2 u K.o. H.
- k.č. ... zvana „SABLJE“, oranica 3. klase površine **850** m2 i oranica 4. klase površine **706** m2 (ukupno 1.556m2) u K.o. H..

Posjedovni list broj 611 K.o. R.D.:

- k.č. ... zvana „BELALOVAC“, oranica 4. klase površine **1.520**m2 i oranica 3. klase površine **1.390**m2 (ukupno 2.910m2) u K.o. R.D.,
- k.č. ... zvana „BELALOVAC“, kanal površine **285** m2 u K.o. R.D..
- k.č. ... zvana „DIONICA“, oranica 3. klase površine **1.168** m2 u K.o. R.D..
- k.č. ... zvana „DIONICA“, oranica 3. klase površine **2.871** m2 u k.o. R.D..

Posjedovni list broj ... K.o. Lj.

- k.č. ... zvana „PALOŠEVINA“, šuma 3. klase površine **628** m2 u K.o. Lj.,
- k.č. ... zvana „PALOŠEVINA“, pašnjak 2. klase površine **2.906** m2 u K.o. Lj.,
- k.č. ... zvana „PALOŠEVINA“, šuma 3. klase površine **2.743** m2 u K.o. Lj.,
- k.č. ... zvana „PALOŠEVINA“, prilazni put, pov. 242 m2 u K.o. Lj..

Posjedovni list broj ...K.o. S.:

- k.č. ... zvana „LUKA MALA“, oranica 2. klase površine **565** m2 u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „LUKA“, oranica 2. klase površine **825** m2 u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „MERA“, oranica 1. klase površine **505** m2 u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „DRAGIČEVAC“, vinograd 2. klase površine **400** m2 u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „DRAGIČEVAC“, oranica 4. klase površine **260** m2 u K.o. S.,

- k.č. ... zvana „**NA VRH VLAKE**“, oranica 7. klase površine **190** m² u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „**STARAC**“, vinograd 2. klase površine **800** m² u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „**STARAC**“, vinograd 2. klase površine **470** m² i oranica 4. klase površine **170** m² (ukupno 640m²) u K.o. S.
- k.č. ... zvana „**VLAKA**“, vinograd 4. klase površine **300** m² i oranica 6. klase površine **220** m² (ukupno 520m²) u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „**SEDRA**“, oranica 2. klase površine **249** m² u K.o. S.
- k.č. ... zvana „**SEDRA**“, pašnjak 1. klase površine **429**m² i oranica 2. klase površine **240** m² (ukupno 669 m²) u K.o. S., a sve prema skicama lica mjesta sačinjenim po vještaku mjerniku dipl. ing. geodezije Darku Gešvindu od 25.10.2019. godine, koje skice čine sastavni dio ove presude,

pa slijedom prednjeg utvrđenja 1/2 (polovina) naprijed navedenih nekretnina, iz točke 1 (bračna stečevina), te 1/3 (trećina) nekretnina iz točke 2. (zamjena sa svakom – djeverom L.P.1) ulaze – predstavljaju ostavinsku masu ostaviteljice I.P.1 rođ. T. kćeri pok. S. iz C., Lj., koja je umrla godine.

3. Sukladno prednjem utvrđenju djelomično je ništav i bez pravnog učinka Ugovor o darovanju zaključen između darovatelja M.P. sina I. iz C. s jedne strane i daroprimatelja T. P.sina M. iz C., s druge strane, ovjerovljen od strane Općinskog suda u Ljubuškom pod posl.br. IOv. ... od 09.09.2005. godine i Aneks toga ugovora ovjerovljen od strane Općinskog suda u Ljubuškom pod posl.br. ... od 12. 12. 2006. godine i to u dijelu koji se odnosi na ½ (polovinu) nekretnina iz toč. 1. presude koja ½ nekretnina predstavlja bračnu stečevinu te u dijelu koji se odnosi na 1/3 (trećinu) nekretnina iz toč. 2. presude, koju 1/3 nekretnina je prednica parničnih stranaka I.P.1 rođ. T. kći pok. S. dobila temeljem zamjene sa svakom L.P.1 sinom pok. I.

4. Nalaže se tuženima da tužiteljima isplate troškove parničnog postupka u iznosu od ..., zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana presuđenja tj. od 19.09.2022. godine, pa do isplate, sve u roku od 30 dana i pod prijetnjom ovrhe.

O b r a z l o ž e n j e

Sud je dana 06.04.2020. godine donio presudu kojom je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja.

Nakon izjavljene žalbe od strane tuženika Županijski sud Š.B. Odlukom poslovni broj: ... od 21.05.2021. godine uvažio žalbu tuženika, ukinuo prvostupanjsku presudu i predmet vratio na ponovni postupak i odluku. U obrazloženju odluke Županijski sud Široki Brijeg navodi da sud u ponovnom postupku raspravi žalbene navode na način da tuženiku ostavi mogućnost očitovanja na uređeni tužbeni zahtjev, jer je u ranijem postupku sud odbio prijedlog tuženika da se ročište odloži zbog mogućnosti očitovanja tuženika na podnesak tužitelja, te da sud u ponovnom postupku raspravi i ostale žalbene navode koji se odnose na odluku o ništavosti Ugovora.

Tužitelji putem punomoćnika podneskom od 21.06.2021. godine vrše ispravku tužbe budući je tuženik T.P. umro, te označavaju njegove zakonske nasljednike A.P. i mldb.1, oboje iz C. te preciziraju zahtjev koji se dostavio tuženicima na koji nisu imali posebno izjašnjenje osim navoda koji su već ranije isticali tijekom postupka.

Rješenjem od 02.07.2021. godine sud je pozvao A.P. ud. T. iz C.1 i mldb.1 sina pok. T., zastupan po majci i zakonskoj zastupnici A.P. da kao nasljednici T.P. preuzmu

postupak u ovoj pravnoj stvari te je istima dostavljena i precizirana tužba od 24.06.2021. godine, koja glasi kao u izreci presude pod točkama 1., 2., i 3.

Tuženici A.P. i mldb1 koji su preuzeli postupak iza pok. T.P. kao njegovi zakonski nasljednici su u ovom postupku angažirali raniju punomoćnicu Nadu Dalipagić odvjetnicu iz Mostara koja je zastupala pok. T.P., da bi nakon što je dva puta predlagala odgodu koja se odgodila rješenjem suda a po prijedlogu tuženih, punomoćnica otkazala punomoć tuženicama koji dopis je sud dostavio i ostalim parničnim strankama, pa su u daljnjem tijeku postupka tuženici sami zastupali svoje interese.

Tužitelji u tužbi od 12.06.2018. godine, preciziranoj nakon nalaza vještaka Darke Gešvinda i preciziranoj od 21.06.2021. godine, tvrde da je I.P.1 rođ. T. kći pok. S. iz C.1 umrla ... godine, da je dana 15.09.2017. godine pokrenut ostavinski postupak iza iste. Da je Rješenjem suda broj ... od 23.03.2018. godine prekinut ostavinski postupak iza ostaviteljice, tužitelji upućeni na parnicu da dokažu koja imovina ulazi u ostavinsku masu ostaviteljice. Nadalje, ističu da je I.P.1 rođ. T. kći pok. S. i J., rođena ... godine u R. brak zaključila sa M.P. sinom I. iz C.1 dana 05.01.1952. godine gdje je i živjela sa suprugom do smrti ... godine. Da su u tijeku trajanja bračne zajednice ostaviteljica I.P.1 i njen suprug M.P. radom stekli zajedničku imovinu i to: novu obiteljsku kuću sagrađenu na nekretnini označenoj kao k.č. br. ... zv. Guvno, pašnjak 4. klase površine 684 m² i oranica/njiva 6. klase površine 180 m² u k.o. C.; 1/2 (polovinu) nadogradnja stare obiteljske kuće na k.č. br. ... zv. Kućište, kuća i zgrada površine 102 m² i dvorište površine 412 m² u k.o. C.; kuću i zgradu izgrađenu na k.č broj ... zv. Duvanara, kuća i zgrada površine 62 m² i pašnjak 5. klase površine 138 m²; motel s 24 apartmana izgrađen na k.č. br. ... zv. Bašča površine 1257 m² u k.o. Bijakovići; k.č. br. ... zv. Mera, oranica/njiva 1. klase površine 505 m²; k.č. br. ... zv. Dragičevac, vinograd 2. klase površine 400 m²; k.č. br. ... zv. Dragičevac, oranica/njiva 4. klase površine 260 m²; k.č. br. ... zv. Bašče (Crnčevina), oranica/njiva 2. klase površine 180 m², sve u k.o. S.; k.č. br. ... zv. Jamari, oranica/njiva 2. klase površine 1560 m² u k.o. H.; k.č. br. 2724 zv. Dionica, oranica/njiva 3. klase površine 1168 m² i k.č. br. ... zv. Dionica, oranica/njiva 3. klase površine 2871 m², obje u k.o. R.D.; traktor IMT 539; Mercedes 508; novčani iznos na štednim knjižicama Sarajevske i Ljubljanske banke te na računima Privredne banke Z., s tim da se sve vodilo na imenu njenog supruga sada pok. M.P. sina I. Da je I.P.1 rođ. T. nasljednica svoje pok. majke J.T. sa dijelom od 1/2 dok je drugu polovinu naslijedila njena sestra S.P. rođ. T. žena L. temeljem rješenja o nasljeđivanju Osnovnog suda u Ljubuškom, broj: ... od 01.04.1996. godine. Da su njih dvije sestre bile udate za dva brata, L.P. i njegova supruga S.P. živjele u R. po usmenom dogovoru o zamjeni nekretnina već 65 godina, držali i obrađivali 1/2 imovine u posjedu koja je pripala I.P.1 iza pok. majke J., dok M.P. i njegova supruga I.P. su živjeli u C.1 držali u posjedu i obrađivali dio imovine koji je pripao L.P. iza oca I.P.1, a koju zamjenu su braća M. i L. potvrdili pismenim Ugovorom o diobi ovjerovljenim kod Općinskog suda u Ljubuškom. Iz prednjeg proizlazi da je I.P.1 rođ. T. postala suvlasnik u suposjednik idealnog dijela nekretnina iza pok. svekra I.P. u dijelu koji je pripao L.P. pok. I. koji dio imovine čini njenu zasebnu imovinu. U tužbi i tijekom postupka navode da je u tijeku ostavinski postupak iza ostaviteljice I.P.1 rođ. T. kći pok. S. pa da tužitelji imaju pravnog interesa da se utvrdi da je ista suvlasnica sa dijelom od 1/2 pobrojanih nekretnina i pokretnina te idealnog dijela nekretnina koji je dobila u zamjenu od svaka i djevera L.P., a koje nekretnine je L.P. naslijedio iza oca I.P. sina M., pa predlažu da sud u cijelosti udovolji preciziranom tužbenom zahtjevu nakon izrade nalaza vještaka geometra Darke Gešvinda

iz Ljubuškog i 21.06.2021. godine, uz naknadu troškova postupka, a koji tužbeni zahtjev glasi kao u izreci presude.

Tužitelji u nastavku ovog postupka drže da su u svemu dokazali osnovanost tužbenih zahtjeva, te smatraju da je nesporno da cjelokupno imanje i plodove imanja ubire većinom sada tuženica A.P. (suvlasnica s upisanim 75% imanja) pa joj nije cilj da ova parnica brzo završi.

U odgovoru na tužbu tuženik, a kasnije i njegovi nasljednici koji su preuzeli ovaj postupak se u cijelosti protive tužbi i tužbenom zahtjevu ističući da je majka parničnih stranaka I.P.1 rođena T. umrla ... godine. Da otac stranaka M.P. nastavlja živjeti sa tuženim i njegovom suprugom u zajedničkom domaćinstvu koji su se isključivo brinuli o njemu – o njegovoj prehrani zdravlju i svim ostalim životnim potrebama sve do svoje smrti tj. do 2012. godine, vodili su ga na liječenje u Z., te ga nakon smrti sahranili dostojanstveno po svim običajima. Da je u vrijeme zajedničkog življenja tuženi zajedno sa ocem gradio staru i novu kuću u C.1 i štalu te da je tuženi bio u posjedu imanja, obrađivao zemlju, da od tužitelja nitko nije dolazio niti se brinuo o imanju i pokazivao ikakav interes za isto imanje. Da je otac pomagao ostalu djecu, kćerke opremao kad su se udavale, školovao ih darivao za priče i krizme a B.S. je kupio garsonijeru. M.Š. je otišla u Z. 1973. godine i kod tuženog bi dolazila jednom godišnje, Lovre Prskalo je otišao u Z. 1974. godine gdje se oženio i nastavio živjeti, K.P. je otišao u Z. 1979. godine a B.S. 1975. godine je otišla u Z. a kasnije se preselila u O.. Svi četvero su dolazili vrlo rijetko vidjeti oca. Da je svu imovinu koju je posjedovao i imao u vlasništvu otac parničnih stranaka M.P. je naslijedio od svog oca pok. I.P.. Da je Ugovorom o darovanju koji je zaključen 15.04.2005 godine kod Općinskog suda Lj. između T.P. sina M. i M.P. sina I., darovatelj M.P. izjavio da je isključivi vlasnik nekretnina označenih: k.č. broj ... zv. „Paloševina“, šuma, površine 1323 m², koja prema starom kat. operatu odgovara k.č. ... položene u k.o. Lj. upisane u zk. ul. broj ..., k.č. broj: ... „Paloševina“ površine 3534 m², koja prema starom kat. operatu odgovara k.č. ... položene u k.o. Lj., upisane u zk. ul. broj ..., k.č. broj ... „Paloševina“ površine 2743 m² koja nekretnina prema starom kat. operatu odgovara k.č. broj ... k.o. H., upisana u zk. ul. broj ..., k.č. broj: ... „Guvno“, pašnjak površine 684 m², koja nekretnina prema starom kat. operatu odgovara k.č. broj ..., dio k.o. C. upisane u zk. ul. broj: ..., k.č. broj: ... zv. „Mujezinka“, šuma površine 6467 m² koja nekretnina prema starom kat. operatu odgovara kao k.č. ..., dio k.o. C., upisane u zk. ul. broj: ..., k.č. broj ... zv. „Nadatesta“, šuma, površine 2000 m², koja nekretnina po starom kat. operatu odgovara kao k.č. broj: ..., k.o. C., upisana u zk. ul. broj: ..., te nekretnine označene kao k.č. ... koja nekretnina odgovara novom premjeru kao k.č. ..., površine 450 m², kao i obiteljska stambena kuća izgrađena na toj nekretnini, kao i obiteljske stambene zgrade izgrađene na toj nekretnini u C.1, te da je voljan predmetne nekretnine kao i svu pokretnu i nepokretnu imovinu koja se nalazi u njegovom posjedu i vlasništvu u trenutku zaključenja ovog ugovora darovati svome sinu daroprimatelju T.P. sa 1/1 dijela. Da je dana 11.12.2006. godine između darodavatelja M.P. sina I. i daroprimatelja T.P. sina M. sačinjen je aneks ugovor o darovanju ovjera, broj: Ov. Broj: ... od 09.09.2005. godine, kojim aneksom ugovora je utvrđeno da je Ugovorom o darovanju došlo do ispravka, pa je u Aneksu ugovora točno naznačeno o kojim se nekretninama radi tj. k.č. broj:, k.č. ... i k.č. ... zv. „Paloševina“. Da se temeljem rješenja zemljišno knjižnog ureda Općinskog suda u Lj., broj: Dn: ... od 06.06.2012. godine uspostavlja se zemljišno knjižni uložak, broj: ... u kat. općini Lj. i dozvoljava se na temelju posjedovnog lista broj ... k.o. Lj., Ugovora o darovanju ovjerenog od strane Općinskog suda Lj. od 09.09.2005. godine, aneksa ugovora o

darovanju od 12.12.2006. godine upis u „A“ list zemljišno knjižnog uloška broj ... kat. općina Lj. na naznačenim nekretninama i to u korist T.P. sina M. iz C.1 sa 1/1 dijela. Da je otac parničnih stranaka živio sa tuženikom u zajedničkom domaćinstvu, a tuženi je isključivo brinuo o imanju ukazuje se iz rješenja Općinske službe za graditeljstvo prostorno uređenje i zaštitu okoliša Općine Č. broj ... od 16.09.2016. godine vidljivo je da se odobrava izmjena imena investitora u građevinskoj dozvoli od 17.01.1990. godine izdanoj od Općinskog sekretarijata za privredne djelatnosti, kojom je odobrena izgradnja stambenog objekta u B. na parceli označenoj kao k.č. ... k.o. B. (novi premjer) što odgovara parceli označenoj kao k.č. broj: ... k.o. Š. (stari premjer) na način da umjesto investitora M.P. iz C. navedena građevinska dozvola glasi na investitora T.P. iz C. Da je otac parničnih stranaka cijeli svoj radni vijek proveo u životnoj zajednici sa prednikom tuženika T.P. i njegovom obitelji, a da je sada pok. T.P. svojim radom i trudom ulagao u obiteljsku zajednicu. Imovina koja je predmet darovnog ugovora nije jedina imovina koja je ostala iza pok. M.P., pa se iza njegove smrti vodi ostavinski postupak pred Općinskim sudom u Z., koja imovina se sastoji od nekretnina i pokretnina koje predstavljaju znatnu novčanu vrijednost. Da je ostavitelj ostavio imovinu koja nije raspoređena u ostavinskom postupku i koja nije predmet Ugovora o darovanju, a da je Ugovorom o darovanju otac parničnih stranaka M.P. raspolagao isključivo svojom imovinom.

Tuženci tvrde da je cijeli svoj životni i radni vijek njihov suprug i otac T.P. ulagao u predmetno imanje povećavao njegovu vrijednost i da su se oni zajednički isključivo brinuli o svim potrebama oca tuženika i T.P., njegovom zdravstvenom stanju, osobnim i higijenskim potrebama, da je tužba tužitelja neosnovana, pa predlaže da se tužba i tužbeni zahtjev odbije u cijelosti uz naknadu troškova parničnog postupka.

Tužitelji su nakon izlaganja nalaza i dopune vještaka geometra Darke Gešvinda precizirali tužbeni zahtjev u dijelu tehničkih korekcija, sve nekretnine su bile obuhvaćene i ranijim tužbenim zahtjevom, a koji precizirani zahtjev je dostavljen ranijem tuženiku kao i njegovim zakonskim nasljednicima zahtjev preciziran 21.06.2021. godine koji su preuzeli ovaj postupak i u daljnjem tijeku postupku ostaju kod svih iznijetih navoda kao i eventualne mogućnosti dogovora sa djeverovima, jer tužena smatra da sestrama T.P. ne treba ništa pripadati jer su se one udale i imaju svoje imanje.

Na ponovnoj glavnoj raspravi uz suglasnost stranaka provedeni su i pročitani svi dokazi iz ranijeg postupka: izvršen je uvid u Zapisnik od 6.12.2019. godine, Račun od 20.9.2019. godine, Račun od 12.1.2020. godine, zahtjev za izdavanje posjedovnih listova za k.č. ... i ... k.o. B. koji je upućen Službi za katastar općine Lj., zahtjev upućen zemljišno knjižnom uredu Općinskog suda Č. za izdavanje povijesnog izvotka za k.č. ... k.o. Š. kojoj parceli po novom odgovaraju k.č. ... i ... k.o. B., sa potvrdom o predaji pošiljke, Uvjerenja Službe za geodetske i imovinsko pravne poslove zajedno sa dopisom službe Općine Č. o tome da li su M.P. sin I. i T.P. sin M. iz C.1 upisani kao posjednici na području Općine Č., Odluke o dodjeli stambenog kredita i Ugovora o stambenim kreditima u korist B.P. u svrhu kupovine stana, Račun otpremnica broj: ... od 07.12.2018. godine – o kupljenim klima uređajima, Rješenje o promjeni imena investitora Službe za prostorno uređenje, imovinsko - pravne i katastarske poslove Općine Lj. broj: ... od 28.11.2018. godine kojim rješenjem se mijenja pravomoćno rješenje o izdavanju građevinske dozvole broj: ... od dana 25.04.1985. godine, koja je izdana za izgradnju stambenog objekta, P+Pot. na zemljištu označenom kao k.č. broj: ... u K.O. C. na ime: P. (I.) M. iz C.1, na ime: P. (M.) T. iz C.1 bb, Lj., Ugovor o izgradnji vodovoda i priključenja na isti, zaključen između Udruge Izvor C.1 i T.P. dana 16.03.2013. godine, Fotografije predmetne kuće kako je ranije izgledala (3X), a potom

kako izgleda danas nakon ulaganja u istu današnjeg tuženog (10 x), Zemljišnoknjižni izvadak broj:..., Zemljišnoknjižni uložak broj: ... od 22.11.2018. godine, Zemljišnoknjižni izvadak broj: ..., Zemljišnoknjižni uložak broj: ... od 22.11.2018. godine, Zemljišnoknjižni izvadak broj: ..., Zemljišnoknjižni uložak broj: ..., od 22.11.2018. godine, Oporuka sačinjena 20.12.1991. godine između P.S. udove I., kojom oporukom ostavlja cjelokupnu svoju nepokretnu imovinu P.M. svome sinu, Izvod iz Matične knjige rođenih za T.P. broj: ... izdan od Općine Lj. – Matičnog ureda dana 14.09.2015. godine, Ugovor zaključen između B.M. i P.M. dana 05.10.1988. godine, Ugovor o darovanju zaključen između M.P. pokojnog I. i T.P. sina M. dana 15.04.2005. godine, Rješenje Općine Lj. broj: ... od 16.06.2005. godine, kojim rješenjem je T.P. priznato svojstvo ratnog vojnog invalida V. grupe sa 70% vojnog invaliditeta, Rješenje Općinskog suda u Lj. – Zemljišnoknjižni ured broj: ... od 06.06.2012. godine, Posjedovni list ... Odjela za katastar Općine Lj. broj: ... od 29.03.2010. godine, Smrtoznica iza pokojne P.I. od 11.09.2017. godine, Izvod iz Matične knjige umrlih za P.M. od 17.05.2016. godine, Izjava T.P. od 17.05.2016. godine, o tome da je živio u zajedničkom domaćinstvu sa pokojnim ocem M.P. sve do njegove smrti, Rješenje Općinskog suda u Lj. Zemljišnoknjižni ured broj: ... od 06.06.2012. godine, Posjedovni list broj ... Općine Č. Služba za geodetske i imovinskopravne poslove broj: ... od 02.09.2015. godine, Rješenje Odjeljenja za privredu i komunalne poslove Općine Lj. broj: ..., od 25.04.1985. godine, Rješenja Općinskog suda u Lj. – Zemljišnoknjižni ured od 10.07.2012. godine: DN ..., DN ..., DN ..., DN ..., DN ..., DN ..., DN ..., DN ..., DN ..., DN ..., Aneks ugovora sačinjen 11.12.2006. godine između M.P. i T.P., Izvod iz Matične knjige vjenčanih Općine Lj. od 30.04.2018. godine za M.P. i I.P.1 rođenu T., Posjedovni listovi Službe za prostorno uređenje i imovinske poslove Općine Lj. broj: ..., ...,....., i ..., Rješenje Zemljišnoknjižnog ureda Općine Lj. broj: DN ... od 06.06.2012. godine, Rješenje Općinskog suda u Lj. Zemljišnoknjižni ured broj: DN ... od 06.06.2012. godine, te rješenje istoga Ureda broj: DN ... od 06.06.2012. godine, Rješenje Općinske službe za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Općine Č., broj: ... od 16.09.2016. godine, Izvršit će se uvid i čitanje rješenja ovog suda broj: ... od 23.03.2018. godine, vrši se uvid u ostavinski spis ovog suda broj ... na ime uvida u ovim ostavinske imovine ostaviteljice I.P.1, odnosno izvještaj ZK Ureda o podacima o imovini, izvod iz matične knjige vjenčanih od 30.04.2018. godine, vrši se uvid u posjedovne listove, broj: ...k.o. H., broj ... k.o. R.D., broj ...k.o. S., broj ... i ... u k.o. C., broj ... k.o. Lj., zahtjev za izdavanje posjedovnih listova za k.č. ... i ... k.o. B. i čitanje odgovora na taj zahtjev, zahtjev za izdavanje povijesnog izvotka za k.č. ... k.o. Š. te čitanje odgovora na taj zahtjev, dopis Službe za geodetske i imovinsko pravne poslove općine Č., broj ... od 12.05.2014. godine, Uvjerenje Općine Č. broj: ... od 13.05.2014. godine, Uvjerenje Općine Č., broj: ... od 13.05.2014. godine, Rješenje Općinskog suda Lj., broj: ... od 24.03.1999. godine, ostavina iza I.P., Ugovor o diobi od 05.05.2004. godine, zaključen između M.P. i L.P. ovjere broj: ... od 28.12.2004. godine, Rješenje Općinskog suda Lj., broj: ... (ostavina iza J.T.), Ugovor o darovanju, broj: ... i Anex ugovor, broj ... od 11.12.2006. godine, Rješenje o uspostavi ZK Ureda Lj., broj: Dn..., broj ... i ..., sve od 06.06.2012. godine, zemljišno knjižni izvadci iz zk. ul. broj ... i ... k.o. C. i broj ...k.o. Lj., Rješenje Općine Č., broj: ... od 16.09.2016. godine, Rješenje Općine Lj., broj ... od 28.11.2018. godine, dokumentacija štedne knjižice PBS i Ljubljanske banke (stara štednja) a koje glase na M.P. sina I. iz C.1, čitaju se Ugovori o kreditima o nabavci stana koji glase na B.S. rođenu P. kćeri M. i I. iz O., čita se Ugovor od 05.10. sačinjen između B.M. i P.M. a vezano za okolnosti gradnje poslovno stambenog objekta u B. na k.č. ...

(sada k.č. ...), čita se građevinska dozvola broj ... izdata od strane Općine Lj. na ime investitora M.P. radi gradnje stambenog objekta na k.č. ... k.o. C., vrši se uvid u posjedovni list, broj: ... od 09.05.2019. godine, DN broj: ... od 10.07.2012. godine i DN ... od 10.07.2012. godine, Čita se Zapisnik o očevidu s lica mjesta; Čita se iskaz vještaka s ročišta 16.12.2019. godine i iskazi svjedoka: M.B., L.P1., tužitelja L.P., tužiteljice M.Š. i B.S., te tuženika T.P. i svjedoka I.S., svi sa zapisnika od 16.12.2019. godine; Čita se iskaz tužitelja K.P. sa zapisnika o glavnoj raspravi od 3.3.2020. godine, kao i iskazi saslušanih svjedoka: I.P.2, A.P., J.G. i S.P.1; Čita se nalaz i mišljenje, te dopuna vještaka geometra Darke Gešvinda, kao i njegov iskaz sa zapisnika o glavnoj raspravi od 3.3.2020. godine.

Cijeneći provedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, sukladno čl. 7. i 8. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj : ..., ..., ... i ...), sud je utvrdio sljedeće činjenice:

- da su roditelji tužitelja i prednika tuženika (sada pok. T.P.) pok. I.P.1 i M.P. sklopili brak ... godine, razvidno iz izvatka iz matične knjige vjenčanih od 30.04.2017. godine, a što nije sporno među parničnim strankama,
- da su se sestre pok. I.P.1 i S.P. udale za dva brata pok. M.P. 1952. godine i L.P.1 1953. godine, a što je razvidno iz iskaza parničnih stranaka, saslušanih svjedoka L.P.1, I.P., S.P., a što nije sporno među parničnim strankama,
- da se pok. I.P.1 udala 1952. godine i otišla živjeti sa pok. M.P. u C.1, a Stana je ostala živjeti sa suprugom L.P.1 na svom obiteljskom imanju od pok. majke J.T. u R., razvidno iz iskaza parničnih stranaka, svjedoka L.P., I.P., S.P.,
- da je pok. I.P.1 majka tužitelja i pok. T.P. zajedno sa svojom sestrom S.P.1 nasljeđivanjem stekla imovinu iza svoje pok. majke J.T. rođene N. a dijelom 1/2, a što je razvidno iz ostavinskog rješenja poslovni broj: ... od 01.travnja 1996. godine,
- da je pok. I.P.1 izvršila usmenu zamjenu nekretnina, koja je faktički i realizirana, sa L.P.1 i njegovom suprugom S.P. (sestrom pok. I.) nakon njihovog vjenčanja, na način da su nekretnine koje su pripale pok. I.P.1 iza njene pok. majke J., zamjenom, pripale njenom djeveru-svaku L.P. i njenoj sestri S.P., a da je L.P. svoje nekretnine koje mu pripadaju iza pok. oca I.P. koje se nalaze u C.1, C., S., M., ustupio pok. I.P.1 i pok. bratu M.P. za zamjenu nekretnina u R., a što je razvidno iz iskaza parničnih stranaka, svjedoka L.P., I.P.2, S.P., a što nije sporno među parničnim strankama,
- da je prilikom avio-snimanja 1976. godine prema usmenom dogovoru u popisnom listu ..., ..., ..., ..., L.P. nekretnine u k.o. C., H., Lj., R.D. upisao na pok. brata M.P., a pok. I.P.1 na ime supruga pok. M. nekretnine u popisnom listu ... u k.o. S., jer se u tom periodu pok. M.P. nalazio na radu u Nj., razvidno iz popisnih listova iz ..., ..., ..., ..., ..., ..., 1976. godine,
- da je iz nalaza i dopuna vještaka geometra Darke Gešvinda te popisnih listova razvidno da se sva imovina koja je navedena u izreci presude pod točkom 1. i 2. vodila, a dijelom i dalje vodi u posjedu na pok. M.P., a što nije sporno među strankama i to:
- k.č. ... zvana „**VELIKA NADATESTA**“, šuma 4. klase površine **2.365** m² i oranica 6. klase površine **270** m² (ukupno 2.635m²) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „**VRTA NADATESTOM**“, oranica 6. klase površine **580**m² u K.o. C.

- k.č. ... zvana „C.“, oranica 5. klase površine **760** m² i oranica 4. klase površine **465** m² (ukupno 1225m²) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „C.“, šuma 3. klase površine **1.035** m² i šuma 2. klase površine **710** m² (ukupno 1.745m²) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „MALA OGRADA“, oranica 5. klase površine **710** m² i šuma 4. klase površine **623** m² (ukupno 1.333m²) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „MALA OGRADA“, šuma 4. klase površine **5.494** m² u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „RASADNJAK“, oranica 5. klase površine **560** m² u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „KUĆIŠTE“, oranica 6. klase površine **330** m² u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „KUĆIŠTE“, kuća površine **102** m² i dvorište površine 412 m² (ukupno 514 m²) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana DUVANARA, kuća površine 62 m² i dvorište površine 138 m² (ukupno 200 m²) u k.o. C.,
- k.č. ... zvana „ŠTALA“, kuća površine **25** m² i dvorište površine **324** m² (ukupno 349m²) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „VELIKA OGRADA“, oranica 6. klase površine **549** m² u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „VELIKA OGRADA“, šuma 4. klase površine **11.798** m² u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „MALA TORINA“, oranica 7. klase površine **774** m² u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „MALA TORINA“, šuma 4. klase površine **5.794** m² u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „MALA LAZINA“, oranica 5. klase površine **450**m² i šuma 3. klase površine **750** m² (ukupno 1.200m²) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „ZAKLANAC“, oranica 6. klase površine **595** m² i oranica 7. klase površine **456** m² (ukupno 1.051m²) u K.o. C.,
- k.č... zvana „ZAKLANAC“, šuma 2. klase površine **1.221** m² u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „BOTUŠA“, oranica 5. klase površine **1.110** m², šuma 3. klase površine **586** m² i oranica 6. klase površine **316** m² (ukupno 2.012m²) u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „PEĆURINA“, šuma 4. klase površine **8.697** m² u K.o. C.,

Posjedovni list broj ... K.o. C.:

- k.č. ... zvana „MUJEZINKA“, šuma 5. klase površine **6467** m² u K.o. C.,
- k.č. ... zvana „NADATESTA“, šuma 3. klase površine **2000** m² u K.o. C.,

Posjedovni list broj 690 K.o. H.:

- k.č. ... zvana „GLIBUŠA“, oranica 3. klase površine **358** m² u K.o. H.
- k.č. ... zvana „SABLJE“, oranica 3. klase površine **850** m² i oranica 4. klase površine **706** m² (ukupno 1.556m²) u K.o. H..

Posjedovni list broj ... K.o. R.D.:

- k.č. ... zvana „BELALOVAC“, oranica 4. klase površine **1.520**m² i oranica 3. klase površine **1.390**m² (ukupno 2.910m²) u K.o. R.D.,
- k.č. ... zvana „BELALOVAC“, kanal površine **285**m² u K.o. R.D..
- k.č. ... zvana „DIONICA“, oranica 3. klase površine **1.168** m² u K.o. R.D..
- k.č. ... zvana „DIONICA“, oranica 3. klase površine **2.871** m² u K.o. R.D..

Posjedovni list broj ... K.o. Lj.

- k.č. ... zvana „PALOŠEVINA“, šuma 3. klase površine **628** m² u K.o. Lj.,
- k.č. ... zvana „PALOŠEVINA“, pašnjak 2. klase površine **2.906** m² u K.o. Lj.,
- k.č. ... zvana „PALOŠEVINA“, šuma 3. klase površine **2.743** m² u K.o. Lj.,
- k.č. ... zvana „PALOŠEVINA“ prilazni put površine 242m² u k.o. Lj.

Posjedovni list broj ... K.o. S.:

- k.č. ... zvana „**LUKA MALA**“, oranica 2. klase površine **565** m² u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „**LUKA**“, oranica 2. klase površine **825** m² u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „**MERA**“, oranica 1. klase površine **505** m² u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „**DRAGIČEVAC**“, vinograd 2. klase površine **400** m² u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „**DRAGIČEVAC**“, oranica 4. klase površine **260** m² u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „**NA VRH VLAKE**“, oranica 7. klase površine **190** m² u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „**STARAC**“, vinograd 2. klase površine **800** m² u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „**STARAC**“, vinograd 2. klase površine **470**m² i oranica 4. klase površine **170**m² (ukupno 640m²) u K.o. S.
- k.č. ... zvana „**VLAKA**“, vinograd 4. klase površine **300**m² i oranica 6. klase površine **220**m² (ukupno 520m²) u K.o. S.,
- k.č. ... zvana „**SEDRA**“, oranica 2. klase površine **249** m² u K.o. S.
- k.č. ... zvana „**SEDRA**“, pašnjak 1. klase površine **429**m² i oranica 2. klase površine **240** m² (ukupno 669m²) u K.o. S.,
- **1948.** godine prilikom revizije katastra na katastarske čestice starog premjera ..., ... i ... k.o. H. koje odgovaraju česticama broj ..., ... i ... na „Paloševini“ u k.o. Lj. kao i na ostalim nekretninama u k.o. H. upisani su bili P.M. sin M., P. I. sin M. i K.P. sin B.
- 1948.** godine prilikom revizije katastra na katastarske čestice starog premjera u k.o. C. upisani su bili P.M. sin M., P.I. sin M. i P.S. sin M.
- **1948.** godine prilikom revizije katastra na katastarske čestice starog premjera u k.o. S. upisani su bili P.M.1 sin M., P.I. sin M. i P.S. sin M..
- **1948.** godine prilikom revizije katastra na katastarske čestice starog premjera u k.o. R. upisani su bili P.M. sin M., P.I. sin M. i P.S. sin M..
- **1974.** godine avio snimanjem te **1976.** godine izlaganjem na javni uvid podataka snimanja na katastarske čestice broj ..., ... i ... u k.o. C. upisao se P.M. sin Ivana iz C.1 s 1/1, u popisnom listu broj ... u k.o. C. od 06.09.1976. godine.
- **1974.** godine avio snimanjem te 1976. godine izlaganjem na javni uvid podataka snimanja na katastarske čestice broj ..., ..., ... i ... u k.o. H. upisao se P.M. sin I. iz C.a s 1/1, u popisnom listu broj ... u k.o. H. od 25.11.1976. godine.
- **1974.** godine avio-snimanjem te **1976.** godine izlaganjem na javni uvid podataka snimanja na katastarske čestice broj ..., ..., ... i ... u k.o. R.D. upisao se P.M. sin I. iz C.1 s 1/1, u popisnom listu broj ... u k.o. R.D. od 15.10.1976. godine.
- **1974.** godine avio-snimanjem te 1976 godine izlaganjem na javni uvid podataka snimanja na katastarske čestice broj ..., ... i ... u k.o. Lj. upisao se P.M. sin I. iz C.1 s 1/1, u popisnom listu broj ... u k.o. Lj. od 13.09.1976. godine.
- **1974.** godine avio-snimanjem te 1976. godine izlaganjem na javni uvid podataka snimanja na katastarske čestice broj ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... im 2374 u k.o. S. upisao se P.M. sin Ivana iz C.1 s 1/1 u popisnom listu broj ... u k.o. R.D. od 08.09.1976. godine.
- **2006.** godine Ugovorom o darovanju Ov. Broj: ... od 09.09.2005. godine i aneksom istog ugovor od 11.12.2006. godine katastarske čestice broj ..., ..., ... u k.o. Lj. te k.č. ..., ... i ... u k.o. C. prelaze sa M.P. na sina mu T.P. s 1/1. Provedbom ovog darovnog ugovora u katastru nastaje Posjedovni list broj ... za k.o. C., spisak promjena
- **2014.** godine o zahtjevu T.P. a temeljem stručnog mišljenja stručnog povjerenstva za utvrđivanje uvjeta uređenja prostora za područje Općine Lj. broj: ... od 08.10.2014. godine izvršena je parcelacija zemljišta k.č. ... i ... u k.o. Lj. na k.č. ..., ..., ..., ... i ... sve k.o. Lj., Spisak promjena

- **2017.** godine Ugovorom o zamjeni nekretnina OPU-IP: ... od 01.10.2015. godine T.P. i L.P. zamjenjuju nekretnine i to ... i ... iz k.o. Lj. za ... u k.o. B. Spisak promjena

- **18.09.2019.** godine izvršen je očevid i obilazak predmetnih nekretnina te su iste prikazane na skicama lica mjesta nalaza vještaka Darke Gešvinda, preklopljene na Ortofoto snimkama i sastavni su dio nalaza,

- da su predmetne čestice k.č. ..., ... i ... u k.o. Ljubuškom, te k.č. ..., ... i ... k.o. C. temeljem Ugovora o darovanju Ov broj: ... od 09.05.2005. godine upisane u katastru i gruntovnim evidencijama na T.P., na koje nalaze, nakon određenih ispravka, stranke nisu imali primjedbi.

- kretanje posjeda za k.č. ... k.o. B. kronološki slijedi:

- 1964. godine prilikom avio-snimanja i izlaganja na javni uvid podataka na k.č. ...k.o. B. upisao se P.I. sin M. iz C.1 s 1/1 (popisni list broj ... od 20.07.1964. godine),

- da 2015. godine cijepanje k.č. ... na k.č. ... i k.č. ... u k.o. B. te uplana objekta na k.č. ... k.o. B. sve temeljem Rješenja o građenju broj: ... od 17.01.1990. godine (spisak promjena broj ...)

- da se temeljem Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Ljubuškom, broj ... od 24.03.1999. godine iza pokojnog I.P. sina M. posjed na k.č. ... upisuje na nasljednike P.M., P.L. i P.S. sinove ostavitelja s udjelima od po 1/3 (spisak promjena broj ...).

- da se istim predmetom provodi promjena korisnika na k.č. ... gdje se provodi Presuda na temelju priznanja Općinskog suda u Č., broj:... od 07.05.2001. godine gdje se posjed na k.č. ... k.o. B. prenosi na M.P. sina I. s 1/1,

-da je pok. M.P. zaključio Ugovor o darovanju sa sinom T.P. dana 15.04.2005. godine koji je ovjeren kod Općinskog suda u Lj. pod brojem Ov. Broj ... od 9.9.2005. godine, kako je i vidljivo iz posjedovnog lista u kojemu je čestica k.č. ... u posjedu T. s udjelom od 1/1.

- da je pok. M.P. tuženiku darovao i nekretnine k.č. br. ... zv „Paloševina“ šuma površine 1323m² koja prema starom katastarskom operatu odgovara k.č. ... u k.o. Lj. upisana u zk. ulošku broj ..., k.č. br. ... „Paloševina“ površine 3534 m² koja prema starom katastarskom operatu odgovara kao k.č. broj ... položena u k.o. Lj. upisana u zk. ulošku br. ..., k.č. br. ... „Paloševina“ površine 2743m² koja nekretnina prema starom operatu odgovara kao k.č. br. ... k.o. H. upisana u zk. uložak br. ..., k.č. br. 1753 „Guvno“ pašnjak površine 684m² koja nekretnina prema starom katastarskom planu odgovara kao k.č. broj ... dio k.o. C. upisana u zk. uložak br. ..., k.č. br. ... zv „Mujezinka „šuma površine 6467m² koja nekretnina prema starom katastarskom operatu odgovara kao k.č. ... dio C. upisana u zk. ulošku br. ..., k.č broj ... zv „Nadatesta“ šuma površine 2000 m² koja nekretnina po starom katastarskom operatu odgovara kao k.č. broj ..., dio k.o. C. upisana u zk. ulošku broj ..., te nekretnine označene kao k.č. ... (stari premjer) koja odgovara k.č. ... novi premjer površine 450 m² kao i obiteljske stambene kuće izgrađene na toj nekretnini, kao i obiteljske stambene zgrade u C.1, te svu pokretnu i nepokretnu imovinu koja se nalazi u njegovom posjedu i vlasništvu daruje sinu T.P., kao i Aneksa Ugovora o darovanju br. Ov broj. ... od 9.9.2005. godine ovjerenog pod brojem ... od 12.12.2006. godine,

-da su nekretnine koje su decidno navedene u Ugovoru o darovanju i Aneksu Ugovora upisane na tuženika u zemljišnim knjigama, a što je i razvidno iz zk. izvotka broj ... k.o. Lj., zk. izvotka broj... k.o. C., zk. izvotka broj ... k.o. C., iz izvotka ... za k.o C., te rješenja Dn ... od 06.06.2012. godine, Dn ..., Dn:... od 06.06.2012. godine,

- da se ugovorom o zamjeni nekretnina OPU-IP: ... od 01.10.2015. godine kojim se T.P. upisuje na k.č. ... k.o. B. s 1/3 umjesto dosadašnje upisanog L.P. sina I. tako da su sad u

posjedu k.č. ... upisani M. i S. sinovi I. i T. P. sin M. upisan sa udjelima od po 1/3 u Posjedovnom listu broj ... k.o. Bijakovići (spisak promjena broj ...).

Znači, u momentu zaključenja Ugovora o darovanju i Aneksa ugovora 2005/2006 godine bio je upisan pok. M.P. kao posjednik nekretnina, koje su bile predmet ugovora, a nije imao bračnog druga, jer je pok. I. umrla 1998. godine, pa pok. M.P. nije mogao 2005/2006 sa uspjehom pravno raspolagati sa predmetima nekretninama u dijelu koji bi pripadao pok. I.P.1.

Naime, zakonski propisi o zajedničkoj imovini bračnih partnera stečenih u tijeku braka zajedničkim radom reguliraju imovinske odnose u braku koji su uvjetovani vezama bračnih drugova za vrijeme trajanja braka, pa se ovi odnosi reflektiraju i na prava nasljednika bračnih drugova.

Prestankom braka smrću pok. I. prestaje odnos bračnih drugova koji je u svom trajanju proizveo određene materijalne učinke, koji su stvoreni zajedničkim radom bračnih drugova, kao i sva ona materijalna dobra koja nastaju iz tog perioda, pa na temelju odredbi važećeg Obiteljskog zakona predstavljaju zajedničku imovinu bračnih drugova - odnosno njihovo zajedničko vlasništvo.

Člankom 251. stav 1. važećeg Obiteljskog zakona („Službene novine F BiH“ br: 35/05, 41/05 i 31/14) kojim je propisano da bračnu stečevinu čini imovina koju su bračni partneri stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice, kao i prihodi iz te imovine, pa iz dokaza proizlazi da predmetne nekretnine, vozila i štednja iz točke 1. presude predstavljaju bračnu stečevinu roditelja tužitelja i prednika tuženika T. P., u odnosu na koje je doprinos njihove majke sa dijelom 1/2 u kom omjeru je njen suvlasnički dio.

Posebno treba imati u vidu i članak 6. stav 1. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i pravo na imovinu iz člana II/3.k) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 1. Protokola broj 1 uz Evropsku konvenciju, stoga je i valjanost Ugovora o darovanju upitna *u dijelu* kojim je pok. M. raspolagao sa 1/2 dijela imovine pok. I.P.1, jer pok. M. nije mogao samostalno raspolagati tom imovinom bez pristanka druge strane, odnosno njezinih nasljednika u konkretnom slučaju i tužitelja.

Međutim, činjenica što se prednik tuženika T.P. upisao na temelju darovnog ugovora, je temelj za uknjižbu da je prednik parničnih stranaka raspolagao sa svojom cjelokupnom imovinom, a što se u konkretnom slučaju nije dogodilo jer je prednik stranaka pok. M.P. raspolagao sa imovinom koja je bila i suvlasništvo njegove pok. supruge I.P.1

To što je sada pok T. P. tvrdio da je nakon zaključenja braka sa tuženom A. P. 2003. godine ulagao u potkrovlje i obnavljao postojeće objekte koji su izgrađeni za vrijeme trajanja bračne zajednice njegovih roditelja do 1998. godine kada je umrla pok. I., ne umanjuju prava zakonskih nasljednika tj. tužitelja, jer uložena ulaganja mogu biti predmet nekog drugog postupka.

Tuženici i njihov prednik ulaganjem i povećanjem vrijednosti ne mogu ostvariti stvarno pravni zahtjev jer nisu dokazali, članak 126. u svezi sa člankom 123. Zakona o parničnom postupku (“Službene novine Federacije BiH“, broj : 53/03,73/05, 19/06 i 98/15) da je suštinski promijenio objekte koji su građeni za vrijeme trajanja bračne zajednice pok. I. i M.P..

Nadalje, logično je da je tuženik ulagao i adaptirao u imovinu jer on i koristi svu imovinu u C., C.1 i stambeno poslovni objekt u M., kojim ulaganjem može imati i određenu dobit.

Znači, predmetne nekretnine upisane u posjedovnom listu ..., .., k.o. P.L. C., P.L. ... k.o. H., P.L. ... k.o. R.D., P.L. ... k.o. Lj., P.L. ... k.o. S., P.L. ... k.o. B. bile u

posjedu prednika parničnih stranaka i u vrijeme trajanja bračne zajednice između pok. M. i I.P.1, što nije sporno među strankama,

- da je iz Rješenja Općine Lj. broj ... od 25.04.1985. godine odobrena gradnja M.P. iz C.1 na k.č. ... u k.o. C. na izgradnji stambenog objekta gabarita 9,55x10,50 metara, katnost P+Pot, po tehničkoj dokumentaciji od strane Beograd biro Mladenovac,
- da su pok. I. i pok. M. P. izgradili i priveli namjeni u vrijeme trajanja braka navedeni stambeni objekt na k.č.br. ... zv. "Guvno", a što je razvidno i iz iskaza parničnih stranaka,
- da su pok. I. i M. ½ nadogradili staru obiteljsku kuću na k.č. ... zv. „Kućište“ kuća i zgrada, površine 102 m² i dvorište, pov. 412m² u k.o C.. te kuće i zgrade izgrađene na k.č. ... zv. „Duvanara“ kuća i zgrada pov. 62 m² i pašnjak kl. 5 pov. 138 m², što proizlazi iz iskaza tužitelja, a tuženici nisu dokazali da su oni gradili svojim sredstvima, sukladno članku 123. u svezi sa člankom 126. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine Federacije BiH", broj : 53/03,73/05, 19/06 i 98/15),
- da su u kasnijim 80-tim između nekretnina M.B.1 i pok M.P. rješavani međašni odnosi, što proizlazi iz Ugovora između nekretnina M.B.1 i pok M.P., te iskaza svjedoka M.B.1,
- da je objekat stari broj k.č. ... (stari premjer) koja nekretnina odgovara čestici ... (novi premjer) površine 450 m² zvana „Bašča“ položen u B. upisan u zk. ulošku broj ..., temeljem presude po priznanju Općinskog suda u Č.u broj ... od 07. svibnja 2001. godine iz koje je razvidno da je na predmetnoj nekretnini izgrađen obiteljski objekat 1989. godine, odnosno u vrijeme trajanja bračne zajednice između pok. I. i M.P.
- da je objekat u B. –M.izgrađen i priveden namjeni u vrijeme trajanja bračne zajednice između pok. I. i M. P. proizlazi iz iskaza I.S. koji je u objekat u B. – M. uzimao u zakup od pok. M. P. i s njim dogovarao i plaćao visinu zakupa i to u periodu od 1995. godine, tj za vrijeme trajanja bračne zajednice pok. I. i M. P.,

To što je predniku tuženika T. P.odobrena izmjena imena investitora u građevinskoj dozvoli od 17.01.1990. godine izdanoj od Općinskog sekreterijata za privredne djelatnosti na način da umjesto investitora pok. M. P. iz C. građevinska dozvola glasi na investitora T.P., ne umanjuje pravo stjecanja vlasništva građenjem bračnih supružnika pok. M. i I.P.1 koji su svojim sredstvima i radom izgradili objekat u B.-M. u tijeku trajanja bračne zajednice. Posebno treba imati na umu da je temelj za izmjenu imena investitora M. P. na ime T. bio Ugovor o darovanju koji je pok. M. sačinio sa T. P. bez znanja tužitelja, a nakon smrti pok. I.

- da je I.P.1 umrla 16.03.1998. godine, a što je razvidno iz smrtovnice, rješenja o prekidu iza ostaviteljice I.P.1 poslovni broj: ... kada su tužitelji kao zakonski nasljednici i upućeni na parnicu radi dokazivanja imovine koja ulazi u ostavinsku masu ostaviteljice,
- da je pok. M.P. otac tužitelja i prednika tuženika, nakon smrti supruge 1998. godine nastavio živjeti u domaćinstvu sa tuženikom T. P. do svoje smrti 2012. godine, što je razvidno iz iskaza parničnih stranaka, svjedoka L. P., I. P., A.P., J.G., S. P., a što nije sporno među strankama.

To što prednik tuženik T. P.tvrdio da je stambeno poslovni objekt u M. sagradio sa tuženom i suprugom A.P. sa kojom je zaključio brak 2003. godine, sud nije prihvatio točnim jer njegova supruga A.P. u iskazu navodi da je prve tri godine braka radila u

Varteksu u M. R. H. dok nije rodila dijete, *pa da nakon toga pomaže oko gostiju i spremanja*, ne navodeći izgradnju stambenog objekta u M..

Nadalje, iz materijalnih dokaza presude Općinskog suda u Č., Ugovora sa gospodinom B., građevinske dozvole proizlazi da je objekat izgrađen već 1989. godine, a počeo se iznajmljivati tijekom rata odnosno svjedoku I.S. od 1995. godine, pa očito T. P. nije mogao isti izgraditi sa svojom suprugom A. jer je brak zaključio tek 2003. godine.

- da je pok. M.P. radio u Nj. od početka 70-tih godina do 1983. godine i ostvario njemačku mirovinu, da je bio solidnog zdravstvenog zdravlja, da je skrbio o sebi uz pomoć sina T.i nevjeste A., iz iskaza parničnih stranaka, svjedoka L.P., S.P., A.P. i J. G.,
- da je za vrijeme svog rada u njemačkoj kupio Mercedes 508 i traktor IMT 539, iz iskaza tužitelja, što nije sporno među strankama,
- da je zajedno sa suprugom I.P.1 uštedio novaca na štednim knjižicama Sarajevske banke br ... i Ljubljanske banke br. ..., razvidno iz istih materijalnih dokaza, pa isti predstavlja zajedničku imovinu nastalu tijekom bračne zajednice sa pok. I.P.1,
- da je pok. M. nakon smrti supruge I. živio zajedno u obiteljskoj kući sa T., a nakon što se T.oženio 2003. godine živio u prizemlju obiteljske kuće, a na katu kuće sin T. sa suprugom A., iskaz stranaka i svjedoka A.P. i S.P.,
- da je za života u vrijeme trajanja bračne zajednice sa pok. I.P.1, pok. M.P. kupio nekretnine zv. „Dionica“ u D. R., zv. „Jamari“ na H. i zv. „Bašća“ u S., što je razvidno iz iskaza tužitelja K. P., L. P.1 te ostalih tužitelja i svjedoka L. P.(brata pok. M.) čime se povećala imovina u vrijeme trajanja bračne zajednice pok. I. i M., što predstavlja njihovu zajedničku imovinu, a tuženik nije dokazao suprotno,
- da su naprijed navedene kupljene nekretnine za vrijeme trajanja bračne zajednice pok. M. i I.P.1 upisane prilikom avio - snimanja 1976. godine na pok. M.P., a što je razvidno iz popisnih listova, iskaza parničnih stranaka, svjedoka L. P., I. P., S.P..
- da postoji određena imovina koja se vodi na pok. M.P. i u R. H. što ne može biti predmet ove tužbe, a očito i na toj imovini postoji spor, prema iskazima stranaka i ista će se rješavati u R. H..
- da su tužitelji otišli iz obiteljske kuće u C. već kasnih 70 godina, završili fakultete u R.H. i zasnovali bračne zajednice, što nije sporno među strankama.

Međutim, što tužitelji nisu intenzivno dolazili i doprinosili ne može umanjiti njihovo pravo zakonskih nasljednika iza pok. majke I.P.1 na njenoj bračnoj stečevini, a ni na posebnoj imovini.

Stoga se ne može ni jedan bračni partner favorizirati jer su oba doprinosila, M. fizičkim radom u Nj., angažiranjem radne snage, radom na izgradnji stambenih objekata u C.- C.1, B., a pok. I.P.1 brigom i podizanjem djece, radom od poljoprivrede, svakim drugim vidom rada i održavanja kućanstva što je sve utjecalo na povećanje zajedničke imovine u vrijeme trajanja bračne zajednice do prestanka braka smrću pok. I. 1998. godine.

Znači, iz provedenih dokaza nedvojbeno proizlazi da je sva imovina koja se navodi pod točkom 1. izreke presude stečena u tijeku trajanja braka pok. I. i M.P., a da je prilikom avio - snimanja 1976. godine upisana na pok. M.P. a upis jednog supružnika na imovini ne može umanjiti prava i drugog bračnog supružnika tj. pok. I.P.1, kako to ukazuje i sudska dugogodišnja praksa primjenjujući Porodični zakon.

Među parničnim strankama je sporno da li je prednik parničnih stranaka pok. M.P. mogao svu svoju imovinu koja je predmet ove tužbe darovati sinu T. P., a posebno imajući u vidu činjenicu da je Ugovorom o darovanju darovao 1/2 imovine koju je stekao u braku sa svojom suprugom pok. I.P.1.

Stoga se ne može tumačiti da imovina koja je nastala u tijeku bračne zajednice predstavlja isključivo vlasništvo M.P. koji je bio jedini upisani posjednik i vlasnik nepokretne i pokretne imovine, te slobodno tumačiti da je poslije smrti pok. I. sve vlasništvo M.P., koji je dalje samostalno raspolagao darovanjem imovinu, koja je stečena u braku, svom sinu T. bez znanja drugih nasljednika pok. I.P.1.

Odredbom članka 387. Obiteljskog zakona („Službene novine F BiH“ br: 35/05, 41/05 i 31/14) propisano je da danom stupanja na snagu ovog zakona prestaje primjena ranijeg Porodičnog zakona („Službeni list SR BiH“ br. 21/79 i 44/89, kao i Službeni list R BiH broj 6/94 i 13/94) iz čega proizlazi da se u konkretnoj pravnoj stvari primjenjuje materijalno pravo novog Obiteljskog zakona.

Ovo iz razloga što bračnu stečevinu čini imovina koju su bračni partneri stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice, član 251. stav 1. Obiteljskog zakona („Službene novine F BiH“ br: 35/05, 41/05 i 31/14), pri čemu su bračni partneri u jednakim dijelovima suvlasnici u bračnoj stečevini ako nisu drugačije dogovorili članak. 252. stav 1. Obiteljskog zakona („Službene novine F BiH“ br: 35/05, 41/05 i 31/14), pa ni okolnost što je pok. M. bio upisani posjednik odnosno vlasnik imovine opisane pod točkom I izreke presude ne dovodi u pitanje da se radi o bračnoj stečevini sa suvlasničkim udjelom 1/2 pok. I.P.1, čiji su zakonski nasljednici i tužitelji, (izraženo i u sudskoj praksi broj 83. siječanj, veljača 2020. godine strana 156).

Prema tome, sticanje prava vlasništva iz osnova bračne stečevine radi se o sticanju prava na nekretninama na temelju Zakona, pa je u takvim slučajevima stvarno pravo stečeno u momentu ispunjenja pretpostavki određenim Zakonom, pa upis u zemljišne knjige nije pretpostavka za sticanje prava utvrđivanjem bračne stečevine i posebne imovine.

Ovo iz razloga što je takvo pravo stečeno izvan knjižno, sticanjem bračne stečevine i nasljeđivanjem, članak 5. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama („Službene novine Federacije BiH“, br. 58/02, 19/03, 54/04 i 32/19), pa se ne može prihvatiti tuženikov prigovor da je sva imovina bila upisana u posjedu i vlasništvu na pok. M.P., pa da je stoga pok. M. mogao dalje slobodno raspolagati i da mu stoga pripada darovana imovina.

Znači, sve što su bračni partneri stekli radom za vrijeme trajanja braka smatra se njihovom zajedničkom imovinom, iako je imovina upisana kao posjed i vlasništvo pok. M.P., ne može se prihvatiti da imovina stečena u braku predstavlja isključivo posjed i vlasništvo pok. M. i na temelju takvog upisa smatrati da je sva imovina isključivo pok. M., i na tom temeljiti savjesnost tuženika.

Stoga je djelomično ništav Ugovor o darovanju (paragraf 947. OGZ-a) ovjеровljen od strane Općinskog suda u Lj. pod posl.br. ... od 09.09.2005. godine i Aneks toga ugovora ovjеровljen od strane Općinskog suda u Lj. pod posl.br. ... od 12. 12.2006. godine u dijelu 1/2 koja 1/2 nekretnina predstavlja bračnu stečevinu te u dijelu koji se odnosi na 1/3 (trećinu) nekretnina iz toč. 2. presude, koju 1/3 nekretnina je prednica parničnih stranaka I.P.1 rođ. T.kći pok. S. dobila temeljem zamjene sa svakom L. P. sinom pok. I., kojim je otac stranaka raspolagao sa tom imovinom u korist T. P., jer je otac stranaka znao odnosno mogao znati da su i njegova druga djeca zajedno s njim nasljednici njihove majke pok. I.P.1 koja je umrla 1998. godine, sukladno članku 103. Zakona o obveznim odnosima (“Službeni list SFRJ”, br. 29/78, 39/85, 45/89 i 57/89), (“Službeni list RBiH”,

br. 2/92, 13/93 i 13/94) u svezi sa člankom 252. Obiteljskog zakona („Službene novine F BiH“ br: 35/05, 41/05 i 31/14) jer okolnost što je pok. M. darovao zajedničku imovinu nije zapreka da se utvrdi da ta imovina predstavlja zajedničku imovinu i pok. I.P.1 čiji su nasljednici tužitelji, pa je sud donio odluku kao pod točkom 1. i 3. izreke presude.

Sud napominje da je pok. M. mogao raspolagati sa svojom bračnom stečevinom 1/2 i imovinom 1/3 koju je naslijedio od oca I.P. čime je svakako nagradio sina T. za svu pažnju koju mu je tijekom života pružao, ali nije mogao raspolagati sa imovinom pok. I., ali će T. kao zakonski nasljednik (odnosno sada njegovi nasljednici) iza pok. majke I. također imati pravo i na dio imovine na majčinom dijelu.

Imajući u vidu tužbeni zahtjev pod točkom 2. utvrđeno je slijedeće:

- da su nasljednici iza pok. I.P. njegova djeca i to: pok. M.P., S.P. i L.P. sa dijelom **od po 1/3**, što je razvidno iz Rješenja o nasljeđivanju, broj: ... od 24.03.1999. godine, što nije sporno među parničnim strankama, a ostavina je pokrenuta nakon smrti pok. I.P.1 koja je umrla 1998. godine,
- da je 05.05.2004. godine sačinjen i pismeni ugovor o diobi između pok. M.P. i njegovog brata L.P., kojim su potvrdili svoju usmenu faktičku diobu od 1953 godine, a što je razvidno iz ugovora o diobi od 2004. godine, a da je pok. I.P.1 umrla već 1998. godine,
- da je diobom od 05.05.2004. godine potvrđeno da je M. P. pripalo u vlasništvo cjelokupna imovina koja po temelju nasljedstva iza prednika ugovorenih stranaka, sad pok. I. P.pripada L.P. sa dijelom 1/3, a da M. P.ustupio u vlasništvo svom bratu L. P.dio nekretnine „ Paloševina“ k.o. Lj. površine 1.200,00 m2, za imovinu gdje je napravio stambeni objekat u B.-M.,
- da je diobom od 05.04.2004. godine L. P. sinu pok. I. iz R. pripala u vlasništvo cjelokupna imovina temeljem nasljedstva iza pok. J.T. koja je pripala njenim kćerkama, odnosno ½ dijela pok. I.P.1 rođenoj T., a dio imovine L.P. sa dijelom 1/3 iza pok. I.P. je pripao pok. I.P.1,

Stoga se dio 1/3 imovine K.P. koji je pripao pok. I.P.1 umjesto njene imovine koju je donijela u miraz, a naslijedila od majke J.T. sa dijelom 1/2, smatra posebnom imovinom pok. I.P.1, članak 254. Obiteljskog zakona.

Naime, I.P.1 je umrla 1998. godine pa dolazi do personalne subrogacije, pa umjesto nje kao bračnog druga u odnosu na njenu ostavinsku imovinu koja predstavlja dio posebne bračne stečevine **stupaju njeni zakonski nasljednici kao univerzalni sukcesori te oni imaju ista prava kao i umrli bračni drug**, pa su tužitelji ti koji imaju pravni interes ustati sa ovakvom tužbom i tražiti da se utvrdi pravo koje bi pripadalo njihovoj majci pok. I.P.1.

Nadalje, člankom 133. ranijeg Zakona o nasljeđivanju („ Službeni list SR BiH“ broj: 22/73, „Službeni list SR BiH“ broj: 22/75 i broj: 38/78) koji je identičan sa sada važećim Zakonom članka 162. Zakon o nasljeđivanju („Službene novine Federacije BiH“ broj 80/14) ostavština umrle I.P.1 prelazi po sili zakona na njene nasljednike u trenutku njene smrti, čime parnične stranke dobivaju legitimitet da ostvaruje svoja prava, pa slijedom navedenog pok. M.P. nije mogao raspolagati sa imovinom svoje pok. supruge I.P.1, jer je ona svoju imovinu iza pok majke zamijenila sa svakom - djeverom L. P., tako da 1/3 imovine koja se navodi pod točkom 2. ulazi u ostavinsku masu pok. I.P.1.

To što se pok. M. upisao kao posjednik i raspolagao nekretninama svoje supruge pok. I. koje nekretnine iza pok. J. T. je ista zamijenila sa svojim svakom - djeverom L. P., (“Službene novine Federacije BiH“, broj : 53/03,73/05, 19/06 i 98/15) ne daje pravo pok. M. i T. P. da i dalje raspolaze sa imovinom pokojne I.P.1, pa je sud cijenio da je imovina

pod točkom 2. posebna imovina pok. I.P.1, članak 254. Obiteljskog zakona („Službene novine F BiH“ br: 35/05, 41/05 i 31/14), te ista predstavlja njenu ostavinsku imovinu na koju polažu pravo svi njeni zakonski nasljednici, članak 10. 162. (kako ranijeg) i važećeg Zakona o nasljeđivanju („Službene novine Federacije BiH“ broj 80/14), u dijelu koji se odnosi na 1/3 (trećinu) nekretnina iz toč. 2. presude, koju 1/3 nekretnina je prednica parničnih stranaka I.P.1 rođ. T.kći pok. S. dobila temeljem zamjene sa svakom L. P.sinom pok. I., pa je sud donio odluku kao pod točkom 2. i 3. izreke presude.

Tuženici su dužni tužiteljima naknaditi troškove postupka sukladno članku 386., 387., 396. Zakon o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) u svezi sa Odvjetničkom tarifom, a koji troškovi se sastoje od: sastava tužbe u iznosu od 932,00 KM, zastupanja na ročištu dana 23.04.2019. godine 932,00 KM, zastupanja na ročištu od 20.05.2019. godine u iznosu od 466,00 KM, zastupanja na ročištu od 3.07.2019. godine u iznosu od 466,00 KM, zastupanja na očevidu od 18.09.2019. godine iznos od 699,00 KM, zastupanja na glavnoj raspravi od 16.12.2019. godine iznos od 932,00 KM, zastupanja na nastavku glavne rasprave od 3.03.2020. godine u iznosu od 466,00 KM, pristup na ponovnoj raspravi 4.7.2022. godine u iznosu od 932,00 KM, troškove vještačenja u iznosu od 1.000,00 KM, pristojba na tužbu 500,00 KM i presudu 500,00 KM što ukupno iznosi 7.825,00 KM, kako je dosuđeno pod točkom 4.

Tužiteljima nije obračunato uvećanje na zastupanje više osoba jer je iznos maksimalno obračunat prema OT imajući u vidu prosječni mjesečni dohodak, članak 31. st. 5 i 6. OT.

Tužiteljima nisu obračunati troškovi za podneske jer su navode iz podnesaka mogli izložiti na ročištima, pa taj trošak nije bio nužan, sukladno članku 387. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), a tužiteljima ne pripadaju ni troškovi naknade za odsustvo iz ureda, obzirom da je ured punomoćnika tužitelja u neposrednoj blizini suda, a troškove nazočnosti na ročištu su tužiteljima dosuđeni.

Pravna pouka:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 30 dana od dana donošenja presude tj. od 19.09.2022. godine Županijskom sudu Široki Brijeg, putem ovog suda.

Sudac,
Ankica Čuljak