

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 P 062673 23 Gž

Novi Travnik, 09.01.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Senada Begović, kao predsjednika vijeća, Mirjane Grubešić i Aide Alić-Pezer, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: 1) N.M. iz V. ..., 2) S.R. iz V... , 3) V.G. rođ. M. iz I. ... 4) M.B. iz S. ...., 5) N.K. iz V. ..., 6) L.M. iz V. ... 7) M.M. iz V. ... 8) A.M. iz V. ... , svi zastupani po punomoćnicima Fuadu i Nedimu Karamehić, advokatima iz Visokog, protiv tuženih: 1) B.M. iz V. ... 2) A.A. ... i 3) A.S. ..., obje zastupane po punomoćniku Jadranku Lukić, odvjetniku iz Kiseljaka, radi utvrđenja, v.sp. 5.100,00 KM, odlučujući po žalbi drugotužene A.A. i trećetužene A.S. izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 P 062673 22 P od 19.09.2023. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 09.01.2024. godine, donio je slijedeće:

### RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 P 062673 22 P od 19.09.2023. godine.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je da se postupak u ovoj pravnoj stvari prekida, te da će se postupak nastaviti kada nasljednici umrlog (prvotuženog) B.M. isti (postupak) preuzmu ili kada ih sud na prijedlog protivne strane pozove da to učine.

Protiv navedenog rješenja žalbu su pravovremeno izjavile drugotužena A.A. i trećetužena A.S. zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se žalba uvaži, preinači prvostupanjsko rješenje i odbaci tužbeni zahtjev ili da se ukine prvostupanjska odluka i predmet vratiti na ponovni postupak. U žalbi navode da je pobijanim rješenjem sud odlučio da se postupak u ovoj pravnoj stvari prekida, kako je to поближе opisano u izreci, a u obrazloženju odluke sud je iznio sadržaj tužbenog zahtjeva, te konstatirao da tužba nije dostavljena tuženom M.B. na odgovor jer je tuženi po izvješću pošte umro, pa je stoga valjalo odlučiti kao u izreci pobijanog rješenja. Drugih razloga u obrazloženju nema, pa se rješenje ne može provjeriti. Međutim, iz stanja spisa se utvrđuje da je tužba izjavljena 28.12.2022. godine, te da je u konkretnoj situaciji sud bio dužan u predmetu postupiti prema odredbama člana 66., 295. 293. ZPP-a. Prema članu 66. stav 1. ZPP-a, kad utvrdi da je tužba nerazumljiva ili da ne sadrži elemente propisane odredbom člana 53. ovog zakona (nepotpuna tužba) ili da postoje nedostaci

koji se tiču sposobnosti tužitelja ili tuženog da budu stranke u parnici, sud će radi otklanjanja tih nedostataka poduzeti potrebne radnje predviđene članom 295. i 336. ovog zakona. Prema članu 295. stav 1. ZPP-a kad sud utvrdi da osoba koja se pojavljuje kao stranka ne može biti stranka, a taj se nedostatak može otkloniti, pozvat će tužitelja da izvrši potrebne ispravke u tužbi ili će poduzeti druge mjere da bi se postupak mogao nastaviti s osobom koja može biti stranka u postupku. Prema članu 295. stav 4., ako se nedostaci iz stava 1. i 2. ovog člana ne mogu otkloniti ili ako određeni rok bezuspješno protekne, sud će rješenjem ukinuti provedene radnje u postupku ako su zahvaćene tim nedostacima, a odbacit će tužbu ako su nedostaci takve prirode da sprječavaju daljnje vođenje parnice. Prema članu 293. stav 3. ZPP-a u toku cijelog postupka sud će po službenoj dužnosti paziti može li osoba koja se pojavljuje kao stranka u postupku biti stranka u postupku i je li parnično sposobna. Dakle, naprijed citiranim pravnim normama propisana su ovlaštenja i obveze suda da pazeći po službenoj dužnosti na stranačku sposobnost iskoristi i zakonom propisane mogućnosti pa da i sam u smislu stava 1. člana 295. ZPP-a poduzima mjere. Da je sud postupio prema zakonskim ovlaštenjima i poduzeo mjere pazeći po službenoj dužnosti na stranačku sposobnost tada bi utvrdio da je tuženi B.M. umro 18.11.2022. godine. Naime, u smislu prednjeg sud je bio dužan i ovlašten pribaviti dokaz (izvod iz matične knjige umrlih) o smrti tuženog B.M. i tu činjenicu vremena smrti dovest u svezu sa vremenom podnošenja tužbe. Kako to sud nije učinio, stoga se u prilogu ove žalbe dostavlja sudu izvod iz MKU Općine Visoko od 26.09.2023. godine broj: 09/1-10-3-1812/2023, kojim se utvrđuje da je M.B. umro 18.11.2022. godine. Dakle iz prednjih navoda žalbe koji proizilaze iz stanja spisa i priloženog izvoda iz MKU za tuženog, utvrđuje se da je tužba izjavljena 28.12.2022. godine, a tuženi je umro 18.11.2022. godine, pa je sljedstveno tome tuženi M.B. u vrijeme podnošenja tužbe nije bio živ, odnosno nije imao ni stranačku ni parničnu sposobnost, koje se stiču rođenjem, a gube smrću. Stoga tužba nije mogla biti podnesena protiv mrtve osobe. Kako nedostatak stranačke sposobnosti prije podnošenja tužbe predstavlja neatklonjiv nedostatak, to je sud imao primijeniti odredbu člana 295. stav 4. ZPP-a i prema tuženom odbaciti tužbu.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Nakon što je ispitaio rješenje prvostupanjskog suda u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti sukladno odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa predmeta proizilazi da je tužba tužitelja prvostupanjskom sudu podnesena dana 26.07.2022. godine, da je prvostupanjski sud vratio tužbu tužiteljima na uređenje, da je uređena tužba predana prvostupanjskom sudu neposredno dana 28.12.2022. godine. Prema odredbi člana 336. stav 2. Zakona o parničnom postupku uređena (ispravljena i dopunjena) tužba predana sudu u roku određenom po nalogu suda, smatrat će se da je podnesena sudu onog dana kad je prvi put podnesena. Iz izvoda iz matične knjige umrlih Općine Visoko broj: 09/1-10-3-1812/2003 od 26.09.2023. godine, koji je priložen uz žalbu drugotužene A.A. i trećetužene A.S. na pobijano rješenje, je vidljivo da

je prvotuženi B.M. umro dana 18.11.2022. godine, dakle nakon podnošenja tužbe prvostupanjskom sudu (26.07.2022. godine), odnosno u tijeku ove parnice.

Kod ovakvog stanja spisa predmeta, prvostupanjski sud je pravilno postupio kada je pozivajući se na odredbu člana 378. stav 1. točka 1. Zakona o parničnom postupku pobijanim rješenjem odredio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari, te sukladno odredbi člana 381. stav 1. Zakona o parničnom postupku odredio nastavak prekinutog postupka kad nasljednici prvotuženog B.M. preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane (tužitelja) pozove da to učine. Prema tomu, neosnovani su navodi žalbe da smrt tužene stranke, u konkretnom slučaju, predstavlja neotklonjiv nedostatak zbog kojeg bi se tužba odbacila.

Zbog svega izloženog, ovaj sud je primjenom odredbe člana 235. stav 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostupanjskog suda.

Predsjednik vijeća  
Senad Begović