

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna / Srednjobosanski Kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 128 0 K 039727 24 Kž

Novi Travnik, 12.03.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Vesna Vujica, kao predsjednica vijeća, te Lazarela Porić i Darmin Avdić, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Lidije Kolak, u kaznenom predmetu protiv optuženog E.K., zbog kaznenog djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz članka 239. st. 3. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, povodom žalbe optuženog izjavljene putem branitelja Ivana Matišić, advokata iz Travnika, protiv presude Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 K 039727 23 K od 16.10.2023. godine, na sjednici vijeća koja je bila javna i održana u prisutnosti optuženika E.K. i branitelja Ivana Matišić, advokata iz Travnika, dana 12.03.2024. godine donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba branitelja optuženog E.K. se djelomično uvažava, osporena presuda Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 K 039727 23 K od 16.10.2023. godine se ukida, pa se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 K 039727 23 K od 16.10.2023. godine optuženi E.K. je oglašen krivim za kazneno djelo Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz članka 239. st. 3. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pa je navedeni optuženik za počinjeno kazneno djelo osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca. Istom presudom dalje je odlučeno da se temeljem članka 239. stav 4. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine od optuženika trajno oduzima 0,137 grama opojne droge amfetamin i neutvrđena količina kofeina u tragovima. Optuženi je obvezan na osnovu članka 202. stav 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine da naknadi troškove kaznenog postupka na ime sudskog paušala iznosu od 150,00 KM, sve u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude.

Pravovremeno izjavljenom žalbom presudu Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 K 039727 23 K od 16.10.2023 godine osporava optuženi E.K. Za optuženog je žalbu izjavio njegov branitelj, advokat Ivan Matišić iz Travnika. Žalba je izjavljena zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i odluke o kaznenopravnoj sankciji. Konačno se u žalbi predlaže uvažavanje iste, da se osporena presuda preinači ili da se prvostupanjska presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje ili odredi održavanje pretresa.

Odgovor na žalbu od strane kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva nije podnesen.

Povodom žalbe branitelja optuženika sud je zakazao sjednicu vijeća na koju su pristupili optuženi E.K. u pratnji branitelja Ivana Matišić, advokata iz Travnika, dok kantonalni tužitelj nije pristupio. Sjednica vijeća je sukladno odredbi članka 319. stav 3. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine održana u odsutnosti uredno obavještenog kantonalnog tužitelja. Optuženi E.K. i njegov branitelj su na sjednici vijeća u cijelosti ostali kod žalbenih razloga iz prethodno podnesene pismene žalbe.

Sud je osporenu presudu preispitao u dijelu kojim se ta presuda pobija žalbom /odgovarajuća primjena odredbe čl. 321. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine /, pa je nakon ovakvog preispitivanja osporene presude odlučio kao u izreci, pri čemu se naročito rukovodio slijedećim razlozima:

Iako to u žalbi nije izričito naznačeno iz prednjih žalbenih prigovora proizlazi da se istima ukazuje na bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine.

Branitelj optuženog se u žalbi poziva na Zakon o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine kojim je propisano kako je sud dužan savjesno ocijeniti svaki dokaz pojedinačno, i u vezi sa ostalim dokazima, te na temelju takve ocjene izvesti zaključak da li je neka činjenica dokazana. Dalje se ukazuje da slobodna ocjena dokaza zahtjeva obrazloženje kako svakog dokaza pojedinačno tako i svih dokaza zajedno, te dovođenje svih provedenih dokaza u uzajamnu i logičnu vezu. Branitelj smatra da obrazloženje pobijane odluke ne zadovoljava zahtjev svestrane i savjesne ocjene dokaza bez obzira na činjenicu što je optuženik priznao izvršenje kaznenog djela koje mu se stavlja na teret, jer i priznanje optuženika predstavlja dokaz kojeg je sud dužan cijeliti po slobodnoj ocjeni kao i svaki drugi dokaz, što sud propušta cijeliti u osporavanoj odluci zbog čega u konačnom presuda ne sadrži jasno obrazložene razloge o odlučnim činjenicama.

Uvidom u prvostupanjski spis i obrazloženje pobijane presude, prednji žalbeni prigovori pokazuju se kao osnovani. Naime, iz stanja u spisu je vidljivo da je prvostupanjska presuda donijeta prihvatanjem izjave o priznanju krivnje, a nakon što se optuženi, na ročištu za izjašnjenje o krivnji po potvrđenoj optužnici, izjasnio da je kriv.

Međutim, obrazloženje pobijane presude ne sadrži brižljivo i savjesno ocjenu svih izvedenih dokaza zasebno u međusobnoj vezi kako to propisuje odredba člana 296. stav 2. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, niti razloge o odlučnim činjenicama kako je to propisano odredbom člana 305. stav 7. istog Zakona. Naime, bez obzira što je navedena presuda donijeta prihvatanjem izjave optuženog o priznanju krivnje, ona mora sadržavati iste razloge kao i presuda donijeta nakon održanog glavnog pretresa, a kada je u pitanju određeno i potpuno iznošenje činjenica koje su utvrđene ocjenom sadržaja i vjerodostojnosti izvedenih dokaza i svega ostalog propisanog spomenutom odredbom. Ovakvo stajalište zauzeto je i u rješenjima Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj: 09 0 K 020903 15 Kž 5 od 29.04.2015. godine i 09 0 K 024016 16 Kž 11 od 09.02.2017. godine prema kojem isti sud nalazi bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i

Hercegovine u tome što obrazloženje presude, donesene na osnovu prihvaćanja sporazuma o priznanju krivnje, ne sadrži konkretno navođenje dokaza koji su izneseni na ročištu niti iznošenje njihovog sadržaja i razloga o tome koje činjenice i iz kojih razloga sud uzima kao dokazane. Iz obrazloženja pobijane presude vidljivo je da se prvostupanjski sud samo poziva na dokaze koje je pobrojao po nazivu, broju i datumu sačinjavanja, ali ne i na njihov sadržaj, zbog čega se osnovanim pokazuje žalbeni prigovor optuženog da je njegova krivnja utvrđena bez analize i ocjene tih dokaza. Umjesto toga, prvostupanjski sud, a nakon što je samo pobrojao dokaze koje je izveo u cilju provjeravanja da li postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog, navodi, da je izvršio uvid u pobrojane dokaze i da je ocjenom istih, uz dato priznanje optuženog, utvrdio da postoji dovoljno dokaza o krivnji istog, tako da je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja u cijelosti prihvatio njegovu izjavu o priznanju krivnje. S obzirom da je prvostupanjski sud propustio i u najnužnijoj mjeri određeno navesti koji je od dokaza, predloženih od strane tužiteljstva na ročištu za razmatranje izjave o priznanju krivnje, takav da potkrepljuje njegov zaključak da postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog, to je onda evidentno da takvo obrazloženje suda nema razloga o odlučnim činjenicama, pa je isto u suprotnosti sa odredbom člana 305. stav 7. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, čime je niže stupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka i člana 312. stav 1. tačka k) istog Zakona, na šta se osnovano ukazuje žalbom branitelja optuženog, pa je tu žalbu kao takvu bilo nužno uvažiti.

Prvostupanjski sud će u ponovljenom postupku otkloniti nepravilnosti na koje je ukazano ovim rješenjem imajući u vidu i žalbene prigovore koji se odnose na odluku o kazni obzirom da ovaj sud, zbog prethodno utvrđenih bitnih povreda postupka, nije bio u mogućnosti ocjenjivati osnovanost i žalbenih prigovora koji se odnose na pravilnost odluke o izrečenoj kazni, te će niže stupanjski sud tako donijeti pravilnu i zakonitu presudu.

POUKA:

Protiv ovog rješenja nije dozvoljena žalba.

Zapisničar
Lidija Kolak

Predsjednica vijeća

Vesna Vujica