

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski kanton/Kanton Središnja Bosna

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 K 206917 23 Kž

Novi Travnik, 05.03.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od suca Darmina Avdić kao predsjednika vijeća, te sutkinja Vesne Vujica i Lazarele Porić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Vanje Lovrinović kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženih H.A. i H.Z., zbog kaznenog djela Teške krađe iz članka 287. stavak 1. točka a) Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa člankom 31.istog zakona, odlučujući o žalbi kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Travnik, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 K 206917 22 K od 18.09.2023. godine, na sjednici vijeća održanoj u nazočnosti branitelja optuženog H.A., Bekira Ferizović, advokata iz Travnika i u odsutnosti uredno obavještenog optuženog H.A. i kantonalnog tužitelja, primjenom odredbe članka 328. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, donio je dana 05.03.2024. godine slijedeću:

PRESUDU

Žalba kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Travnik odbija se kao neutemeljena i potvrđuje se presuda Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 K 206917 22 K od 18.09.2023. godine.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 K 206917 22 K od 18.09.2023. godine primjenom odredbe članka 299. točka c) ZKP F BiH optuženi H.A. i H.Z. oslobođeni su od optužbe da su počinili kazneno djelo Teške krađe iz članka 287. stavak 1. točka a) Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ F BiH) u vezi sa člankom 31. istog zakona. Istom presudom odlučeno je na temelju odredbe članka 203. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP F BiH) u vezi sa člankom 199. stavak 2. točka a) do f) ZKPP F BiH, da troškovi postupka kao i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret budžetskih sredstava, a o istim će sud odlučiti posebnim rješenjem sukladno članku 200. stavak 2. ZKP F BiH po pribavljanju potrebnih podataka, dok je na temelju odredbe članka 212. stavak 3. ZKP F BiH oštećena Sportska kadionica Sportplus Win upućena sa imovinsko-pravnim zahtjevom na parnični postupak.

Protiv te presude žalbu je blagovremeno izjavio kantonalni tužitelj Kantonalnog tužiteljstva Travnik zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje ili u protivnom da se pobijana presuda preinači na način da se optuženi oglase krivim za počinjeno kazneno djelo i da im se izrekne kazna u skladu sa zakonom.

Optuženi H.A. je putem branitelja dostavio odgovor na žalbu kantonalnog tužitelja sa prijedlogom da se žalba odbije kao neutemeljena i potvrdi prvostupanjska presuda.

Obzirom da je branitelj optuženog H.A. tražio da bude obaviješten o sjednici vijeća, to je ista zakazana i održana dana 05.03.2024. godine na koju je pristupio branitelj optuženog H.A. ostajući kod odgovora na žalbu, dok na sjednicu nije pristupio uredno obaviješteni kantonalni tužitelj i optuženi H.A. u čijem odsustvu je, sukladno odredbi članka 319. stavak 3. ZKP F BiH, održana sjednica vijeća.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda, kao i po službeno dužnosti da li je na štetu optuženih došlo do povrede kaznenog zakona, sukladno odredbi članka 321. ZKP F BiH, te je odlučio kao u izreci rješenja iz slijedećih razloga:

U obrazloženju žalbe prvo se prenosi izreka prvostupanjske presude, a potom se navode razlozi kojima se rukovodio prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijane presude posebno ukazujući da se obrazloženje pobijane presude sastoji od utvrđivanja i obrazlaganja nezakonito pribavljenih dokaza od strane ovlaštenih službenih lica, bez obrazlaganja drugih bitnih materijalnih dokaza koji su izvedeni na glavnom pretresu kao dokazi optužbe. U obrazloženju žalbe se navodi da uvidom u materijalne dokaze jasno se ukazuje na činjenicu da su optuženi počinili kazneno djelo za koje se terete, a da prvostupanjski sud slijedi tezu odbrane o nezakonitosti pribavljenih dokaza – video nadzora Sportske kladionice Sport Win, kao i nezakonito izvršene radnje pretresanja objekta i vozila, a da se u konkretnom radilo o hitnosti postupanja i da je izdata usmena naredba suda za pretresanje, te da su ovlaštene službene osobe postupale u cijelosti sa važećim ZKP F BiH. Žalbom se ukazuje da se upravo na dokazima koji su pronađeni prilikom radnje pretresanja objekta i vozila koje je koristio optuženi zasniva optužba jer su ovlaštene službene osobe prilikom pretresanja pronašle patike i trenerku, a koji nesporno odgovaraju identičnim predmetima koje je nosila osoba u Sportskoj kladionici Sport Win koje je locirana u caffe Helo, pa se u konkretnom ne može raditi o koincidenciji već o identičnim predmetima koje je optuženi imao kod sebe. Na koncu u žalbi se ocjenjuju iskazi svjedoka S.H., kao i policijskih službenika PU Travnik E.M. i S.Z., sa konačnim zaključkom da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da se radi o nezakonito pribavljenim dokazima i da se na takvim dokazima ne može zasnivati presuda, a sve iz razloga jer su dokazi pribavljeni na zakonit način i da isti potvrđuju navode iz optužnice, pa se predlaže kao u uvodu.

Kada se ovi žalbeni navodi dovedu u vezu sa analizom dokaza koju je izvršio prvostupanjski sud u obrazloženju osporene presude onda se može zaključiti da su isti neutemeljeni i da ne mogu dovesti u pitanje pravilnost zaključka do kojeg je došao prvostupanjski sud nakon izvršene ocjene dokaza. Prvostupanjski sud nakon što je iznio sadržinu izvedenih dokaza, a potom vodeći se odredbom članka 296. stavak 2. ZKP F BiH, izvršio ocjenu tih dokaza, te pravilno donio zaključak da su ključni navodi predmetne optužnice temeljeni na dokazima CD - u sa video snimkom kamera video nadzora u Sportskoj kladionici Sportplus Win i Cassina Europlay u Travniku, a koji dokazi su pribavljeni bitnim povredama odredaba članka 80. i 82. ZKP F BiH, te da su isti nezakoniti sukladno članku 11. stavak 2. ZKP F BiH, pa slijedom navedenog sud na istima ne može zasnivati sudsku presudu.

Uvidom u obrazloženje osporene presude i stanje spisa proizlazi da su dana 26.08.2022. godine ovlaštene službene osobe Policijske stanice Travnik J.M. i A.S. nakon što je prijavljeno počinjenje kaznenog djela teške krađe u Sportskoj kladionici Sport Win kojom prilikom je otuđen novac u iznosu od 235,00 KM izlaskom na lice

mjesta došli do saznanja da su mogući počinitelji predmetnog kaznenog djela optuženi, te su o istom sačinili Službene zabilješke PS Travnik broj : 02/7-3-2686 /22 od 26.08.2022. godine i broj: 0277-3-2685/22 od 26.08.2022. godine, potom o prikupljenim saznanjima i činjenicama obavijestili dežurnog istražitelja E.M., te zatražili izdavanje usmene naredbe od strane suca za prethodni postupak. O izvršenom pretresanju sačinjen je Zapisnik o pretresanju PS Travnik broj: 02/7-3-1-887/22 od 27.08.2022. godine, iz kojeg proizlazi da je pronađen donji dio trenerke sive boje sa prugom sa bočnih strana koji se proteže od kuka do koljena sa karakterističnim znakom kvadratnim sa dvije linije, a koji predmeti su i privremeno oduzeti od optuženog H.A., a što proizlazi iz Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PS Travnik broj: 02/7-3-1-100/22 od 27.08.2022. godine, te je sačinjen Zapisnik o pretresanju PS Travnik broj: 02/7-3-1-888/22 od 27.08.2022. godine u kojem je naznačeno da prilikom pretresa kuće i pratećih objekata H.Z. nisu pronađeni predmeti koji bi se trebali oduzeti na temelju naredbe. U spisu je evidentna i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Travnik broj: 0277-3-1-101/22 od 27.08.2022. godine iz koje proizlazi da su od A.A. oduzete patike crne boje sa bijelim znakom nike i crno bijelim đonom.

Nadalje, iz iskaza svjedoka policijskog službenika S.Z. proizlazi da su je snimak video nadzora Sportske kladionice Sportplus Win i i Casina Europlay analiziran prije poduzimanja radnje pretresanja prostorija, osoba i stvari optuženih o čemu su sačinili službenu zabilješku i utvrdili da optuženi odgovaraju karakteristikama, građi i garderobi, da se na snimku vidi osoba kako puzi i trenerka koja ima pruge sa strane . Iz iskaza svjedoka dalje proizlazi da su oduzete patike i donji dio trenerke usporedili sa snimkom i da trenerka odgovara snimku dok za patike svjedok nije bio siguran. Svjedok je naveo da nije siguran da su imali naredbu suda za oduzimanje snimka video nadzora, te da je snimak iz sportske kladionice predat dobrovoljno, da su vlasniku izdali potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, te da je na isti način postupljeno i sa snimkom iz Casina Europlayi .

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da se ključni navodi optužbe temelje na dokazu i to CD - u sa video snimkom kamera video nadzora u Sportskoj kladionici Sportplus Win i Cassina Europlay u Travniku, Potvrdi PS Travnik o privremenom oduzimanju predmeta broj:02/7-3-1-104/22 od 07.09.2022. godine od N.L. i Potvrdi PS Travnik o privremenom oduzimanju predmeta broj:02/7-3-1-103/22 od 07.09.2022. godine od A.M. Prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj:02/7-3-1-104/22 od 07.09.2022. godine, proizlazi, da su ovlaštene službene osobe na temelju članka 80. stavak 1. i 2. ZKP FBiH (uz naznaku da se radi o dobrovoljnoj predaji predmeta) od N.L. izvršile privremeno oduzimanje CD - a sa video snimkom kamera video nadzora iz Sportske kladionice Sportplus Win, te prema Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj:02/7-3-1-103/22 od 07.09.2022. godine, proizlazi, da su ovlaštene službene osobe na temelju članka 80. stavak 1. i 2. ZKP FBiH (uz naznaku da se radi o dobrovoljnoj predaji predmeta), od A.M. izvršile privremeno oduzimanje CD - a sa video snimkom kamera video nadzora u Cassinu Europlay.

Prema ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud je dao i za ovaj sud prihvatljive argumente, zbog čega nalazi da su dokazi optužbe i to CD sa video snimkom kamera video nadzora u Sportskoj kladionici Sportplus Win i Cassina Europlay koji su pribavljeni uz naprijed navedene potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, u pogledu načina pribavljanja, prilikom pribavljanja nisu ispoštovane procedure propisane odredbama ZKP FBiH.

Naime, iz priloženih potvrda je vidljivo da privremeno oduzimanje predmeta CD sa video snimkom kamera video nadzora u Sportskoj kladionici Sportplus Win i Cassina Europlay, nije izvršeno na temelju naredbe suda (članak 79. ZKP FBiH), niti u spisu postoji bilo kakav akt koji bi opravdao privremeno oduzimanje predmeta bez naredbe suda u smislu odredbe članka 80. ZKP FBiH, odnosno da je oduzimanje izvršeno bez sudske naredbe jer je postojala opasnost od odlaganja, a isto proizlazi i iz iskaza policijskog službenika S.Z.

Privremeno oduzimanje predmeta bez naredbe suda, predstavlja izuzetak od redovne procedure u kojoj se vrši pribavljanje dokaza i takvu iznimnu proceduru ne može opravdati to što je na tipskim obrascima potvrde zaokruživanjem označeno da se dokumentacija navedena u potvrdi privremeno oduzima po članku 80. ZKP FBiH. Pri oduzimanju predmeta (u konkretnom slučaju CD sa video snimkom kamera video nadzora) uz primjenu odredaba članka 80. ZKP FBiH, u potvrdi o oduzimanju predmeta, neophodno je bilo navesti okolnosti propisane odredbama tog članka koje bi opravdale takvu iznimnu proceduru.

Okolnost da su predmetni CD sa video snimkom kamera video nadzora iz potvrda o oduzimanju predmeta, kako se to navodi u obrazloženju pobijane presude, privremeno oduzet od navedenih fizičkih lica dana 07.09.2022. godine, a da se predmetni događaj desio dana 26.08.2022. godine ukazuje na pravilnost zaključka prvostupanjskog suda da u konkretnom slučaju nisu postojale okolnosti koje su ukazivale na opasnost od odlaganja da se ne zatraži naredba suda za privremeno oduzimanje predmeta.

Prema odredbi članka 11. stavak 2. ZKP FBiH, sud ne može zasnovati svoju odluku na dokazima pribavljenim povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima koje je Bosna i Hercegovina ratificirala, niti na dokazima koji su pribavljeni bitnim povredama ovog zakona. Imajući u vidu da predmetni CD sa video snimkom nisu pribavljeni u skladu sa odredbom članka 80. ZKP FBiH i da je prilikom pribavljanja istih navedena zakonska odredba prekršena, ovaj sud nalazi da je u konkretnom slučaju, ne postupanjem u skladu sa citiranom odredbom ZKP FBiH, bitno povrijeđen taj zakon kako je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud u pobijanoj presudi.

Stoga, kod ovakvog stanja u spisu, imajući u vidu sadržaj drugih izvedenih dokaza, prvenstveno iskaza svjedoka koje je prvostupanjski sud cijenio, te i po nalaženju ovog suda opravdano zaključio da se na temelju istih ne može utvrditi uzročna veza, odnosno učešće optuženih u izvršenju kaznenog djela koje im se stavljaju na teret, stoga je pravilno je i po ocjeni ovog suda prvostupanjski sud postupio kada je primjenom odredaba člana 299. tačka c) ZKP FBiH, optužene H.A. i H.Z., oslobodio od optužbe za kazneno djelo za koje su isti optuženi.

Na koncu, osuđujuća presuda može se zasnivati samo na potpunim i jasnim dokazima sa punom izvjesnošću istinitosti, a po ocjeni i ovog suda u ovoj kaznenoj stvari optužba takve dokaze nije ponudila. Za osuđujuću presudu zakon zahtijeva izvjesnost – utvrđenje pune istine da je optuženi počinio određeno kazneno djelo – i za to, sve što je u spoznajnom smislu manje od utvrđene pune istine (izvan svake razumne sumnje) podliježe principu in dubio pro reo propisanom u članku 3. ZKP FBiH.

Poradi svega navedenog u konačnom, prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio princip in dubio pro reo i predmetnu sumnju riješio na način koji je povoljniji za navedene optužene donošenjem oslobađajuće presude, odnosno da nema dokaza da su navedeni optuženi počinili

kazneno djelo Teške krađe iz članka 287. stavak 1. točka a) KZ F BiH u vezi sa člankom 31. istog zakona za koje je su optuženi, te na zakonit način iste oslobodio od optužbe temeljem članka 299. točka c) ZKP F BiH, zbog čega je predmetnu žalbu kantonalnog tužitelja kao takvu bilo nužno odbiti primjenom odredbe članka 328. ZKP F BiH i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Na temelju naprijed izloženog, odlučeno je kao u izreci na temelju članka 328. ZKP FBiH.

POUKA :

Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.

Zapisničar
Vanja Lovrinović

Predsjednik vijeća
Darmin Avdić