

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 51 0 St 219620 24 SPP  
Sarajevo, 05.06.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Travniku za rješavanje spornog pravnog pitanja od 08.05.2024. godine, na osnovu odredbe člana 61d. st.2. Zakona o parničnom postupku<sup>1</sup>, te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta<sup>2</sup> u sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 05.06.2024. godine donio je:

### O D L U K U

Odbija se zahtjev Općinskog suda u Travniku broj 51 0 St 219620 24 St za rješavanje spornog pravnog pitanja od 08.05.2024. godine koje glasi:

„Da li stečajni sud može donijeti odluku o otvaranju stečajnog postupka nakon što u prethodnom stečajnom postupku privremeni stečajni upravnik nedvojbeno utvrdi da stečajni dužnik ne posjeduje nikakvu imovinu (nekretnine, pokretnine, potraživanja, novčana sredstva), znači ne postoji stečajna masa, a sve sukladno članu 102. stav 6. Zakona o stečaju Federacije BiH, koji propisuje da stečajni sudija otvara stečajni postupak nad imovinom stečajnog dužnika ako je prijedlog dopušten, ako postoje stečajni razlozi i ako će imovina stečajnog dužnika prema predviđanju biti dovoljna da namiri troškove stečajnog postupka?

Da li stečajni sud može donijeti rješenje kojim se istovremeno otvara i zaključuje stečajni postupak i nalaže brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra, (utvrđeno da ne postoji imovina) nakon što stečajni sud pozove povjerioce i zainteresirane osobe da u roku od 30 dana od objavljivanja poziva predlože otvaranje stečajnog postupka i uredno predujme za osiguranje troškova stečajnog postupka iznos koji odredi stečajni sudija, a u situaciji kada niko od povjerilaca i zainteresiranih osoba ne predujmi troškove stečajnog postupka, a nakon što je privremeni stečajni upravnik u prethodnom stečajnom postupku nedvojbeno utvrdio da stečajni dužnik ne posjeduje nikakvu imovinu – nepostojanje stečajne mase?“

### O b r a z l o ž e n j e

Općinski sud u Travniku, u stečajnom postupku po prijedlogu „Švabo trans“ d.o.o. Kiseljak, dostavio je Vrhovnom sudu Federacije BiH zahtjev postupajućeg sudije od 08.05.2024. godine za pokretanje postupka radi rješavanja spornog pravnog pitanja, zaprimljen u ovaj sud 13.05.2024. godine.

---

<sup>1</sup> „Službene novine FBiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

<sup>2</sup> „Službeni glasnik BiH“, broj 66/12 i 40/14

Postavljena sporna pravna pitanja glase:

„Da li stečajni sud može donijeti odluku o otvaranju stečajnog postupka nakon što u prethodnom stečajnom postupku privremeni stečajni upravnik nedvojbeno utvrdi da stečajni dužnik ne posjeduje nikakvu imovinu (nekretnine, pokretnine, potraživanja, novčana sredstva), znači ne postoji stečajna masa, a sve sukladno članu 102. stav 6. Zakona o stečaju Federacije BiH, koji propisuje da stečajni sudija otvara stečajni postupak nad imovinom stečajnog dužnika ako je prijedlog dopušten, ako postoje stečajni razlozi i ako će imovina stečajnog dužnika prema predviđanju biti dovoljna da namiri troškove stečajnog postupka?

Da li stečajni sud može donijeti rješenje kojim se istovremeno otvara i zaključuje stečajni postupak i nalaže brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra, (utvrđeno da ne postoji imovina) nakon što stečajni sud pozove povjerioce i zainteresirane osobe da u roku od 30 dana od objavljivanja poziva predlože otvaranje stečajnog postupka i uredno predujme za osiguranje troškova stečajnog postupka iznos koji odredi stečajni sudija, a u situaciji kada niko od povjerilaca i zainteresiranih osoba ne predujmi troškove stečajnog postupka, a nakon što je privremeni stečajni upravnik u prethodnom stečajnom postupku nedvojbeno utvrdio da stečajni dužnik ne posjeduje nikakvu imovinu – nepostojanje stečajne mase?“

Uz zahtjev je postupajući sudija dostavio spise predmeta broj: 51 0 St 219620 24 St, te odluke Kantonalnog suda u Travniku broj: 51 0 St 199737 22 Pž od 29.08.2022. godine, broj: 51 0 St 199737 22 Pž 2 od 29.03.2023. godine, broj: 51 0 St 199737 22 Pž 3 od 28.11.2023. godine, broj: 51 0 St 202536 23 Pž od 14.03.2023. godine, rješenje Vrhovnog suda F BiH broj: 51 0 St 199737 22 Rev od 21.02.2023. godine, rješenje Općinskog suda u Zenici broj: 43 0 St 123173 15 St od 05.11.2015. godine, te dva lista - dijela stručne publikacije o zaključenju stečajnog postupka.

Sudija, koji je po službenoj dužnosti inicirao postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja na osnovu člana 61a i 61b stav (1) Zakona o parničnom postupku<sup>3</sup> (dalje: ZPP-a), u zahtjevu je izložio kratak prikaz utvrđenog činjeničnog stanja, razloge zbog kojih se obraća sa zahtjevom i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja, koje tumačenje je zapravo suprotno onom koje je zauzeto u naprijed navedenim rješenjima Kantonalnog sud u Novom Travniku, te Vrhovnog suda F BiH, kojim se odlučuje o pitanjima otvaranja i zaključenja stečajnog postupak nad stečajnim dužnikom, koji uslijed nedostatka stečajne mase prestaje da postoji, i nalaže brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.

Vrhovni sud F BiH u svojoj odluci broj: 51 0 St 199737 22 Rev od 21.02.2023. godine, a sa kojom su saglasne i odluke Kantonalnog suda u Novom Travniku - koje se navode u zahtjevu, je iskazano pravno shvatanje:

„Da nakon što u prethodnom stečajnom postupku privremeni stečajni upravnik nedvojbeno utvrdi da stečajni dužnik ne posjeduje nikakvu imovinu (nekretnine, pokretnine, potraživanja, novčana sredstva), znači ne postoji stečajna masa (član 102. stav 7. Zakona o stečajnom postupku), da će tada stečajni sud u skladu sa stavom 7. člana 102. navedenog Zakona, javnim pozivom objavljenim na oglasnoj tabli suda, web stranici suda – elektronskoj tabli suda i u „Službenim novinama Federacije BiH“ pozvati povjerioce i zainteresovana lica da u roku od 30 dana od dana objavljivanja poziva predlože otvaranje stečajnog postupka i uplate predujam za obezbjeđenje troškova stečajnog postupka, u iznosu koji odredi sudija, a ako u roku iz stava 7. ovog člana, povjeritelji i zainteresirane osobe ne predlože otvaranje

---

<sup>3</sup> Službene novine F BiH broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

stečajnog postupka i ne uplate predujam, da će stečajni sudija u skladu sa stavom 8. istog člana otvoriti stečajni postupak i odmah zaključiti postupak, te odrediti da će se nakon pravosnažnosti ovog rješenja o zaključenju stečajnog postupka, izvršiti brisanje stečajnog dužnika iz registra, saglasno odredbi iz člana 204. stav 5. Zakona o stečajnom postupku.

Za napomenuti je da je Općinski sud u Travniku, već ranije podnosio zahtjev za rješavanje potpuno istih spornih pravnih pitanja u drugom predmetu, koji prijedlog je odbačen odlukom ovog suda broj 51 0 St 202536 24 Spp od 15.02.2024. godine, prijemnom člana 61c stav 1. ZPP-a.

U ovom predmetu, u stečajnom postupku po prijedlogu „Švabo trans“ d.o.o. Kiseljak, nakon ročišta održanog u vezi sa uslovima za otvaranje stečajnog postupka, te nakon što je primljen izvještaj privremenog stečajnog upravnika da stečajni dužnik nema imovine ni za pokriće troškova stečajnog postupka, a povjeritelji i zainteresirane osobe nisu predložili otvaranje stečajnog postupka i nisu uplatili predujam istih po objavljenom oglasu, stečajni sudija je inicirao prednje navedeno sporno pravno pitanje, te zastao sa postupkom.

Općinski sud u Travniku se ne slaže sa pravnim stavom zauzetim u rješenju Vrhovnog suda F BiH, u skladu sa kojim su i rješenja Kantonalnog suda u Novom Travniku po pitanju primjene člana 102. stav 7. i 8., i člana 204. stav 5. Zakona o stečajnom postupku, smatrajući da u okolnostima kada se utvrdi da stečajni dužnik ne posjeduje nikakvu imovinu (nekretnine, pokretnine, potraživanja, novčana sredstva), te kada po javnom pozivu niko od pozvanih povjerilaca i zainteresiranih lica u roku od 30 dana od dana objavljivanja poziva ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne uplate predujam za obezbjeđenje troškova stečajnog postupka, da tada, neovisno što to ne propisuju odredbe Zakona o stečajnom postupku, treba odbiti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Prednje pravda time, da tako treba postupiti, zato što uprava društva nije preduzimala sve mjere koje propisuju odredbe Zakona o finansijskom poslovanju F BiH (Službene novine F BiH, broj: 48/16), a koje je mogla preduzimati da društvo ima kapital kada se pokrene stečajni postupak, ali da to nije učinila, jer nije redovno pratila ostvarenje aktivnosti kapitala, niti predlagala mjere da se to prevaziđe, pa kako takve mjere uprava nije preduzimala, da je isto dovelo do platežene nesposobnosti, ne posjedovanja imovine i pokretanja stečajnog postupka, da je stoga nelogično pozivati povjerioce i zainteresovana lica da predujme troškove za vođenje stečajnog postupka, neovisno što je to Zakonom o stečajnom postupku propisano, a da je još nelogičnije da ako ih ne predujme, da se donese rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka. Da ranijim Zakonom o stečajnom postupku, koji više nije u primjeni, su ova pitanja bila pravednije riješena, koja bi trebalo zadržati, u koju svrhu se i prilaže rješenje Kantonalnog suda u Zenici broj: 43 0 St 123173 15 St od 05.11.2015. godine. Smatra da bi prihvatanje ovakvog stava i izmjenom postojećeg pravnog shvataja zauzetog u odluci Vrhovnog suda F BiH i u odlukama kantonalnih sudova, u primjeni naprijed navedene zakonske odredbe, bilo opravdano, jer bi se time spriječila zloupotreba ove zakonske odredbe od strane stečajnih dužnika – da ugase društvo koje je nelikvidno i koje nema nikakve imovine, a ima obaveza, što bi isto bilo od značaja za stečajne povjerioce koji su izrevoltirani prednjim odredbama Zakona o stečajnom postupku, pa to svoje nezadovoljstvo iskaljuju na stečajne sudije.

Odredbom član 102. stav 1. Zakona o stečajnom postupku (Službene novine F BiH, broj: 53/21) je propisano da stečajni sudija će zakazati ročište u vezi sa uslovima za otvaranje stečajnog postupka nakon što primi izvještaj privremenog stečajnog upravnika zajedno sa mišljenjem vještaka, ako je vještak imenovan da ocijeni solventnost stečajnog dužnika. Stavom

6. isto člana je propisano da stečajni sudija otvara stečajni postupak nad imovinom stečajnog dužnika ako je prijedlog dopušten, ako postoji stečajni razlog i ako će imovina stečajnog dužnika prema predviđanju biti dovoljna da namiri troškove postupka.

Stavom 7. istog člana je propisano da ako imovina stečajnog dužnika ne pokriva troškove postupka, a prijedlog je dopušten i osnovan, stečajni sudija će javnim pozivom, objavljenim na oglasnoj tabli suda, web stranici suda - elektronskoj tabli suda i u "Službenim novinama Federacije BiH", pozvati povjerioci i zainteresirana lica da u roku od 30 dana od dana objavljivanja poziva predlože otvaranje stečajnog postupka i uplate predujam za obezbjeđenje troškova stečajnog postupka, u iznosu koji odredi stečajni sudija, dok je stavom 8. istog člana propisano da ako u roku iz stava 7. ovog člana povjerioci i zainteresirana lica ne predlože otvaranje stečajnog postupka i ne uplate predujam, stečajni sudija će otvoriti stečajni postupak i odmah zaključiti postupak. Rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka dostavlja se nadležnom tužilaštvu, Poreskoj upravi Federacije Bosne i Hercegovine i Upravi za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine.

Odredbom člana 204. stav 5. Zakona o stečajnom postupku je propisano da po pravosnažnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka, stečajni sudija naređuje brisanje stečajnog dužnika iz registra, a po obustavi postupka, stečajni sudija naređuje brisanje zabilježbe upisa.

Odredbom člana 61a. stav 1. ZPP-a propisano je da ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

U postupku za rješavanje spornih pravnih pitanja je potrebno utvrditi da li je pravno pitanje koje se postavlja u zahtjevu suda kao sporno od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta.

Prvostepeni sud cijeneći da postoji potreba da se zauzme stav o izloženim spornim pitanjima koja su od značaja za odlučivanje u predmetu postupka ukazuje na postojanje većeg broja predmeta u kojima se otvara i zaključuje stečajni postupak nad stečajnim dužnikom – 85% takvih predmeta, koji uslijed nedostatka stečajne mase i ne predujmljivanja troškova stečajnog postupka od strane stečajnih povjerilaca prestaju da postoje, te da je to jedan od naprijed nabrojanih razloga, zbog kojeg se obraća Vrhovnom sudu sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja, izmjenom postojećeg pravnog stava zauzetom u rješenju Vrhovnog suda, u skladu sa kojim su i rješenja kantonalnih sudova.

Imajući u vidu da u konkretnom slučaju nisu sporne odredbe člana 102. stav 6., 7. i 8. Zakona o stečajnom postupku, te da se ne traži njihovo tumačenje, nego da se u konkretnom slučaju postupajući sudija ne slaže sa pravnim stavom zauzetim u odluci Vrhovnog suda, te drugostepenog suda, da odredbe člana 102. stav 7. i 8. Zakona o stečajnom postupku smatra nepravednim, a ne nejasnim, neodređenim, nepreciznim, nego da bi se ne primjenjivanjem odredbi iz člana 102. stav 7. i 8. Zakona o stečajnom postupku, onako kako one glase i ne otvaranjem i zaključenjem stečajnog postupka, nego odbijanjem prijedloga, došlo do pravednijeg rješenja, predlažući izmjenu postojećeg zauzetog pravnog stava i prakse, to proizilazi da se iz navedenog zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja da zaključiti, da se radi o primjeni materijalnog prava na konkretno činjenično stanje, a ne radi se o tumačenju

pravne norme kao neodređene, neprecizne ili nejasne, zbog čega bi se zahtjev iz ovih razloga trebao odbiti primjenom člana 61d stav 2. ZPP.

Pravno pitanje je sporno ako o njemu u sudskoj praksi nije zauzet stav, ili postoji sudska praksa koja je neujednačena. Da bi se sporno pitanje riješilo, potrebno je dati tumačenje pravog značenja pravne norme koja se različito primjenjuje zbog toga što je neodređena, nejasna ili neprecizna. Tumačenje pravne norme radi njene primjene je uvijek potrebno ako je njen sadržaj takav da se ista ne može primijeniti prije nego što se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje se javlja zbog nepreciznosti ili nejasnoće same norme, ili ako sudovi iz tog razloga različito tumače istu pravnu normu. Ako je pravna norma jasna i precizna ona se primjenjuje na utvrđeno činjenično stanje, bez potrebe za prethodnim tumačenjem, što je u predmetnom slučaju.

Naime o postavljenom pitanju da li će stečajni sud u okolnostima kada stečajni dužnik nema stečajne mase ni za pokriće troškova stečajnog postupka, a stečajni povjerioci i zainteresovana lica neće da stave prijedlog za otvaranje stečajnog postupka niti da predujme troškove stečajnog postupka, otvoriti i istovremeno zaključiti stečajni postupak, postoji već ustaljena sudska praksa u Federaciji Bosne i Hercegovine (odluka Ustavnog suda BiH, broj: AP-445/20 od 22.06.2022. godine, Vrhovnog suda Federacije BiH broj: 51 0 St 199737 22 Rev od 21.02.2023. godine, sa kojom su u saglasnosti i odluke kantonalnih sudova), a sa kojom se ne slaže Općinski sud u Travniku.

Iz naprijed navedenog proizilazi, da u praksi ovoga suda, kao i praksi Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, izraženim pri odlukama o apelacijama na odluke drugostepenih sudova, je već odlučeno o navedenim spornim pravnim pitanju, tako da ne postoji neizvjesnost u tumačenju pravne norme, davanjem njenog pravog značenja odlukom u postupku rješavanja spornih pravnih pitanja, iz kog razloga se u pravilu prihvata rješavanje spornog pravnog pitanja, tako da navedena sporna pravna pitanja nisu od značaja za odlučivanje u većem broju predmeta u postupku pred prvostepenim sudom.

Međutim, postupajući sudija Općinskog suda u Travniku, koji je inicirao sporno pravno pitanje ne slaže sa pravnim stavom zauzetim u odluci Vrhovnog suda, te drugostepenog suda - Kantonalnog suda u Novom Travniku, smatrajući odredbe člana 102. stav 7. i 8. Zakona o stečajnom postupku nepravednim, diskriminirajućim, pri čemu kod postavljenog spornog pravnog pitanja traži preispitivanje i izmjenu postojećeg pravnog stava u njihovoj primjeni, cijeneći da dati razlozi u zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja daju osnova i opravdavaju da se postojeći pravni stav izmjeni.

Da bi došlo do promjene pravnog stava zauzetim u odlukama Vrhovnog suda, sa kojim su u skladu i odluke kantonalnih sudova koje se u zahtjevu navode, što se zahtjevom inicira i traži, da se postojeći pravni stav preispita, promijeni, te prihvati zakonsko rješenje iz ranijeg Zakona o stečajnom postupku (Službene novine F BiH, broj: 29/2003, 32/2004, 42/2006, 4/2017 - odluka US i 52/2018), koji više nije u primjeni, treba reći da razlozi izneseni u zahtjevu, to ne opravdavaju, jer postojeći pravni stav, koji je ujednačen u sudskoj praksi, uvjetovan je zakonodavstvom, stupanjem na pravnu snagu novog Zakona o stečajnom postupku, koji je uveliko u primjeni, a koja sudska praksa po pitanju primjene odredbe člana 102. stav 7. i 8. Zakona o stečajnom postupku je usaglašena.

Prednja navedena zakonska odredba nije nejasna, neodređena, ili neprecizna zbog čega se i ne traži njeno tumačenje, a da bi došlo do preispitivanja postojeće sudske prakse i iskazanog pravnog stava, isto se uvjetuje novim zakonodavstvom, međunarodnim sporazumom, odlukama

Ustavnog suda, Evropskog suda za ljudska prava, a što u predmetnom slučaju nije ostvareno, jer nije dokazano da te okolnosti postoje (analogna primjena člana 237. stav 4. tačka 3. ZPP).

Pri navedenom je za ukazati na izraženi stav Ustavnog suda Bosne i Hercegovine u Odluci broj AP-445/20 od 22.06.2022. godine, prema kojem se u okolnostima kada stečajni dužnik nema stečajne mase ni za pokriće troškova stečajnog postupka, a stečajni povjerioci i zainteresovana lica u roku od 30 dana ne stave prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, niti predujme troškove istog, da će tada stečajni sudija u skladu sa Zakonom o stečajnom postupku (član 102. stav 7. i 8. navedenog Zakona) otvoriti stečajni postupak i odmah zaključiti postupak, te odrediti da će se nakon pravosnažnosti ovog rješenja o zaključenju stečajnog postupka, izvršiti brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra. Isto ukazuje da nema uvjeta da se izvrši izmjena postojeće pravnog stava izraženog u odlukama Vrhovnog suda F BiH i Kantonalnog suda u Novom Travniku, zato što je u tim odluka izraženo pravno shvatanje, koje je upotpunosti podudarno sa pravnim shvatanjem izraženi u naprijed navedenoj odluci Ustavnog suda BiH.

Sama okolnost što općinski sud, koji je inicirao sporno pravno pitanje, smatra odredbu člana 102. stav 7. i 8. Zakona o stečajnom postupku nepravednom, dovodeći je u vezu sa Zakona o finansijskom poslovanju F BiH, ne može činiti osnov za preispitivanje, niti za izmjenu postojećeg pravnog stava, jer se Zakon o stečajnom postupku na postavljena pravna pitanja ima primijeniti kao zakon *lex specialis*, a ne Zakon o finansijskom poslovanju, pa isti ne može biti ni osnov, podnesenom zahtjevu za preispitivanje postojećeg pravnog stava.

Članom 298. Zakona o stečajnom postupku (zakon koji je u primjeni - Službene novine F BiH, broj: 53/21), je propisano da danom stupanja na snagu ovog zakona prestaje da važi Zakon o stečajnom postupku ("Službene novine Federacije BiH", broj: 29/03, 32/04, 42/06 i 52/18), zbog čega ni raniji Zakon o stečajnom postupku, ni njegove zakonske odredbe ne mogu biti osnov za preispitivanje postojećeg pravnog stava.

Članom 102. stav 8. Zakona o stečajnom postupku je pripisano da Rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, koje je doneseno u okolnostima kada stečajni dužnik nema stečajne mase ni za pokriće troškova stečajnog postupka, a stečajni povjerioci i zainteresovana lica neće da predujme troškove stečajnog postupka, dostavlja se nadležnom tužilaštvu, Poreskoj upravi Federacije Bosne i Hercegovine i Upravi za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine. Isto dostavljanje, ima za cilj, te svrhu i posljedicu da se onemoguću zloupotreba zakonske odredbe iz člana 102. stav 7. i 8. Zakona o stečajnom postupku od strane stečajnih dužnika, propisivanjem krivičnih djela: prouzrokovanje stečaja - član 243., lažni stečaj - član 244., zloupotrebe u stečajnom postupku - član 245. i obeštećenje povjeritelja - član 246. propisana Krivičnim zakonom F BiH ("Službene novine F BiH", broj: 36/2003, 37/2003 - ispr., 21/2004), u čijoj je nadležnosti da nakon dostavljanja rješenja, utvrde postojanje naprijed navedenih krivičnih djela. Dakle, na prednji navedeni način, pravna zaštita stečajnih povjerilaca osigurana je u drugom postupku, pa postoji srazmjera između javnog interesa i interesa stečajnih povjerilaca, zbog čega se naprijed navedena zakonska odredba ne može smatrati nepravednom, diskriminirajućom, niti činiti (biti) osnov, podnesenom zahtjevu zbog kojeg bi ovaj sud izvršio promjenu postojećeg pravnog stava.

Zbog navedenog u konkretnom slučaju, može se ocijeniti da o pravnim pitanjima koja se postavljaju u zahtjevu prvostepenog suda postoji sudska praksa, koja je ujednačena, da ne postoje razlozi za izmjenu tog stava, niti za tumačanje predmetne pravne norme, zbog čega postavljena pravna pitanja, imajući u vidu okolnosti konkretnog predmeta, razloge zbog kojih se pitanja pred prvostepenim sudom postavljaju kao sporna i izneseno tumačenje prvostepenog

suda za preispitivanje i izmjenu postojećeg zauzetog pravnog stava, ne predstavljaju sporna pravna pitanja koja bi bila od značaja za odlučivanje u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta - člana 61d stav 2. ZPP.

Ujedno je za ukazati na zauzeti pravni stav Vrhovnog suda Federacije BiH na sjednici Građanskog odjeljenja od 31.05.2018. godine: „kada se u vezi sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja da zaključiti, da se radi o primjeni materijalnog prava na konkretno činjenično stanje, a ne radi se o tumačenju pravne norme kao neodređene, neprecizne ili nejasne, zahtjev treba odbiti temeljem odredbe člana 61d stav 2. ZPP.“

Shodno navedenom, iz datih razloga, primjenom odredbe člana 61d. stav 2. ZPP odbijen je zahtjev Općinskog suda u Travniku za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Predsjednik Građanskog odjeljenja  
Radenko Blagojević