

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna / Srednjobosanski Kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 K 084475 24 KŽ
Novi Travnik, 29.02.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od suca Darmina Avdić kao predsjednika vijeća, te sutkinja Vesne Vujica i Lazarele Porić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Vanje Lovrinović, u kaznenom predmetu protiv optuženog S.H. zbog kaznenog djela Krađa iz članka 286. stav 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi optuženog izjavljenoj po njegovom branitelju Safetu Rustempašić, advokatu iz Bugojna protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 K 084475 23 K od 07.02.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 29.02.2024. godine, a primjenom članka 337. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba branitelja optuženog S.H. izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 K 084475 23 K od 07.02.2024. godine, odbija se kao neutemeljena.

Obrazloženje

Rješenjem Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 K 084475 23 K od 07.02.2024. godine, na temelju odredbe članka 261. stavak 2. i 4. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP F BiH) prema optuženom S.H. određen je pritvor koji prema tom rješenju može trajati do objavljivanja presude, a najduže 30 (trideset) dana od dana lišenja slobode.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio optuženi S.H. putem svog branitelja Safeta Rustempašić, advokata iz Bugojna zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede odredba kaznenog zakona sa prijedlogom da se žalba uvaži i donese rješenje o ukidanju pritvora ili da se žalba uvaži, ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda branitelja optuženog, kao i po službenoj dužnosti u smislu odredaba članka 321. u vezi sa člankom 338. ZKP F BiH, pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Iako je na početku žalbe naznačeno da se ista izjavljuje iz tri naprijed precizirana žalbena osnova, iz žalbenih navoda i prigovora je očigledno da se prvostupanjsko rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 312. stavak 1. točka a) ZKP F BiH i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Vezano za bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 312. stavak 1. točka a) ZKP F BiH branitelj optuženog se u žalbi samo poziva na odredbu članka 25. stavak 6. ZKP F BiH u vezi sa odredbom članka 148. stavak 1. točka 4. ZKP F BiH.

Navedeni žalbeni prigovori nisu utemeljeni.

U tom smjeru, ovaj sud prvenstveno ukazuje da je odredbom članka 25. stavak 6. ZKP F BiH propisano da u vijeću sastavljenom od trojice sudaca, sud odlučuje o žalbama protiv rješenja kada je to određeno ovim zakonom i donosi druge odluke izvan glavnog pretresa. Imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu, jasno proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno u okviru svojih ovlaštenja na glavnom pretresu donio pobijano rješenje kao sudac pojedinac, a sve u skladu sa člankom 261. stavak 2. ZKP F BiH kojim je propisano da ako optuženi koji je uredno pozvan očigledno izbjegava da dođe na glavni pretres i ako prinudno dovođenje nije uspjelo sudac, odnosno predsjednik vijeća može optuženom odrediti pritvor, pa su stoga neutemeljeni žalbeni navodi da je optuženom uskraćeno pravo na pravično suđenje i prava na djelotvoran pravni lijek.

Osporavajući pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja u žalbi se navodi da odbrana smatra da optuženi ne izbjegava pristup na glavni pretres, da je svoj izostanak opravdao, da je došlo do određenog problema u dostavi pismena, pa prema stavu odbrane nisu ispunjeni uvjeti za određivanje pritvora, te predlažu da se optuženom ponovno pošalje poziv na glavni pretres.

Pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, se ne može osporiti argumentima iz obrazloženja žalbe. Naime, prema pravilnom utvrđenju pobijanog rješenja, optuženi S.H. iako je uredno obavješten nije pristupio na glavni pretres zakazan za dan 07.11.2023. godine i dan 27.12.2023. godine, a svoj izostanak nije opravdao, nakon čega je prvostupanjski sud izdao naredbu za prinudno dovođenje optuženog za dan 07.02.2024. godine, kada je određen nastavak glavnog pretresa. Prinudno dovođenje optuženog za dan 07.02.2024. godine nije uspjelo, kako to proizlazi iz Službene zabilješke Centra sudske policije u Tuzlanskom kantonu od 07.02.2024. godine, kojim putem su obavijestili prvostupanjski sud da optuženog nisu pronašli na adresi, da su dobili informaciju od stanara zgrade u kojoj živi optuženi da ga nisu vidili nekoliko mjeseci, da je stan prazan i da im je poznato da optuženi radi u kafiću Tropic, te su djelatnici sudske policije terenskom provjerom utvrdili da se optuženi ne nalazi u navedenom ugostiteljskom objektu, pa poradi navedenog nisu mogli izvršiti naredbu za prinudno dovođenje optuženog na glavni pretres zakazan za dan 07.02.2024. godine.

Imajući u vidu navedeno, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda i za isti daje valjane razloge u pobijanom rješenju, da optuženi iako je uredno pozvan na glavni pretres svoj izostanak nije opravdao, nije sud obavijestio o promjeni adrese, da je prethodno upozoren na obvezu dolaska na glavni pretres, pa kako i pored upozorenja nije pristupio na isti, da se ne zna gdje se trenutno nalazi, očigledno je da izbjegava da dođe na glavni pretres, a prinudno dovođenje nije uspjelo.

Time su prema ocjeni ovog suda ispunjeni uvjeti iz članka 261. stavak 2. u vezi sa stavkom 1. ZKP F BiH da se optuženom odredi pritvor, koji po tom rješenju u smislu stavka 4. citirane zakonske odredbe, ako ranije ne bude ukinut, može trajati do objavljivanja presude, a najduže 30 (trideset) dana.

Iz navedenih razloga, a cijeneći i ostale žalbene navode, ovaj sud je po članku 337. stavak 3. ZKP F BiH odlučio kao u izreci.

POUKA:

Protiv ovog Rješenja žalba nije dozvoljena.

Zapisničar
Vanja Lovrinović, sr.

Predsjednik vijeća
Darmin Avdić, sr.