

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
BROJ: 51 0 K 154503 24 Kžk
Novi Travnik, 21.05.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudij Darmina Avdić kao predsjednika vijeća, te Vesne Vujica i Lazarele Porić, kao članova vijeća uz sudjelovanje zapisničara Samre Šiljak, u krivičnom predmetu protiv optuženih E.H. i A.R., zbog krivičnog djela Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka a) u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije BiH, nakon održanog usmenog i javnog pretresa pred apelacionim vijećem u prisustvu optuženog E.H., njegove braniteljice Emire Berbić advokata iz Zenice, optuženog A.R., njegovog branioca Mladena Veseljaka advokata iz Zenice, te kantonalne tužiteljice Milice Đotlo, donio je i dana 21.05.2024. godine u odsustvu uredno obaviještenih stranaka i branitelja optuženih, javno objavio slijedeću:

PRESUDU

1. Optuženi E.H., sin M. i majke H. rođene R., rođen ... u S., nastanjen u ... , općina I., po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ... , radnik, nezaposlen, neoženjen, bez djece, pismen, završena OŠ, vojsku nije služio, ne vodi se u vojnoj evidenciji, lošeg imovnog stanja, neosuđivan,

2. Optuženi: A.R., sin R. i majke Z. rođene J., rođen ... u Z. , nastanjen u mjestu ... , općina B., Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ... , bez zanimanja, nezaposlen, oženjen, otac petoro djece od kojih troje malodobno, vojsku nije služio, vodi se u VE, lošeg imovnog stanja, ranije osuđivan,

na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

Da su:

Noću 18/19.04.2018.godine, u namjeri sticanja protupravne imovinske koristi, po prethodnom dogovoru i zajedno, u ul. Željeznička - općina Busovača, iskoristili odsutnost vlasnika kuće V.K., popeli se preko balkonske ograde na balkon, na prvom katu, gdje je A.R. pomoću šarafcigera razbio staklo na prozoru, zatim kroz tako sačinjen otvor rukom isti otvorio, ušao u unutrašnjost objekta, a E.H. u prizemnom dijelu kuće rukom otvorio prozor koji je bio poluotvoren na kipu, ušao u unutrašnjost kuće, gdje su zajedno izvršili premetačinu stvari u prizemnom, katnom i potkrovnom dijelu iz koje su oduzeli i prisvojili više komada novih posteljina, 2 kofera, novog kuhinjskog escajga za 12 osoba, više komada produžnih kablova, od kojih 2 u koturima, jedan TV daljinski upravljač za TV marke LG, jedan daljinski upravljač za garažna vrata, te nekoliko starih slavina za vodu i na taj način oštetili oštećenog V.K. za iznos od oko 1.000,00 KM,

čime da su počinili krivično djelo Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka a) u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine troškovi krivičnog postupka iz člana 199. stav 2. tačke od a) do f) istog zakona, kao i nužni izdaci optuženih i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret budžetskih sredstava.

Obrazloženje

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Travnik broj T06 0 KT 0023652 19 od 14.03.2019. godine optuženi su E.H. i A.R. da su počinili krivično djelo Teške krađe iz člana 287. stav 1. tačka a) u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije BiH na način i pod okolnostima kako je to preciznije opisano dispozitivom navedene optužnice.

Optužnica je podignuta pred Općinskim sudom u Travniku, pa nakon što su se optuženi po istoj izjasnili da nisu krivi, to je pred istim sudom otvoren glavni pretres nakon kojeg je sud donio presudu broj 51 0 K 154503 19 K od 11.03.2022. godine kojom su optuženi oglašeni krivim da su počinili krivično djelo koje im se stavlja na teret, te je optuženi A.R. osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci, dok je optuženom E.H. izrečena uvjetna osuda.

Navedena presuda je ukinuta rješenjem Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 51 0 K 154503 22 Kž od 20.09.2022. godine i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku isti sud je donio presudu broj 51 0 K 154503 23 K 2 od 02.06.2023. godine kojom su optuženi ponovo oglašen krivim za isto krivično djelo, te su im izrečene i iste krivičnopravne sankcije kao u prethodnom prvostepenom postupku s tim da su oslobođeni obaveze naknade troškova krivičnog postupka za koje je dalje odlučeno da padaju na teret budžetskih sredstava.

Konačno, rješenjem ovog suda broj 51 0 K 154503 23 Kž 2 od 12.12.2023. godine ukinuta je i novodonijeta presuda prvostepenog suda od 02.06.2023. godine i određeno održavanje pretresa pred apelacionim vijećem Kantonalnog suda u Novom Travniku.

Po otvaranju pretresa pred apelacionim vijećem stranke i branitelji optuženih ostali su kod uvodnih izlaganja odnosno postavljenog koncepta odbrane kao i pred prvostepenim sudom, a u dokaznom postupku primijenjena je odredba člana 332. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH tako što su dokazi, izvedeni pred prvostepenim sudom, preuzeti od strane ovog suda na način da saslušani svjedoci i vještak nisu ponovo pozivani i saslušavani nego su pročitani njihovi iskazi odnosno nalaz i mišljenje obzirom da su isti bili direktno i unakrsno ispitani u dokaznom postupku pred prvostepenim sudom, a po istom osnovu pročitani su i dokazni materijal sadržan u spisu Općinskog suda u Travniku, sve po prijedlogu optužbe, pa su tako pročitani iskazi svjedoka E.R., D.B. i D.Z., zatim vještaka Brune Franjić, a primjenom odredbe člana 288. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH i iskaz svjedoka – oštećenog V.K. sa zapisnika Policijske stanice Busovača broj 02/6-4-04-2-222/18 od 09.10.2018.godine, dok su od dokaznog materijala pročitani zapisnik o očevidu PS Busovača broj: 02/6-4-04-2-9/18 od 19.04.2018. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP Travnik broj: 02/3-3-63/18 od 21.04.2018. godine, zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta MUP Travnik broj: 02/3-3-63/18

od 21.04.2018. godine, nalaz i mišljenja o provedenom vještačenju tragova stopala obuće Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Odsjek za balistička i mehanoskopska vještačenje broj: 09-18/5-04-5-6360/18 od 16.11.2018. godine, fotodokumentacija PS Busovača broj: 02/6-4-04-2-12/18, fotografisano 19.04.2018. godine, fotodokumentacija pokaza lica mjesta PU Kiseljak broj: 02/6-2-04-2-42-1/18, fotografisano 24.04.2018. godine, izvod iz kaznene evidencije za optuženog E.H., MUP Sarajevo od 21.01.2019. godine i izvod iz kaznene evidencije za optuženog A.R., PU Zenica od 22.12.2021. godine.

Po prijedlogu odbrane optuženog E.H. pročitani su izvod iz medicinske dokumentacije, Odjel za endokrinologiju i dijabetes od 18.03.2014. godine, KCUS Sarajevo - Otpusno pismo KCUS Sarajevo na ime E.H. od 21.03.2014. godine, JU Dom Zdravlja Kantona Sarajevo, izvod iz medicinske dokumentacije na ime E.H. od 04.04.2017. godine, UKC Sarajevo neurofiziološki laboratorij na ime E.H. od 19.12.2015. godine, KCUS pedijatrijska klinika odjel za endokrinologiju i dijabetes od 18.03.2014. godine na ime E.H., KCUS savjetovanište za endokrinologiju i dijabetes od 09.09.2014. godine na ime E.H., KCUS savjetovanište za endokrinologiju i dijabetes od 26.03.2014. godine na ime E.H., Klinika za očne bolesti od 14.08.2017. godine na ime E.H., Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja u Sarajevu - Nalaz ocjena i mišljenje od 17.04.2014. godine na ime E.H., zahtjev za dostavu podataka broj 208 od 29.12.2021. godine sa potvrdom o prijemu, dostava podataka broj 14/22 od 11.01.2022. godine Dom zdravlja Busovača, nalaz doktora JU Dom zdravlja Busovača od 24.04.2018. godine, izvod iz evidencijske knjige JU Busovača na ime E.H. sa pribilježenim iznosom šećera u krvi u vrijeme prijema i vrijeme otpusta, te iskaz optuženog E.H. kojeg je dao u svojstvu svjedoka na zapisnik o glavnom pretresu pred prvostepenim sudom od 22.12.2021. godine, a kako je povodom tog iskaza u unakrsnom ispitivanju od strane optužbe predočavan i korišten iskaz ovog optuženog kao osumnjičenog to je onda kao prijedlog optužbe pročitani i zapisnik o ispitivanju osumnjičenog E.H. Policijske stanice Busovača broj 02/6-4-04-2-128/18 od 24.04.2018. godine.

Po prijedlogu odbrane optuženog A.R. pročitani su dokazi i to naredba Općinskog suda Zenica broj 43 0 K 159082 18 Kpp od 25.04.2018. godine kojim se naređuje pretresanje prostorija koje u Zenici koristi Š.M. kći S., a radi se o nevjenčanoj supruzi optuženog A.R., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Busovača broj 02-6-4-04-2-10/18 od 25.04.2018. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta po naredbi za pretres Općinskog suda Travnik broj: 02/6-4-04-2-07/18 od 24.04.2018. godine na ime A.R., potvrda PS Busovača 02/6-4-04-2-07-2/19 od 14.01.2019. godine o vraćanju privremeno oduzetih predmeta A.R., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta po naredbi Općinskog suda Travnik od PS Busovača 02/6-4-04-2-08/18 od 24.04.2018. godine na ime A.R. i pripadajuća potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta PS Busovača 02/6-4-04-2-08-2/19 od 14.01.2019. godine, zapisnik o lišenju slobode PS Busovača broj 02/6-4-04-2-19/18 od 24.04.2018. godine na ime A.R. i potvrda o otpustu osobe lišene slobode PS Busovača broj: 02/6-4-04-2-19/18 od 26.04.2018. godine.

Na poseban upit suda stranke i branitelji su izjavili da nemaju drugih dokaznih prijedloga, te da ostaju kod primjedbi na izvedene dokaze kao pred prvostepenim sudom, kao i prijedloga povodom tih dokaza o njihovoj ocjeni i analizi.

Po objavljivanju da je dokazni postupak dovršen stranke i branitelji su u završnim izlaganjima ostali kod završnih riječi iznijetih pred prvostepenim sudom, pa je kantonalna tužiteljica u bitnom kazala kako izvedeni dokazi daju dovoljno osnova da se optuženi oglase krivim za krivično djelo koje im se stavlja na teret i da se osude po zakonu, dok je odbrana bila stajališta da je činjenično stanje takvo da ne daje osnova za oglašavanje optuženih krivim, naročito što je priznanje E.H. u istrazi pribavljeno nezakonito iz razloga koje je odbrana navela u izjavljenim žalbama na prvostepenu presudu i koji razlozi su kao osnovani uvaženi od strane drugostepenog suda, pa se s toga predlaže da se optuženi oslobode od optužbe.

Nakon što je ovaj sud izvršio ocjenu i analizu svakog izvedenog dokaza zasebno, a zatim ih doveo i u međusobnu vezu, odlučeno je kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Činjenica da je dana 18/19.04.2018.godine izvršen nasilan ulazak i provala u zatvorenu kuću vlasništvo V.K. utvrđena je na osnovu zapisnika o očevidu broj: 02/6-4-04-2-19/18 od 19.04.2018.godine u kojem je konstatovano da su nepoznate osobe podesnim sredstvom pokušali ukloniti uložak brave, da su razbili staklo na prozoru, stavili ručicu brave prozora u položaj otvoreno na koji način su ušli u unutrašnjost kuće. U ovom zapisniku je navedeno kada je vršen uviđaj, šta je pronađeno na licu mjesta, opisano je mjesto događaja i tragovi. U unutrašnjosti kuće su pronađeni i otisci tragova obuće, a prilikom uviđaja sačinjena i fotodokumentacija iz koje jasno proizilazi da je u kući izvršena premetačina stvari i da su počinitelji ovog krivičnog djela tražili određene stvari pogodne za otuđenje, te su na fotografijama vidljivi i označeni tragovi nasilnog otvaranja vrata od potkrovlja kuće, kao i tragovi lomljenja stakla na prozoru koji se nalazi prvom spratu kuće. Također je utvrđeno da je iz kuće otuđeno više komada novih posteljina, dva kofera novog kuhinjskog escajga za 12 osoba, više komada produžnih kablova, jedan daljinski za TV i jedan daljinski za garažna vrata i nekoliko slavina za vodu. Navedena činjenica utvrđena je na osnovu izjave oštećenog V.K.. Sud je kao vjerodostojnu ocijenio izjavu oštećenog V.K. datu na zapisnik o saslušanju svjedoka broj: 02/6-4-04-2-222/18 od 09.10.2018.godine. U svojoj izjavi ovaj svjedok je izjavio da su iz njegove kuće otuđeni određeni predmeti, više komada novih posteljina, dva daljinska upravljača jedan od TV-a, jedan od garažnih vrata, nekoliko komada korištenih slavina za vodu, te dva komada escajga tj. pribora za jelo, kao i produžni kablovi koji su bili u koturu. Njegova izjava je uzeta u skladu sa odredbama Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, pa sud ne nalazi razloga zašto joj se ne bi poklonila puna vjera, naročito što je svjedok kao oštećeni naveo da ne potražuje nikakvu štetu.

Da su upravo optuženi počinioci predmetnog krivičnog djela, a prema stanju u spisu i sadržaju izvedenih dokaza, proizilazi jedino iz izjave koju je tada u svojstvu osumnjičenog dao optuženi E.H. na zapisnik Policijske stanice Busovača broj 02/6-4-04-2-128/18 od 24.04.2018. godine, čiji sastavni dio je i fotodokumentacija o pokazu lica mjesta od strane istog osumnjičenog. Prema tom dokazu optuženi E.H. priznaje da su on i optuženi A.R. izvršili provaljivanje i otuđenje stvari iz kuće oštećenog V.K..

Zakonitost tog dokaza odbrana je osporila prigovorom da je priznanje izvršenja djela iznuđeno od optuženog E.H. na način da je isti zadržan u prostorijama Policijske stanice Busovača bez potrebnih lijekova odnosno inzulina više od 24 sata, iako isti boluje od dijabetesa koji treba višekratno dnevno uzimati, a što je utvrđeno čitanjem

medicinske dokumentacije i odgovorom Doma zdravlja Busovača na upit o prijemu i visini šećera u krvi istog optuženog.

Ispitujući osnovanost prednjih prigovora ovaj sud nalazi da se istima ozbiljno dovodi u pitanje zakonitost pribavljanja osporenog dokaza. Ovo iz razloga što se zapisnikom Policijske stanice Busovača broj: 02/6-4-04-2-128/18 od 24.04.2018. godine, o saslušanju E.H. kao osumnjičenog, na drugoj strani konstatuje da mu se predočava kako se sumnjiči da je počinio predmetno krivično djelo u kojem se prvo navode detalji oko načina provaljivanja, a zatim i da je otuđio neutvrđen broj nove posteljine, rabljenih slavina, dva kotura produžnih elektro kablova, kao i raznih elektro kablova, dva litra alkoholnog pića Wiski, daljinski upravljač od garažnih vrata i dr. Međutim, iz izjave oštećenog V.K., koju je dao na zapisnik Policijske stanice Busovača broj: 02/6-4-4-2-222/18 od 09.10.2018. godine, se vidi da isti povodom predmetnog događaja izjavljuje da je nakon izvjesnog vremena došao iz Njemačke, gdje inače boravi, te nakon što je sagledao sve utvrdio je da su mu ukradene slijedeće stvari: više komada novih posteljina bijele boje, tri kofera od kojih dva veća i jedan manji, jedna bušilica srednje veličine, nekoliko komada korištenih slavina, jedan daljinski upravljač za TV LG, jedan daljinski upravljač crne boje od garažnih vrata, dva komada escajga za jelo i dva nova produžna kabla u koturima. Poređenjem onoga što je osumnjičenom E.H. predočeno prilikom njegovog saslušanja i onoga što je oštećeni V.K. naveo da mu je oduzeto objektivno se nameće pitanje kako su ovlaštene službene osobe još 24.04.2018. godine mogle znati da su oduzete nove posteljine, rabljene slavine, dva kotura produžnih elektro kablova i daljinski upravljač od garažnih vrata, ako je oduzimanje tih stvari potvrdio oštećeni tek 09.10.2018. godine. Ova nejasnoća nije razjašnjena ni iskazima svjedoka D.Z. i D.B. koji su izjavili da je prilikom obavljanja uviđaja na mjestu izvršenja djela bila prisutna kćerka oštećenog koja im je otvorila ulazna vrata kuće i koja se brine o kući, jer se oštećeni nalazi u inostranstvu. Međutim, iz iskaza oštećenog je očigledno da je samo on, osim počinioca djela, mogao utvrditi i znati šta je otuđeno iz njegove kuće, jer u svojoj izjavi navodi da je to utvrdio nakon što je sagledao svo stanje u kući po njegovom dolasku, a osim toga nije sporno da u toj kući ne živi njegova kćerka i da ista nije mogla tako taksativno pobrojati stvari koje su oduzete. Ovo tim prije što u tom pravcu nema nikakvog dokaza pri čemu se prvenstveno misli na iskaz kćerke oštećenog. Iz svega toga logičnim proizilazi zaključak da je osumnjičeni E.H., još prije nego se započelo sa njegovim formalnim saslušanjem na zapisnik, ovlaštenim službenim osobama dao priznanje o kojem nije sačinjena službena radnja, pa kada se uz sve to ima u vidu da isti optuženi, prema medicinskoj dokumentaciji sadržanoj u spisu, zaista boluje od težeg oblika dijabetesa, jer prema izvodu Kliničkog centra univerziteta Sarajevo, Odjel za endokrinologiju i dijabetes od 18.03.2014. godine, E.H. dobija injekcije inzulina najmanje 5 puta dnevno supkutano, da nema podatka kada je pristupio u Policijsku stanicu Busovača dana 24.04.2018. godine niti dokaza da mu je taj dan omogućeno korištenje lijeka odvođenjem u dom zdravlja, a što bi od strane iste medicinske ustanove svakako bilo evidentirano, kao što je dopisom JU Dom zdravlja Busovača broj: 14/22 od 11.01.2022. godine potvrđeno da je optuženi E.H. bio u Službi hitne medicinske pomoći tek sutradan 25.04.2018. godine, kojom prilikom je nalazom o vrsti pružene pomoći konstatovano da je vrijednost šećera u krvi kod imenovanog 22 jedinice, da je tako povišena vrijednost šećera u krvi očigledno posljedica pomenutog oboljenja sa konkretnom dijagnozom Diabetes mellitus TIP 1, onda je zaključak ovog suda, u pogledu odlučne činjenice tj. da li postoji objektivna i opravdana sumnja da je priznanje optuženog E.H. o izvršenju djela iznuđeno, takav da je ta sumnja osnovana i utemeljena na izvedenim dokazima, pa je kod takvog stanja stvari, a primjenom

odredbe člana 3. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, odnosno načela in dubio pro reo, ta člana 299. tačka c) istog zakona, konačan činjenični zaključak drugostepenog suda kako nije dokazano da su optuženi počinili krivično djelo koje im se potvrđenom optužnicom stavlja na teret.

Slijedom takve odluke o krivnji optuženih to je, primjenom člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, dalje odlučeno da troškovi krivičnog postupka iz člana 199. stav 2. tačke od a) do f) istog zakona, kao i nužni izdaci optuženih i nužni izdaci i nagrade branitelja padaju na teret budžetskih sredstava.

Obzirom da oštećeni V.K. nije postavio imovinskopravni zahtjev to sud o istom nije ni odlučivao.

Zapisničar
Samra Šiljak

Predsjednik vijeća
Darmin Avdić

Pouka: Protiv ove presude žalba nije dopuštena.