

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna / Srednjobosanski Kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 K 102918 24 Kž 2

Novi Travnik, 20.03.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Darmin Avdić, kao predsjednik vijeća, te Lazarela Porić i Vesna Vujica, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Lidije Kolak, u kaznenom predmetu protiv optuženika M.G., zbog kaznenog djela Šumske krađe iz članka 316. stav 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, povodom žalbe kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Travnik, protiv presude Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 102918 23 K 2 od 30.11.2023. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 20.03.2024. godine donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva iz Travnika se uvažava, osporena presuda Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 102918 23 K 2 od 30.11.2023. godine se ukida i određuje se održavanje pretresa pred drugostupanjskim sudom.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 102918 23 K 2 od 30.11.2023. godine optuženik M.G., uz primjenu članka 299. točka c) Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oslobođen je od optužbe, da bi radnjama koje su bliže navedene u izreci te presude počinio kazneno djelo Šumske krađe iz članka 316. stav 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine. Na osnovu članka 203. stav 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine odlučeno je da troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava, a oštećena ŠPD Šumarija Bugojno je u smislu članka 212. stav 3. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine sa imovinsko pravnim zahtjevom upućena na parnični postupak.

Pravovremeno izjavljenom žalbom presudu Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 102918 23 K 2 od 30.11.2023. godine osporava kantonalni tužitelj Kantonalnog tužiteljstva iz Travnika. Žalba je izjavljena zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Konačno se u žalbi predlaže uvažavanje iste, te da se ukine presuda prvostupanjskog suda i predmet vrati na ponovno odlučivanje ili da se prvostupanjska presuda preinači i optuženog oglasi krivim.

Odgovor na žalbu podnio je optuženi M.G. i u istom naveo da ni sam šumar N.H. nije bio siguran gdje se desila sječa, da li na parceli koja je državno vlasništvo ili u privatnom vlasništvu. Dalje se navodi da tužitelj nije uspio dokazati da se sječa desila u državnoj šumi pa predlaže sudu da žalbu odbije kao neutemeljenu i potvrdi prvostupanjsku presudu.

Postupajući sukladno članku 319. stav 8. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, obzirom da stranke nisu tražile da budu obavještene o sjednici vijeća drugostupanjskog suda, sjednica je održana bez njihove nazočnosti.

Sud je osporenu presudu preispitao u granicama žalbenih navoda /odgovarajuća primjena odredbe članka 321. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine /, pa je nakon ovakvog preispitivanja osporene presude odlučio kao u izreci, rukovodeći se slijedećim razlozima:

Prema stanju u spisu je vidljivo da je prvostupanjska presuda donijeta u ponovljenom kaznenom postupku pred prvostupanjskim sudom, a nakon što je prethodno rješenjem ovog suda broj 46 0 K 102918 23 KŽ od 31.08.2023. godine, također uvažavanjem žalbe Kantonalnog tužiteljstva Travnik, ukinuta presuda istog prvostupanjskog suda broj 46 0 K 102918 21 K od 30.12.2022. godine i predmet vraćen tom sudu na ponovno suđenje. Razlog za uvažavanje žalbe tužitelja i ukidanje prethodne prvostupanjske presude bilo je pogrešno utvrđeno činjenično stanje, a što je precizirano obrazloženjem rješenja ovog suda od 31.08.2023. godine:

U žalbi kantonalni tužitelj ukazuje da se obrazloženje presude ponajviše sastoji od obrazloženja da u potpunosti optužba nije dokazala da se radi o državnoj šumi, a nesporno je utvrđeno da je čuvar šuma N.H. zatekao kritičnog dana optuženog na lokalitetu Marijin kraj u bespravnoj sječi, gdje su zatečeni i svježi panjevi. Žalbom se dalje navodi da se prvostupanjski sud bespotrebno upušta u raspravljanje o razgraničenju između privatne i državne šume. Tužiteljstvo smatra da iako je teret dokazivanja na njima, optuženi je tvrdeći da se radi o parceli koja pripada njegovom rođaku imao mogućnost dokazati da se zaista radi o privatnoj parceli, što je i sam propustio učiniti.

Prednji žalbeni navodi su utemeljeni.

Opravdano kantonalni tužitelj ukazuje da je na osnovu brojnih provedenih dokaza kako Kantonalnog tužiteljstva tako i optuženog, prvostupanjski sud u pobijanoj presudi izveo pogrešan zaključak, odnosno pogrešno analizirao i ocijenio izvedene dokaze. To se, i po ocjeni ovog suda, između ostalog zaključuje, a na što žalba opravdano ukazuje, da izjava svjedoka N.H., podnosioca prijave za šumsku štetu u svojoj ukupnosti i svim njegovim odgovorima na glavnom pretresu na jasan i određen način tereti optuženog. Naime, ovaj svjedok je kao podnositelj prijave protiv optuženog detaljno opisao gdje i u kojim radnjama zatekao optuženog. Prvostupanjski sud iskaz ovog svjedoka uopće ne dovodi u vezu sa materijalnim dokazima tužiteljstva, tim prije što prvostupanjski sud u ponovljenom postupku na pretresu od 30.11.2023. godine paušalno navodi da će se koristiti u ponovljenom postupku i materijalni dokazi, koje uopće ne pobraja niti identificira, a potom ih pobraja u osporenoj presudi, ali ih uopće ne analizira niti dovodi u vezu sa drugim dokazima. Da je niže stupanjski sud izvršio pravilnu analizu dokaza, da je materijalne dokaze doveo u vezu sa subjektivnim dokazima, isti bi ga uputili na suprotan zaključak u odnosu na onaj kakav je izvela pobijana presuda.

Svi istaknuti propusti prvostupanjskog suda opravdavaju žalbeni prigovor u kojem se ističe da je u postupku koji je prethodio donošenju ožalbene presude činjenično stanje

pogrešno utvrđeno. Kod ovakvog stanja u spisu valjalo je žalbu kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Travnik uvažiti, osporenu presudu prvostupanjskog suda ukinuti i odrediti održavanje pretresa pred ovim sudom, a sve temeljem ovlasti iz odredbe čl. 330. st. 1. točka a/ Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine. U postupku nakon ukidanja ožalbene presude, pred ožalbenim sudom će se prvenstveno izvesti dokazi koji su izvedeni u postupku pred prvostupanjskim sudom, po potrebi će se izvesti i drugi dokazi, nakon čega će ovaj sud biti u prilici donijeti novu i na zakonu utemeljenu odluku.

Iz ranije navedenih razloga odlučeno je kao u izreci.

POUKA:

Protiv ovog rješenja nije dozvoljena žalba.

Zapisničar
Lidija Kolak

Predsjednik vijeća

Darmin Avdić