

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 U 018317 23 U

Novi Travnik, 29.01.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Senad Begović, kao predsjednik vijeća, Vesna Vujica i Darmin Avdić kao članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Vanje Lovrinović, u upravnom sporu po tužbi tužitelja A. T., G.V. ...protiv tužene Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo, radi poništenja rješenja broj: 07-26-5-976/2023 od 31.05.2023. godine, u upravnoj stvari izlaganja na javni uvid podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta, na sjednici vijeća održanoj dana 29.01.2024. godine donosi slijedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija kao neutemeljena.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog organa uprave koje je bliže označeno u uvodu ovog rješenja odbijena je kao neutemeljena žalba tužitelja izjavljena protiv zaključka Komisije za izlaganje na javni uvid podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta općine Gornji Vakuf-Uskoplje za k.o. Bistrica broj: ...od 09.03.2023. godine, a kojim zaključkom je obustavljen postupak po primjedbama tužitelja na izložene podatke premjera i katastarskog klasiranja zemljišta u k.o. Bistrica.

Blagovremeno podnesenom tužbom kod ovog suda dana 08.07.2023. godine tužitelj je pokrenuo upravni spor protiv osporenog rješenja u kojoj žalbe se navodi da je osnov za donošenje osporenog rješenja ročište od 14.02.2023. godine na kojem je tužitelj bio nazočan. U tužbi tužitelj ističe da mu uz poziv na ročište nije dostavljen prilog, niti je sugerirano da sa sobom ponese bilo što, da zapisnik sa ročišta nije vidio, niti mu je isti predočen, te da nije bio u mogućnosti da iznese primjedbe. Tužitelj osporava da su mu predočeni podatci o nekretninama u PI broj:552 k.o. Bistrica, navodeći da je član komisije iznosio tvrdnje da je nešto rekao, iako je tužitelj izjavljivao da se ne slaže, te da je čudno što tuženi tvrdi da se tužitelj nije žalio i da je nezainteresiran za postupak, a iz razloga jer se tužitelj žalio četiri puta, navodeći da su mu tri puta žalbe uvažene. Na koncu se u žalbi navodi da je tužitelj zainteresiran da se riješe pitanja, te uz tužbu dostavlja presliku Zemljišnoknjižnog izvotka zk uložak broj:..., k.o. SP_Sarajvilić.

U odgovoru na tužbu tužena je navela da u cijelosti ostaje pri razlozima izloženim u obrazloženju pobijanog rješenja, te predlaže da se tužba odbije kao neutemeljena.

Sud je zakonitost osporenog upravnog akta preispitao u granicama navoda iz tužbe sukladno odredbi članka 34. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine F BiH“ broj: 9/05), pa je nakon ovakvog preispitivanja istog odlučio kao u izreci, pri čemu se naročito rukovodio slijedećim razlozima:

Po nalaženju ovog suda u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja činjenično stanje je potpuno i pravilno utvrđeno, te su na isto organi uprave pravilno primijenili materijalno pravo.

Iz stanja spisa se utvrđuje da je prvostupanjski zaključak donesen u ponovljenom postupku odlučujući o primjedbama tužitelja u postupku izlaganja na javni uvid podataka novog premjera u k.o. Bistrica. Postupajući prema uputama tuženog, prvostupanjski organ je u ponovljenom postupku, a prije donošenja osporenog zaključka dana 14.02.2023. godine održao usmenu raspravu na koju je pristupio uredno obavješteni tuženi. Uvidom u zapisnik od 14.02.2023. godine proizlazi da su istom nazočila tri člana komisije, koji su i potpisali zapisnik, dok je na istom konstatirano da je tužitelj isti odbio potpisati, te da se nakon otvaranja rasprave tuženi od strane komisije upoznaje sa predmetom rasprave, te da je komisija pokušala ponovno izložiti podatke o nekretninama upisanim u PI broj:552 u posjedu tužitelja, da je poučila tužitelja da ukoliko je nezadovoljan sa istim da ima pravo izložiti usmeni, odnosno pismeni prigovor koji se podnosi na obrascu komisije. Iz zapisnika dalje proizlazi da je tužitelj osporavao članove komisije, navodeći da neće dati nikakve izjave niti pismeni prigovor, da se rasprava nije mogla voditi poradi ometanja tužitelja i njegovog ponašanja, te po mišljenju komisije tužitelj ne učestvuje u postupku rješavanja ove upravne stvari, jer isti odbija.

Nakon provedene usmene rasprave, prvostupanjski organ je donio osporeni zaključak pozivajući se na odredbu članka 52. stavak 2. Uredbe o izlaganju na javni uvid podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta (Uredba) sa obrazloženjem da kako tužitelj nije podnio pismeni prigovor suglasno članku 52. stavak 2. Uredbe, a kojim prigovorom bi ukazao sa kojim upisanim podacima u popisnom listu nije suglasan, to komisija zaključuje da je u ovom predmetu postupala bez jasnog osnova i potrebne inicijative tužitelja, dakle postupala je bez prigovora tužitelja.

Nezadovoljan ovakvom odlukom tužitelj je protiv iste blagovremeno izjavio žalbu u kojoj navodi kako nije osporavao integritet članova komisije, koje članove i ne poznaje, da mu Komisija nije prezentirala, pa čak niti spomenula njegove nekretnine upisane u PI-552 k.o. Bistrica, da su insistirali da potpiše žalbu, da mu zapisnik nije prezentiran, niti mu je ostavljen rok od 10 (deset) dana da dostavi prigovor i da on želi da se radi po zakonu i prezentira mu se cijeli spis.

Odlučujući po žalbi tužitelja drugostupanjski organ je istu odbio kao neutemeljenu sa obrazloženjem da je prvostupanjski organ u ponovljenom postupku otklonio razloge poništenja svoje ranije odluke o navedenoj stvari sa obrazloženjem da je Komisija postupak vodila prema uputama koje je dobila u ranijem poništenom rješenju od 15.06.2022. godine, da je ispoštovala načelo obveznosti, te da je Komisija nakon što nije dobila prigovor od strane tužitelja iako je na tu obvezu tužitelj upozoren postupila prema ovlaštenjima iz članka 4. stavak 1. Uredbe, a suglasno članku 129. stavak 4. Zakona u upravnom postupku F BiH, stoga je odluka tuženog konačna da se zaključak Komisije kao zakonit potvrdi, a žalba tužitelja odbija kao neutemeljena.

Iz stanja spisa se utvrđuje da je prvostupanjski organ u ranijem toku postupka dostavio dana 18.09.2018. godine tužitelju Obavijest broj:06-30-336/18-1 od 10.08.2018.

godine, a iz koje proizlazi da se u katastarskom operatu koji se vodi kod tog organa mijenja upisano stanje u KKU-552 u posjedu tužitelja sa dijelom 1/1, sa naznačenim novim stanjem poslije promjene sa obrazloženjem da je općina Gornji Vakuf –Uskoplje započela nastavak izlaganja na javni uvid podataka o nekretninama koje se nalaze u katastarskoj općini Bistrica, a čije izlaganje vrši Komisija za izlaganje podataka, te da provjerom kroz raspoloživu evidenciju je utvrđeno da postoji prigovor na nekretnini označenoj kao k.p. 492, k.o. Bistrica koja se odnosi na snimanje objekta, cijepanje parcele, stoga je Komisija provela postupak po navedenom spisku prigovora i utvrdila stanje kako je prikazano u ovoj obavijesti. Iz stanja spisa se dalje utvrđuje da je Komisija u ranijem postupku dva puta donijela rješenje o odbijanju prigovora tužitelja i to broj: 06/-31-01-552/05 od 10.11.2021. godine i broj: 06/31-01-552/05 od 07.04.2022. godine, a koja rješenja su po žalbi tužitelja poništena rješenjima tuženog broj: 07-26-5-2484/2021 od 24.01.2022. godine i broj: 07-26-5-979/2022 od 15.06.2022. godine i predmet vraćen Komisiji na ponovni postupak. Nadalje iz stanja spisa proizlazi da je Služba za prostorno planiranje, imovinsko-pravne poslove i katastar općine Gornji Vakuf-Uskoplje donijela dana 17.10.2022. godine zaključak broj:06/31-01-552/05 kojim se postupak obustavlja, a koji zaključak je po žalbi tužitelja poništen rješenjem tužene broj:07-26-5-2330/2022 od 16.12.2022. godine i predmet je dostavljen na postupanje nadležnoj Komisiji za izlaganje na javni uvid podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta općine Gornji Vakuf-Uskoplje za k.o. Bistrica sa obrazloženjem da je Uredba o izlaganju na javni uvid podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta jasna u pogledu nadležnosti i da istu provodi Komisija koju imenuje općinsko vijeće uz drugostupanjsku nadležnost federalnog organa, a ne općinske službe, dakle Komisija je ta koja je isključivo nadležna za odluku po prigovorima, a ne općinske službe.

Postupajući prema uputama drugostupanjskog organa uprave, Komisija je u ponovnom postupku dana 02.02.2023. godine uputila poziv tužitelju radi učešća u postupku i to za dan 14.02.2023. godine u 9,00 sati, na koju usmenu raspravu je tužitelj pristupio, a što proizlazi iz same tužbe, te je evidentno da je tužitelj odbio potpisati zapisnik od 14.02.2023. godine o održanoj usmenoj raspravi, a što je konstatirano od strane tri člana Komisije za izlaganje podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta za k.o. Bistrica. Uvidom u predmetni zapisnik proizlazi da je tužitelj od strane predsjednice komisije upoznat sa predmetom rasprave, da je komisija pokušala izložiti podatke o nekretninama PI-552 koje su u posjedu tužitelja, te ga poučila o pravu na podnošenje pismenog prigovora na propisanom obrascu Komisije, te je konstatirano da tužitelj ne želi dati izjavu, potpisati zapisnik i pismeni prigovor, te da Komisija nije bila u mogućnosti voditi raspravu poradi ponašanja tužitelja koji je ometao rad iste.

Nadalje, iz stanja spisa se utvrđuje da je od strane Komisije tužitelju dva puta dostavljena Obavijest kojim se tužitelj poziva da u roku od 10 (deset) dana dostavi pismeni prigovor iz kojeg bi se moglo viditi koji su podatci premjera sporni, kao i naznačiti parcele na koje se prigovor odnosi, te je uz obavijest priložen i primjerak obrazaca prigovora Komisije. Iz povratnica koje se nalaze u upravnom spisu se utvrđuje da je tužitelj o dostavljenim pismenima uredno obavješten dana 27.09.2022. godine, te da pismeno nije preuzeo (obavijest i prigovor), te da je dana 13.10.2022. godine odbio da primi pismena Komisije (obavijest i prigovor). Imajući u vidu da je tužitelj o pismenima uredno obavješten, te ista nije podigao, te da je tužitelj odbio prijem pismena, time se smatra da se radi o urednoj dostavi predmetnih pismena.

Prije svega ovaj sud primjećuje da je tuženi, suprotno tužbeni prigovorima, u pobijanom rešenju od 31.05.2023. godine odgovorio na sve žalbene prigovore tužitelja i da osporenim rješenjem nije povrijeđena odredba članka 8. Zakona o upravnom postupku F BiH, kao i da osporeno rješenje sadrži obrazloženje, a do ovakvog zaključka sud dolazi uvidom u žalbu tužitelja od 10.04.2023. godine na prvostupanjski zaključak i sadržaj obrazloženja rješenja tuženog.

Pored toga, drugostupanjski organ pravilno uporište za svoje odluke u smislu materijalnog propisa nalazi u članku 52. stavak 2. i 54. stavak 2. Uredbe o izlaganju na javni uvid podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta.

Odredbom članka 54. stavak 2. Uredbe je propisano da u slučaju da korisnik nije suglasan s podacima upisanim u popisni list može podnijeti pismeni prigovor u skladu sa člankom 52. stavak 2. Uredbe, dok je odredbom članka 52. stavak 2. Uredbe propisano da u slučaju kada se odbije usmeni prigovor, a korisnik nije suglasan s takvom odlukom Komisije, on ima pravo podnijeti pismeni prigovor istog sadržaja, dok je stavkom 3. istog člana propisano da na temelju pismenog prigovora Komisija otvara predmet koji se rješava u daljem postupku. Pismeni prigovor se podnosi na posebnom obrascu (Prilog 3. ove Uredbe). U spis predmeta u analognom i digitalnom obliku se pohranjuju svi dokumenti prikupljeni i nastali tokom postupka rješavanja po prigovoru.

Stoga imajući u vidu navode tužitelja iz tužbe, navode iz odgovora na tužbu i stanje spisa dostavljenog ovome sud, ovaj sud zaključuje da ovakva odluka tužene nije nepravilna i nezakonita i da nije donesena na štetu tužitelja.

Naime, odredbom članka 54. stavak 2. Uredbe jasno je propisano da u slučaju kada korisnik nije suglasan sa podacima upisanim u popisni list može podnijeti pismeni prigovor sukladno članku 52. stavak 2. Uredbe. Iz stanja spisa je vidljivo da je tužitelj u ranijem toku postupka od strane Komisije upoznat da može podnijeti usmeni odnosno pismeni prigovor, evidentno je da je tužitelju omogućeno i na usmenoj raspravi dana 14.02.2023. godine nakon što je upoznat od strane predsjednika komisije o predmetu rasprave i podacima o nekretninama evidentnim u PI-552, a koje su u posjedu tužitelja da ima mogućnost podnošenja usmenog ili pismenog prigovora, evidentno je da mu je Komisija dva puta dostavila Obavijest, kao i primjerak obrasca prigovora, a koja pismena tužitelj nakon što je uredno obavješten nije podigao, te je i odbio prijem pismena, dakle tužitelju je omogućeno učešće u postupku i podnošenje prigovora na izložene podatke o nekretninama, a koji pismeni prigovor prema stanju spisa od strane tužitelja nije nikad podnesen.

Imajući u vidu činjenično stanje spisa, prema ocjeni ovog suda pravilnom se pokazuje odluka tužene, a iz razloga što od strane tužitelja nije podnesen prigovor na podatke premjera, te pravilno zaključuje tuženi da je Komisija u postupku javnog izlaganja podataka premjera postupala bez jasnog osnova, dakle postupala je bez podnesenog prigovora tužitelja, a sve imajući u vidu da je Uredbom o izlaganju na javni uvid podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta propisano da Komisija u postupku javnog izlaganja podataka premjera može postupati samo po pismenom prigovoru nezadovoljne strane, te da ukoliko nema prigovora podatci premjera i katastarskog klasiranja zemljišta koji su bili predmet javnog izlaganja u k.o. Bistrica se zaključavaju i stavljaju u službenu upotrebu kao važeći katastarski podatci, te se kao takvi redovno održavaju.

Ono što ovaj sud posebno ukazuje da iz stanja spisa jasno proizlazi da je tužitelj i u ranijem toku postupka, a i u ponovljenom postupku upoznat sa mogućnosti podnošenja prigovora, kako usmenog tako i pismenog, a kojim bi ukazao sa kojim podacima premjera u k.o. Bistrica nije suglasan. Nadalje, prvostupanjski organ je tužitelju dostavio obrazac pismenog prigovora (Prilog 3. Uredbe), te mu ostavio rok od 10 (deset) dana za dostavu istog ukoliko nije suglasan s podacima upisanim u popisni list, a koja pismena je tužitelj odbio primiti, te ih nije podigao iako je uredno obavješten, stoga su neutemeljeni navodi izneseni u tužbi da su tužitelju uskraćena bilo kakva prava u ovom upravnom postupku.

Na koncu se zaključuje da je prvostupanjska Komisija postupala po primjedbama tužitelja, a koje kao takve nisu propisane Uredbom, pa i pored toga istom omogućila da aktivno učestvuje u postupku, da podnese prigovor, pa kako tužitelj nije podnio prigovor kako to predviđa odredba članka 52. stavak 2. Uredbe, komisija je pravilno obustavila postupak po primjedbama tužitelja na izložene podatke premjera i katastarskog klasiranja zemljišta u k.o. Bistrica, a koji zaključak je po žalbi tužitelja odlukom tuženog odbijen kao neutemeljen.

Na temelju izloženog, ovaj sud je zaključio da je pobijano rješenje tuženog organa pravilno i zakonito, a navodi tužbe neutemeljeni, pa je temeljem odredbi članka 28. stavak 1. i članka 36. stavak 2. istog Zakona valjalo odlučiti kao u izreci ove presude, jer pobijanim upravnim aktima nije povrijeđen Zakon na štetu tužitelja.

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.
(čl. 40. Zakona o upravnim sporovima)

Zapisničar
Vanja Lovrinović

Predsjednik vijeća
Senad Begović