

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON

KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj: 03 0 K 019927 21 K

Tuzla, 18.01.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Merside Sušić, kao predsjednika vijeća, Vahide Halilović i Admira Bišćića kao članova vijeća, sa zapisničarem Halimom Medić u krivičnom predmetu protiv optuženog S.S. zbog krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom prijevара u privrednom poslovanju iz člana 251. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a po ispravljenoj optužnici Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0086707 20 koja je ispravljena od strane tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona 01.07.2021. godine, potvrđena rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 019927 21 Kps od 02.07.2021. godine, nakon održanog glavnog pretresa dana 11.01.2023. godine u prisustvu tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona Vedrana Alidžanovića i Jasmine Mujezinović, optuženog S.S. i njegovog branitelja advokata Karkin Rusmira, advokata iz Sarajeva, dana 18.01.2023. godine u prisustvu tužiteljica Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona Jasmine Mujezinović i Lejle Gazibegović Begović i optuženog S.S., a u odsutnosti uredno obaviještenog branitelja optuženog advokata Karkin Rusmira, advokata iz Sarajeva, donio i javno objavio

P R E S U D U

OPTUŽENI S.S., sin M. i S. dj. K., rođen ... godine u T., nastanjen u T., ulica ... općina T., pismen, po zanimanju diplomirani pravnik, zaposlen u Advokatskom društvu ..., oženjen, otac dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, vojsku nije služio, nije odlikovan, nema čin rezervnog vojnog starješine, vodi se u VE Tuzla, ..., državljanin ..., JMBG ..., do sada neosuđivan.

Na temelju člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

OSLOBADA SE OPTUŽBE

Da je:

1) U vremenskom periodu od mjeseca septembra 2018. godine pa do mjeseca decembra 2019. godine, na području Grada T. i T. kantona,

radeći kao advokat i direktor Advokatskog društva ...,

a obavljajući faktički i poslove direktora firme „BOSNAFARM“ d.o.o. iz T.,

nakon što je prethodno dogovorio sa Z.D., tadašnjim vlasnikom i direktorom firme „BOSNAFARM“ d.o.o. L., da on proda ili sa ovom firmom uradi šta god hoće, jer je ta firma bila blokirana od strane njenih povjerilaca,

te nakon što je pronašao na ulici lice S.S.1, od kojeg je tražio da na njega prenese firmu „BOSNAFARM“ d.o.o. obećavši mu za to riješiti stambeno pitanje, popraviti zube i dati određen iznos novca, a koje lice je beskućnik, bez oba roditelja i bez ikakvih primanja i koji je pristao na to,

nakon čega je S.S. izvršio preregistraciju u dijelu osnivačkog udjela i direktora sa ranijeg na S.S.1, kao i sjedišta firme na novu adresu u T. ul. ..., a na kojoj se nalazi Dječije selo „Kinderdorf“, vodajući S.S.1 da potpisuje potrebnu dokumentaciju, a da S.S.1 u suštini nije ni znao šta potpisuje, pa je tako svjestan da iskorištavanjem svog odgovornog položaja kao faktičkog direktora firme „BOSNAFARM“ d.o.o. T., kao i ovlaštenja direktora „Advokatskog društva ...“, pribavlja ovome potonjem društvu imovinsku korist koja prelazi 50.000 KM, što je i htio, postupajući suprotno članu 44. Statuta firme „BOSNAFARM“ d.o.o., kao statutu njegovog društva, kojim je propisano da direktor odgovara za zakonitost rada u oba Društva, po završetku preregistracije osnivačkog udjela, direktora i sjedišta firme „BOSNAFARM“ d.o.o. u registru Općinskog suda Tuzla, dana 12.02.2019. godine,

pa iako je znao da firma „BOSNAFARM“ d.o.o. ima obaveze prema drugim svojim povjeriocima, i da su računi iste blokirani kod svih banaka i u kojoj situaciji bi naplata potraživanja od dužnika „BOSNAFARM“ d.o.o. odmah bila prenešena povjeriocima ove firme, sačinio i zaključio Ugovor o vansudskoj nagodbi sa ustupanjem potraživanja između „BOSNAFARM“ d.o.o. T., zastupanog po direktoru S.S.1, kao ustupioca i svog „Advokatskog društva ...“ kojeg je on zastupao u svojstvu direktora kao prijemnika, kojim Ugovorom firma „BOSNAFARM“ d.o.o. ustupa „Advokatskom društvu ...“ cjelokupno dospjelo i nenamireno potraživanje koje ima prema dužniku FK Sloboda Tuzla, u ukupnom iznosu od 658.038,50 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 31.01.2015. godine, koje potraživanje je utvrđeno pravosnažnom presudom Općinskog suda Tuzla broj 32 0 Ps 0191153 14 Ps od 26.03.2015. godine, koja je pravosnažna od 29.01.2019. godine, vršeći prebijanje obaveze koju firma „BOSNAFARM“ d.o.o. ima prema „Advokatskom društvu ...“ na ime advokatskih usluga za obavljene poslove u Velikoj Britaniji vezano za prijenos licence za Vitabiotics, a koje advokatske usluge po tom osnovu on i njegova društvo uopšte nisu pružili firmi „BOSNAFARM“ d.o.o., a potom po osnovu Ugovora o vansudskoj nagodbi sa ustupanjem potraživanja između i pravosnažne i izvršne presude Općinskog suda Tuzla broj 32 0 Ps 0191153 14 Ps, dana 28.02.2019. godine putem svog punomoćnika H.(S.)E. advokata iz Tuzle, pokrenuo izvršni postupak kod Općinskog suda Tuzla protiv izvršenika FK Sloboda Tuzla, da bi u toku trajanja izvršnog postupka dana 03.07.2019. godine putem svog punomoćnika zaključio i Sporazum o načinu i uvjetima izmirenja obaveza po presudi sa FK Sloboda Tuzla, kojim se FK Sloboda Tuzla obavezao da u mjesečnim anuitetima od po 6.000,00 KM, kao i novcem od transfera igrača, izmiri svoje obaveze koje ima po osnovu Ugovora o vansudskoj nagodbi sa ustupanjem potraživanja prema Advokatskom društvu ..., a do koje realizacije nije došlo jer su računi kluba još uvijek blokirani zbog neizmirenih potraživanja prema drugim povjeriocima, na koji način je pokušao da kao jedini osnivač „Advokatskog društva ...“ istome društvu pribavi imovinsku korist u ukupnom iznosu od 658.038,50 KM,

Dakle, da je kao odgovorna osoba u Federaciji, iskorištavanjem svojih službenih ovlaštenja, drugome pokušao pribaviti imovinsku korist koja prelazi 50.000,00 KM.

2) U vremenskom periodu od 01.12.2018. godine do 08.04.2019. godine u Gradu Tuzli, kao zastupnik Advokatskog društva ..., s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi tom društvu, a svjestan da lažnim prikazivanjem činjenica, dovodi drugog u zabludu i da ga time navodi da na štetu svoje imovine nešto učini, što je i htio, na pozive Službe za inspeksijske poslove Grada Tuzle, da dostavi podatke za lica koja su upravljala motornim vozilima marke „Mercedes-Benz“ reg. oznaka ... i marke „Peugeot“ reg. oznaka ..., oba vozila vlasništvo advokatskog društva ..., a radi izdavanja prekršajnih naloga za prekršaje koji su počinjeni ovim vozilima sa novčanom kaznom u iznosu od

30,00KM, dostavljao podatke za lica koji su strani državljani, navodeći da su isti upravljali pomenutim vozilima na dane učinjenih prekršaja, pa je tako službi dostavio podatak da je:

- dana 01.12.2018. godine vozilom marke „Mercedes-Benz“ reg. oznaka ... upravljalo lice G.F., rođen 07.09.1965. godine državljanin ...,
- dana 15.01.2019.godine, 04.02.2019.godine i 07.03.2019. godine vozilom marke „Mercedes-Benz“ reg.oznaka ... i marke „Peugeot“ reg. oznaka ... upravljalo lice M.R. sa putnom ispravom ...
- dana 19.03.2019.godine i 08.04.2019.godine vozilom marke „Mercedes-Benz“ reg. oznaka ... upravljalo lice D.M. sa putnom ispravom broj ...
- dana 21.02.2019.godine vozilom marke „Mercedes-Benz“ reg. oznaka ... upravljalo lice A.M., državljanin ...,

iako je znao da to nije tačno jer pomenuta lica na sporne datume nisu boravila na području Bosne i Hercegovine, na koji način je pomenuti organ doveo u zabludu i time istog spriječio da izda prekršajni nalog i da naplati novčanu kaznu za ukupno 7 (sedam) prekršaja sa propisanom kaznom od po 30,00 KM, čime je na ovakav način spriječio umanjeње imovine advokatskog ..., na koji način je pribavio advokatskom društvu ... protivpravnu imovinsku korist u iznosu od ukupno 210,00KM, za koji iznos je oštetiо Grad Tuzlu.

dakle, da je kao zastupnik pravne osobe, s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi toj ili drugoj pravnoj osobi, na drugi način doveo u zabludu i održavao u zabludi drugog i time ga naveo da na štetu svoje ili tuđe imovine što učini ili ne učini

čime bi počinio krivična djela zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. a sve u vezi sa članom 28., u sticaju sa krivičnim djelom prevare u privrednom poslovanju- iz člana 251. stava 1., Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na temelju člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Na temelju člana 212. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećena Grad Tuzla, sa imovinskopravnim zahtjevom se upućuje na parnični postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Ispravljenom optužnicom Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0086707 20 od 01.07.2021. godine, potvrđena rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 019927 21 Kps od 02.07.2021. godine, optužen je S.S. zbog krivičnih djela zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) u sticaju sa krivičnim djelom prijevара u privrednom poslovanju iz člana 251. stav 1. KZ FBiH.

Nakon ispitivanja stanja predmeta u ovoj krivičnopravnoj stvari je zakazan glavni pretres.

Na glavnom pretresu izvedeni su dokazi po prijedlogu optužbe i odbrane.

Na glavnom pretresu po prijedlogu optužbe saslušani su svjedoci J.Z., Z.M., H.M., A.A., Š.E., B.S., H.E., S.S., G.A., u skladu sa članom 288. stav 2. ZKP FBiH pročitan je iskaz svjedoka Z.D.

Kao svjedoci odbrane saslušani su svjedoci A.J., O.A., U.S., M.E., S.S.1 i optuženi je dao iskaz kao svjedok odbrane.

Kao materijalni dokazi tužiteljstva koji se odnose na tačku 1. ispravljene optužnice su uvršteni: dopis notara Smaila Salihbegovića dostavljen Ministarstvu unutrašnjih poslova PU Tuzla od 22.11.2018. godine i dopis istog notara dostavljen Kantonalnom tužiteljstvu Tuzlanskog kantona 09.01.2020. godine, akt Porezne ispostave Tuzla broj 13-3/1-49-1-263 od 13.01.2019. godine uz ugovor o zakupu poslovnog prostora zaključen od 11.10.2018. godine, koji ugovor je ovjeren kod notara, Ugovor o vansudskoj nagodbi sa ustupanjem potraživanja zaključen između „Bosnafarm“ i Advokatskog društva ... od 12.02.2019. godine, akt Porezne ispostave Tuzla broj 13-3/14-49-1-263 od 13.01.2019. godine, ugovor o zakupu poslovnog prostora od 11.10.2018. godine, dopis PS Centar Tuzla od 20.11.2018. godine, ugovor o istupanju osnivača iz društva o prenosu udjela vlasničkih prava i obaveza na novog osnivača od 18.09.2018. godine, akt Općinskog suda u Tuzli broj 032-0-Regz-18-003674 od 23.11.2018. godine, odluka o izmjeni naziva društva i adrese sjedišta društva „Bosnafarm“ d.o.o. od 18.09.2018. godine, odluka o razrješenju direktora i imenovanju novog direktora „Bosnafarm“ d.o.o. od 18.09.2018. godine, izjava o prihvatanju dužnosti direktora društva od 18.09.2018. godine uz kopiju lične karte S.S.1, odluka o usvajanju Statuta društva „Bosnafarm“ d.o.o. T. od septembra mjeseca 2018. godine, zapisnik o saslušanju Z.D. MUP, Sektor Krim policije broj 08-05/3-5-04.2-3-4743/18 od 04.01.2020. godine, zapisnik o saslušanju Z.D. broj 16-17/1-36/20 od 25.06.2020. godine, izvod iz matične knjige umrlih za Grad Gračanicu pod rednim brojem ... za 2021. godinu broj ... od 07.06.2022. godine, informacija Federalnog ministarstva finansija Sarajevo broj 13/09-45-1-33-22/22/20 od 06.04.2020. godine, akt Kantonalnog poreznog ureda Tuzla broj 13-3-04-45-1-59/20 od 30.03.2020. godine, izvještaj Centralne banke BiH o računu poslovnog subjekta „Bosnafarm“ d.o.o. L. na dan 15.01.2020. godine, izvod iz Sudskog registra za Advokatsko društvo ..., izvod iz registra Ministarstva pravosuđa i uprave Tuzla broj D-06/1-04-00215/20 od 03.02.2020. godine za udruženje FK Sloboda Tuzla, informacija Općinskog suda Tuzla broj 032-0-Regz-18-003674 od 23.11.2018. godine na ime S.S.1, naredba Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 019927 20 Kpp od 10.01.2020. godine za pretres kancelarija Advokatskog društva ..., naredba Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 KT 019927 20 Kpp 2 od 14.01.2020. godine, izvještaj o realizaciji naredbe MUP TK, Sektor kriminalističke policije Tuzla broj 08-05/3-5-04.2-3-4743/18 od 15.01.2020. godine uz kopiju ispravke naredbe Kantonalnog suda Tuzla od 13.01.2020. godine, zapisnik o pretresanju MUP TK, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla broj 08-05/3-5-04.2-3-4743/18 od 14.01.2020. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla broj 08-05/3-5-04.2-3-6/20 od 14.01.2020. godine, zapisnik o pretresanju osobe MUP TK broj 08-05/3-5-04.2-3-4743/18 od 14.01.2020. godine osobe S.S., zapisnik o pretresanju kuće vlasništvo S.S. od 15.01.2020. godine, zapisnik o pretresanju pmv marke „Mercedes-Benz“ vlasništvo S.S. od 15.01.2020. godine, zapisnik o oduzimanju slobode lica S.S. od 14.01.2020. godine, obavijest o otpustu lica, Sudska policije TK broj SP-07-04-01-159-1/20 od 16.01.2020. godine sa prilogom zapisnika o otpustu osobe lišenog slobode Odjeljenja sudske policije TK broj SP-7-159/20 od 16.01.2020. godine, naredba za preuzimanje lica S.S. broj T03 0 KTAK 0086707 20 od 15.01.2020. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, MUP TK, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla broj 08-05/3-5-8/20 od 17.01.2020. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije, MUP TK, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla broj 08-05/3-5-04.2-3-4743/18 od 17.01.2020. godine, zapisnik o otvaranju, pregledu i pretresu privremeno oduzetih predmeta Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0086707 20 od 03.02.2020. godine, Akt Državne agencije za istrage i zaštitu broj: 16-17/1-04-1-708-80/20 od 25.06.2020. godine o postupanju po Naredbi Kantonalnog suda u Tuzli sa priložima: Izvještaj o preduzetim mjerama i radnjama Državne agencije za istrage i zaštitu broj 16-17/1-04-1-708/20 od 24.06.2020. godine („Zada Pharmaceuticals“ d.o.o. L.), sa priložima: kopija naredbe Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 019927 20 Kpp 6 od 22.06.2020. godine, zapisnik o pretresu stana, drugih prostorija i pokretnih stvari broj 16-17/1-9/20 od 24.06.2020. godine, potvrda o

privremenom oduzimanju predmeta broj 16-17/1-31/20 od 24.06.2020. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj 16-17/1-32/20 od 24.06.2020. godine i spisak privremeno oduzetih predmeta broj 16-17/1-04-1-708/20 od 24.06.2020. godine, izvještaj Državne agencije za istrage i zaštitu broj 16-17/1-04-1-708/20 od 24.06.2020. godine sa prilogima: kopija potvrde broj 16-17/1-04-1-708/20 od 24.06.2020 godine i zapisnik o saslušanju svjedoka broj 16-17/1-35/20 od 24.06.2020 godine H.E., naredba Kantonalnog suda u Tuzli, broj 03 0 K 019927 20 Kpp od 06.07.2020. godine o pohrani i čuvanju privremeno oduzetih predmeta, sa prilogom – jedna srednja bijela vrećica u kojoj se nalazi razna dokumentacija iz 2008., 2009., 2010., 2011. i 2012. godine, fotodokumentacija „Bosnafarm“ d.o.o. T. – sa aktom Državne Agencije za istrage i zaštitu broj 16-17/1-04-1-708-82/20 od 08.07.2020 godine prilikom pretresa prostorija na lokaciji ..., s prilogom CD-om u bijeloj kovrti, fotodokumentacija - pretres („Zada Pharmaceuticals“ d.o.o. L. ..., MUP TK Tuzla broj 08-06/3-7-03-6-1-1922/20 od 24.06.2020. godine sa CD-om.

U dokaze su uvršteni materijalni dokazi optužbe koji se odnose na tačku 2. ispravljene optužnice i to: dopis Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTA 0083493 19 od 21.11.2019. godine, akt Ministarstva sigurnosti, Služba za poslove sa strancima broj 18.12-50-447/19 od 29.11.2019. godine - provjera prebivališta ili boravišta za lica M.R., D.M., A.M. i G.F., sa prilogima listinga iz evidencija ISM granica, akt Službe za inspeksijske poslove - Inspektorat komunalne i sanitarne inspekcije Tuzla, broj 08-09-5418/2019-HZ od 04.09.2019. godine, ovjerena kopija prve stranice interne dostavne knjige za Grad Tuzla broj 146/19 -HZ, tumačenje Službe za inspeksijske poslove - Inspektorat komunalne i sanitarne inspekcije Tuzla broj 08-23-3683/2019-HZ od 27.05.2019. godine, ovjerena kopija povratnice broj 08-23-3683/19-HZ sa potpisom primaoca, ovjerena kopija povratnice broj 08-23-3163/19 – HZ, sa potpisom primaoca, odgovor na upit Službe za poslove sa strancima – Terenski ured Tuzla, broj 18.12-50-222/19 od 20.06.2019. godine, ovjerena kopija prve stranice koverta dostavljene od strane Službe za poslove sa strancima - Terenski ured Tuzla, broj 18.12-50-222/19 od 24.06.2019. godine, upućene Službi za inspeksijske poslove - inspektoratu komunalne i sanitarne inspekcije, akt Službe za inspeksijske poslove - Inspektorat komunalne i sanitarne inspekcije broj 08-023-3163/2019 godine – HZ od 22.07.2019. godine - dostava predmeta na nadležno postupanje, ovjerena kopija prve stranice interne dostavne knjige Grad Tuzla broj 09-09-3136, obavijest Službe za inspeksijske poslove - Inspektorat komunalne i sanitarne inspekcije broj 08-023-3136/2019 godine- HZ od 08.05.2019. godine, kopija povratnice broj 08-09-3136/19 - HZ - o uručenoj obavijesti sa potpisom primaoca od 08.05.2019. godine, obavijest Advokatskog društva ... 13-1232/19 –EG/19 od 13.05.2019. godine upućen Službi za inspeksijske poslove - Inspektorat komunalne i sanitarne inspekcije Tuzla, kopija pasoša, ovjerena kopija koverta upućena od strane Advokatskog društva ... na adresu Grad Tuzla Službi za inspeksijske poslove - Inspektorat komunalne i sanitarne inspekcije Tuzla, ovjerena kopija izvoda iz prekršaja Advokatskog društva ... od 29.04.2019. godine, pretraga civilnog registra - vlasnika vozila na dan prekršaja vozila reg.oznaka ... vl. S.M.S. Advokatsko društvo ..., ovjerena kopija, identifikacijski podaci o vlasniku i vozilu pravnog lica vl. S.M.S. - Advokatsko društvo ..., izvještaj o počinjenom prekršaju od 07.03.2019. godine, fotografija automobila marke „Mercedes“ reg. oznaka ..., ovjerena kopija, nalog za blokiranje vozila JKP „Saobraćaj i komunikacije“ Tuzla d.o.o. Tuzla broj B- 33675 od 07.03.2019. godine, ovjerena kopija, ovjerena kopija prve stranice omota Interne dostavne knjige broj 03, pretraga civilnog registra - datum prekršaja 19.03.2019 godine, nosioca - Advokatsko društvo ... Tuzla - ovjerena kopija, pretraga vlasnika vozila na dan prekršaja 19.03.2019 godine, podaci vlasnika S.M.S., Advokatsko društvo ... - ovjerena kopija, identifikacijski podaci o vlasniku i vozilu - pravno lice S.M.S. Advokatsko društvo ... - vozilo Mercedes-Benz reg.oznaka ..., ovjerena kopija, nalog za blokiranje vozila, JKP „Saobraćaj i komunikacije“ d.o.o. Tuzla, broj B-34057 od 19.03.2019. godine, ovjerena kopija, izvještaj o počinjenom prekršaju JKP „Saobraćaj i komunikacije“ d.o.o. Tuzla, broj B-13600 od 19.03.2019. godine, ovjerena kopija, fotografija automobila marke „Mercedes“ reg.oznaka ..., od 19.03.2019. godine, ovjerena kopija, izvještaj o počinjenom prekršaju i dostavi podataka o prekršiocu, Služba za inspeksijske poslove - Inspektorat komunalne i sanitarne djelatnosti broj 08-09-03217/19 - MT od 24.05.2019. godine, ovjerena kopija, ovjerena kopija povratnice broj

08-09-3217/19 - MT sa potpisom primaoca, obavijest Advokatskog društva ... broj 13-1248/19 - EG/19 od 30.05.2019 godine, ovjerena kopija, ovjerena kopija pasoša na ime D.M. broj ..., ovjerena kopija koverta Advokatskog društva ... upućen Gradu Tuzla od 03.06.2019 godine, ovjerena kopija prve stranice - omota interne dostavne knjige broj 08-09-2674, pretraga civilnog registra nosioca Advokatskog društva ... vl. S.M.S. od 21.02.2019. godine, pretraga vlasnika vozila na dan prekršaja vozila reg. oznaka ... vlasništvo S.M.S. - Advokatskog društva ... od 21.02.2019. godine, ovjerena kopija, identifikacijski podaci o vlasniku i vozilu pravnog lica vl. S.M.S. - Advokatsko društvo ...- vozila reg. oznaka ..., ovjerena kopija, nalog za blokiranje vozila broj B-37454 - JKP „Saobraćaj i komunikacije“ Tuzla d.o.o. Tuzla od 21.02.2019. godine, ovjerena kopija, izvještaj o počinjenom prekršaju od 21.02.2019. godine, JKP „Saobraćaj i komunikacije“ Tuzla d.o.o., ovjerena kopija, fotografije pmv marke Mercedes reg.oznaka ... od 21.02.2019 godine, ovjerena kopija, obavijest o počinjenom krivičnom prekršaju i dostavi podataka o prekršiocu, Služba za inspekcijske poslove - Inspektorat komunalne i sanitarne djelatnosti broj 08-09-02674/19-MT od 29.04.2019. godine, ovjerena kopija, ovjerena kopija povratnice – obavijesti broj 08-09-2674/19-MT sa potpisom primaoca - 03.maj 2019. godine, obavijest Advokatskog društva ... broj 13-1226/19-EG od 08.05.2019 godine, ovjerena kopija, lična karta i vozačka dozvola na ime A.M. - ovjerena kopija, ovjerena kopija prve stranice koverta Advokatskog društva ... S.M.S. upućen Gradu Tuzla - Služba za inspekcijske poslove - Inspektorat komunalne i sanitarne djelatnosti Tuzla, ovjerena kopija prve stranice - omota interne dostavne knjige Grad Tuzla, broj 08-09-2421, pretraga civilnog registra i datuma prekršaja - Advokatsko društvo ..., ovjerena kopija, podaci iz evidencije registrovanih vozila BiH - pretraga subjekta vozila reg. oznaka ... od 04.02.2019. godine, ovjerena kopija, identifikacijski podaci o vlasniku i vozilu - pravno lice Advokatsko društvo ... - vozilo reg. oznake ..., Peugeot tip-4, model 308 1,6 HDI, ovjerena kopija, izvještaj o počinjenom prekršaju, JKP „Saobraćaj i komunikacije“ Tuzla d.o.o. od 04.02.2019. godine, ovjerena kopija, fotografije vozila reg. oznaka ... od 04.02.2019 godine, ovjerena kopija, obavijest o počinjenom prekršaju i dostavi podataka o prekršiocu, Grad Tuzla -Služba za inspekcijske poslove - Inspektorat komunalne i sanitarne djelatnosti Tuzla, broj 08-09-02421/19-MT od 18.04.2019. godine - ovjerena kopija, ovjerena kopija povratnice broj 08-09-2421/19 sa potpisom primaoca, obavijest Advokatskog društva ... broj 13-1201/19-EG/19 od 22.04.2019. godine - ovjerena kopija, ovjerena kopija pasoša M.R., ovjerena kopija prve stranice koverta poslate od strane Advokatskog društva ... upućen Gradu Tuzla- Služba za inspekcijske poslove – Inspektorat komunalne i sanitarne djelatnosti Tuzla, ovjerena kopija prve stranice – omota interne dostavne knjige Grad Tuzla, broj 08-09-1482, pretraga civilnog registra i datuma prekršaja od 15.01.2019. godine - Advokatsko društvo ... - ovjerena kopija, podaci iz pretrage vlasnika vozila na dan prekršaja za vozilo reg. oznaka ... od 15.01.2019. godine-ovjerena kopija, identifikacijski podaci o vlasniku i vozilu – pravno lice vl. S.M.S. - Advokatsko društvo ...- vozilo reg. oznake ..., model E 200 CDI, Mercedes – Benz tip 212- ovjerena kopija, nalog za blokiranje vozila – JKP „Saobraćaj i komunikacije“ Tuzla d.o.o. broj: 31599 za vozilo marke Mercedes reg. oznaka ..., ovjerena kopija, izvještaj o počinjenom prekršaju - JKP „Saobraćaj i komunikacije“ Tuzla d.o.o. od 15.01.2019. godine, fotografije pmv marke Mercedes, reg. oznaka ...- ovjerena kopija, obavijest o počinjenom prekršaju i dostavi podataka o prekršaju, Grad Tuzla - Služba za inspekcijske poslove - Inspektorat komunalne i sanitarne djelatnosti Tuzla, broj 08-09-01482/19-MT od 08.03.2019. godine, ovjerena kopija, ovjerena kopija povratnice broj 08-09-1482/19-MT sa potpisom primaoca, obavijest Advokatskog društva ... broj 13-1165/19-EG/19 od 13.03.2019. godine - ovjerena kopija, pasoš na ime M.R.-ovjerena kopija, prva stranica koverta poslate od strane Advokatskog društva ... upućen Gradu Tuzla - ovjerena kopija, ovjerena kopija prve stranice - omota interne dostavne knjige Grad Tuzla, broj 08-09-733, pretraga civilnog registra nosioca Advokatsko društvo ... vl. S.M.S., datum prekršaja 01.12.2018. godine - ovjerena kopija, pretraga vlasnika vozila na dan prekršaja 01.12.2018. godine, vozila reg. oznaka ...-ovjerena kopija, identifikacijski podaci o vlasniku i vozilu - pravnog lica vl. S.M.S.-Advokatsko društvo ... za vozilo marke Mercedes - Benz, model 200 CDI, reg. oznaka ..., tip 212-ovjerena kopija, nalog JKP „Saobraćaj i komunikacije“ Tuzla d.o.o., za blokiranje vozila broj B-31244 - ovjerena kopija, izvještaj o počinjenom prekršaju - JKP „Saobraćaj i komunikacije“ Tuzla d.o.o. broj: B-10578 od 01.12.2018. godine - ovjerena kopija,

fotografije pmv marke Mercedes, reg. oznaka ...- ovjerena kopija, obavijest o počinjenom prekršaju, Grad Tuzla - Služba za inspekcijske poslove -Inspektorat komunalne i sanitarne djelatnosti Tuzla broj 08-09-00733/19-MT od 06.02.2019. godine- ovjerena kopija, ovjerena kopija povratnice broj 08-09-733/19-MT sa potpisom primaoca, obavijest Advokatskog društva ... broj 13-1122/19-EG/19 od 11.02.2019. godine - ovjerena kopija, vozačka dozvola na ime G.F. - ovjerena kopija, prva stranica koverta poslate od strane Advokatskog društva ... upućen Gradu Tuzla - Službi za inspekcijske poslove - inspektorat komunalne i sanitarne djelatnosti Tuzla - ovjerena kopija, prva stranica - omota interne dostavne knjige Grad Tuzla broj 08-09-3808- ovjerena kopija, pretraga civilnog registra nosioca - Advokatsko društvo ... - datum prekršaja 08.04.2019. godine - ovjerena kopija, pretraga vlasnika vozila na dan prekršaja vozila reg. oznaka ... od 08.04.2019. godine - ovjerena kopija, identifikacijski podaci o vlasniku i vozilu marke „Peugeot“, reg. oznaka ..., model 308 1,6 HDI, tip 4-ovjerena kopija, nalog JKP „Saobraćaj i komunikacije“ Tuzla d.o.o., za blokiranje vozila broj B-35515 od 08.04.2019. godine - ovjerena kopija, izvještaj JKP „Saobraćaj i komunikacije“ Tuzla d.o.o., o počinjenom prekršaju od 08.04.2019. godine - ovjerena kopija, fotografija pmv marke „Peugeot“, reg. oznaka ... - ovjerena kopija, obavijest o počinjenom prekršaju i dostavi podataka o prekršiocu, Grad Tuzla - Služba za inspekcijske poslove - Inspektorat komunalne i sanitarne djelatnosti Tuzla broj 08-09-03808/19-MT od 10.06.2019. godine - ovjerena kopija, ovjerena kopija povratnice broj 08-09-3808/19-MT sa potpisom primaoca, obavijest Advokatskog društva ... broj 13-1261/19-EG/19 od 19.06.2019. godine - ovjerena kopija, pasoš na ime D.M. broj ... - ovjerena kopija, prva stranica koverta poslate od strane Advokatskog društva ... S.M.S. upućen Gradu Tuzla - ovjerena kopija, akt Službe za inspekcijske poslove - Inspektorat komunalne i sanitarne inspekcije Tuzla broj 08-23-3163/2019-HZ od 22.07.2019. godine, predmet na nadležno postupanje - ovjerena kopija, obavijest Službe za inspekcijske poslove - Inspektorat komunalne i sanitarne inspekcije Tuzla broj 08-09-23-3136/2019-HZ od 08.05.2019. godine - ovjerena kopija, akt Službe za inspekcijske poslove - Inspektorat komunalne i sanitarne inspekcije Tuzla broj 08-23-3683/2019-HZ od 27.05.2019. godine, tumačenje traži se - ovjerena kopija, obavijest Advokatskog društva ... broj 13-1232/19-EG/19 od 13.05.2019. godine - ovjerena kopija, pasoš na ime M.R. broj ..., prva stranica koverta poslate od strane Advokatskog društva ... upućen Gradu Tuzla - Službi za inspekcijske poslove - Inspektorat komunalne i sanitarne inspekcije Tuzla - ovjerena kopija, ovjerena kopija povratnice broj 08-09-3683/19-HZ sa potpisom primaoca, odgovor na upit, Ministarstvo sigurnosti - Služba za poslove sa strancima-Terenski ured Tuzla broj 18.12-50-222/19 od 20.06.2019. godine, povratnica broj 08-09-3136/19 od 08.05.2019. godine sa potpisom primaoca, izvještaj Agencije za istrage i zaštitu broj 16-17-04-1-708/85/20 od 07.08.2020. godine analiza prelaska državne granice za lice G.F. i dr. sa priložima, akt Granične policije broj 17-05-2-04-7-1440/20-289-1 od 07.02.2020. godine o prelasku državne granice lica G.F., sa dva priloga, službena zabilješka MUP TK, uprava policije, Sektor krim policije Tuzla broj 08-06/3-4-04.3-SL/20 od 30.01.2019. godine, spis Općinskog suda Tuzla broj 32 0 Ps 191153 14 Ps od 08.01.2020. godine uz spis 32 0 P 191153 19 Ip i izvod iz kaznene evidencije na ime optuženog, MUP TK, Uprava policije OKP broj 08-06/7-1-04.7-3-5-6976/19 od 26.06.2019. godine.

Također u dokaze optužbe su uvršteni zapisnik o saslušanju Z.M. MUP TK broj 16-17/1-76/20 od 15.07.2020. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A.A. dat u Kantonalnom tužiteljstvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTAK 0086707 20 od 04.02.2020. godine, zapisnik o saslušanju Š.E. dat u Kantonalnom tužiteljstvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTAK 0086707 20 od 08.01.2020. godine, zapisnik o saslušanju S.S.1 dat u Kantonalnom tužiteljstvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTAK 0086707 20 od 08.01.2020. godine, zapisnik o saslušanju Z.D. MUP TK broj 08-05/3-5-04.2-3-4743/18 od 14.01.2020. godine, zapisnik o saslušanju Z.D. broj 16-17/1-36/20 od 25.06.2020. godine, izvod iz matične knjige umrlih za grad Gračanicu redni broj ... za 2021. godinu broj ... od 07.06.2022. godine.

Kao dokazi odbrane uvršteni su: Ugovor o pružanju advokatskih usluga sačinjen između „Bosnafarm“ d.o.o. L. i advokata S.S. dana 01.07.2016. godine, punomoć za Advokatsku kancelariju

... od 01.07.2016. godine, Aneks 1 ugovora od 09.01.2017. godine, punomoć od 09.01.2017. godine, rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4820-1/12 od 30.08.2012. godine (dokaz 1a), rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4983/16 od 09.11.2016. godine (dokaz 1b), rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3500-7/13 od 28.06.2013. godine (dokaz 2a), rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4982/16 od 09.11.2016. godine, rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4820-2/12 od 30.08.2012. godine (označeno kao dokaz 3a), rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4988/16 od 09.11.2016. godine (dokaz 3b), rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3225-1/12 od 01.06.2012. godine (dokaz 4a), rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4985/16 od 09.11.2016. godine (dokaz 4b), rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3500-4/13 od 28.06.2013. godine (dokaz 5a), Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4984/16 od 09.11.2016. godine (dokaz 5b), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3500-6/1 od 28.06.2013. godine (dokaz 6a), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4981/16 od 09.11.2016. godine (dokaz 6b), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3500-3/13 od 20.06.2013. godine (dokaz 7a), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4986/16 od 09.11.2016. godine (dokaz 7b), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3500-2/13 od 20.06.2013. godine (dokaz 8a), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4987/16 od 09.11.2016. godine (dokaz 8b), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 05-37-6322/08 od 30.07.2008. godine (dokaz 9a), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3008/17 od 21.07.2017. godine (dokaz 9b), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-5159-2/11 od 15.09.2011. godine (dokaz 10a), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4989/16 od 09.11.2016. godine (dokaz 10b), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4468/08 od 28.05.2008. godine (dokaz 11a), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3009/17 od 21.07.2017. godine (dokaz 11b), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-5159-1/11 od 15.09.2011. godine (dokaz 12a), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4980/16 od 09.11.2016. godine (dokaz 12b), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-5159-3/11 od 15.09.2011. godine (dokaz 13a), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4990/16 od 09.11.2016. godine (dokaz 13b), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 05-37-1879/08 od 20.03.2018. godine (dokaz 14a), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3010/17 od 21.07.2017. godine (dokaz 14b), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 05-37-4613/08 od 02.07.2008. godine (dokaz 15a), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3006/17 od 21.07.2017. godine (dokaz 15b), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 05-37-1875/08 od 19.03.2008. godine (dokaz 16a), Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3007/17 od 21.07.2017. godine (dokaz 16b), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP Sektor kriminalističke policije broj 08-05/3-5-04.2-3-6/20 od 14.01.2020.g. Ugovor o istupanju osnivača iz društva i prenosu udjela osnivačkih prava i obaveza na novog osnivača od 18.09.2018.godine (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), odluka o razrješenju direktora i imenovanju novog direktora broj 19-IX-S.S./18 od 18.09.2018. godine (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), Izjava o prihvatanju dužnosti direktora društva od 18.09.2018. godine (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), OP obrazac na ime S.S.1 (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), odluka o izmjeni naziva društva i adrese sjedišta društva od 18.09.2018. godine broj 18-IX-S.S/18. (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), Prijava za registraciju od 25.09.2018. godine broj Reg-18-001504 (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), rješenje o izmjenama podataka broj 032-0- Reg-18-001504 od 11.10.2018. godine (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), Prijava za registraciju pravnih lica 19.11.2018. godine Federalnog ministarstva finansija i Porezne uprave BIH, prijava poreza na imovinu od 14.11.2018.godine (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 11.10.2018. godine (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), Ugovor o pružanju računovodstvenih usluga od 03.12.2018. godine (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), uvjerenje o registraciji poreznog obveznika od 26.12.2018. godine (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), uvjerenje Uprave za indirektno i neizravno oporezivanje od 13.11.2018. godine (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), Obavještenje o razvrstavanju pravnog lica prema kvalifikaciji djelatnosti od 15.02.2019.godine (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu, izjava

S.S.1 od 18.09.2018. godine (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), uvjerenje advokatskog društva ... da je naplaćen iznos od S.S.1 broj SI-BF-1-917 od 18.09.2018.godine (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), Akt Porezne uprave broj 13-3-2-15-32-7468-1/11 od 23.11.2018. godine, Rješenje o promjeni adrese 13-3-02-15-32-7468-1/11 od 09.04.2019.godine (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), Potvrda o primopredaji dokumentacije u ovjerenj kopiji „Bosnafarm“ d.o.o. T. od 14.11.2018. godine, Generalna punomoć za zastupanje „Bosnafarm“ d.o.o. od 16.11.2018. godine, ovjerena kopija PBA 3.obrazac MUP TK Tuzla broj PB3-105783-18 od 15.10.2018. godine (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), kopija lične karte S.S.1 (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), punomoć za zastupanje od 18.09.2018. godine (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), Ugovor o vansudskoj nagodbi sa ustupanjem potraživanja OPU 1376/2019 od 12.02.2019. godine (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), Sporazum o načinu i uvjetima izmirenja obaveza od 03.07.2019. godine (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu), Rješenje Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 St 397308 21 St od 25.08.2021. godine (original dokazi se nalaze u tužilačkom spisu) uz izvještaj o provedenom prethodnom stečajnom postupku u „Bosnafarm“ T. sa nalazom i mišljenjem na okolnosti postojanja razloga za otvaranje stečajnog postupka od avgusta 2021. godine, izvještaj o konačnom stanju stečajnog dužnika „Bosnafarm“ d.o.o. T. u stečaju broj 32 0 St 397308 21 St, broj dokumenta 397308-15 od oktobra 2021 .godine, Rješenje Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 St 397308 21 St od 23.02.2022. godine, PDV prijava za „Bosnafarm“ za period od 01.10. do 31.10.2018. godine i od 02.10.2018. godine, PDV prijava za „Bosnafarm“ za period od 01.12. do 31.12. 2018. godine, od 06.12.2018. godine i PDV prijava za period od 01.11. do 31.11.2018. godine, od 03.11.2018. godine, ovjerena izjave S.S.1 od 03.03.2020. godine dostavljena od strane državne agencije za istragu i zaštitu pod brojem 16-17/1-04-1-708-102/20 od 15.11.2022. godine.

Obrana je priložila dokaze: Akt Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-Su 02-000819 od 14.11.2022. godine, kopija presude Kantonalnog suda u Tuzli K.34/00 od 28.07.2000. godine, žalbu advokata Rifata Konjića, Presuda Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 309536 17 Kps od 19.07.2017. godine. Ispravljena optužnica Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0068162 17 od 12.11.2018, Odluka Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona od 07.07.2017godine, Zapisnik o saslušanju E.I. od 07.07.2017. godine u PU Tuzla, Zapisnik o saslušanju H.S. u PU Tuzla od 07.07.2017godine, Zapisnik o saslušanju H.S. u Kantonalnom tužiteljstvu od 28.03.2018. godine, Zapisnik o saslušanju K.R. MUP Tuzla od 01.11.2016. godine, punomoć za advokata S.S. data od M.I., Odluka o imenovanju Nezavisnog odbora od 23.12.2019. godine, Ovjerena kopija Zapisnika sa druge sjednice nezavisnog odbora održane 30.01.2020 broj: 02-02-56-3/20 od 30.01.2020. godine, Odluka, Tuzlanskog kantona, Vlade Tuzlanskog kantona broj: 02/1-30-1398/20 od 28.01.2020. godine, saglasnosti na Odluku Vlade TK o smjeni direktora Uprava policije broj: 02-02-555-6/19 od 30.01.2020., dopis MUP TK od 11.05.2020. godine, Odluka o imenovanju direktora Uprava policije od 11.05.2020godine, akt Ureda i glavnog tužitelja broj: A-207/20 od 12.05.2020. godine, Akt advokata Damira Alića dostavljen Tuzlanskom kantonu Nezavisnom odboru od 08.05.2020godine, punomoć za zastupanje advokata Damira Alića od 01.02.2020godine, Akt Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona upućen Nezavisnom odboru za izbor direktora Uprave policije od 20.05.2020.godine, Akt Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona od 17.07.2020. godine upućen Skupštini kantona, Zapisnik sa sjednice Skupštine Tuzlanskog kantona od 22.05.2020. godine broj: 02-02-329-3/20 od 22.05.2022godine ,izjava S.S.1 od 15.05.2020. godine, dopis MUP Tuzla broj 08-06/6-1-04.3-219/20 od 22.06.2020. godine, Prijava S.S.1 Kantonalnom tužiteljstvu Tuzlanskog kantona od 01.07.2020 godine, uz medicinsku dokumentaciju na ime istog, dopis MUP Tuzla, Skupštine Tuzlanskog kantona nezavisnom odboru broj: 08-06/6-1-04.3-219, dopis Kantonalnog pravobranilaštva broj: P-12/20-V od 18.01.2021. godine uz presudu Općinskog suda Tuzla broj: 32 0 Rs 374497 20 Rs od 15.01.2021. godine, Zahtjev Advokatskog društva ... upućen Kantonalnom pravobranilaštvu TK od 09.11.2022. godine, rješenje Kantonalnog pravobranilaštva broj: P-12/20 od 15.11.2022. godine, rješenje Kantonalnog suda u Tuzli broj: 32 0 Rs 374497 21 Rsž od 13.04.2021. godine, Dopis Ministarstva finansija TK broj: 07/1-11-28159/22 od 24.10.2022. godine, akt

advokatskog ... od 09.11.2022. godine upućen Općinskom sudu u Sarajevu, Zapisnik sa 22 sjednice Nezavisnog odbora od 25.05.2021. godine broj: 02-02-312-321 od 25.05.2021. godine, Odluka Skupštine Tuzlanskog kantona broj: 02-2-543-7/21 od 16.09.2020., od 14.09.2021. godine, Statut društva „Bosnafarm“ d.o.o. T. broj 20-1xS.S/18 Ugovor o ustupanju osnivača iz društva udjel prava i obaveza na novog osnivača 18.09.2018.g. Izvod iz registra novčanih kazni na ime S.S.1, dokaz o izvršenoj uplati novčane kazne, prijava za registraciju 25.09.2018.g., zatim punomoć na ime advokata S.S. od 18.09.2018.g., p obrazac ovjeren i potpisan od ovlaštenog lica. Odluka o izmjeni naziva društva adrese sjedišta društva broj 18-1x-s.s/18 od 18.09.2018.g., Odluka o razrješenju direktora, imenovanju novog direktora broj 19-1 GS.S/18 od 18.09.2018.g. Izjava o prihvatanju dužnosti direktora društva od 18.09.2018.g. Kopija lične karte na ime S.S.1, dokaz o izvršenoj uplati novčane kazne za „Bosnafarm“ d.o.o. L. Zaključak suda broj 032-0-Reg-18/001504 od 03.10.2018.g., Podnesak advokata S.S. broj 11/18-EG/18 od 05.10.2018.g. Rješenje Općinskog suda Tuzla broj 032-Reg-18-001504 od 08.10.2018.g. Zatim, podnesak advokata S.S. broj 11/18 SS/18 od 10.10.2018.g., Podnesak advokata S.S. broj 11-/18-Eg/18 od 11.10.2018.godine. Rješenje Općinskog suda Tuzla broj 0320- reg-18-001504 od 11.10.2018.g. i dokaz o izvršenoj uplati sudske takse i troškova objave oglasa u službenim novinama.

Svjedok J.Z. u iskazu je naveo da je obnašao funkciju direktora FK Sloboda do kraja 2011. godine, a poslije toga ponovo od polovine 2017. godine, kada mu je prestala funkcija direktora FK Sloboda, te je bio u tehničkom mandatu do imenovanja drugog direktora. U vrijeme dok je on bio direktor FK Sloboda, predsjednik Uprave je bio Z.D., vlasnik „Bosnafarm“ d.o.o. L. koji je bio i član i predsjednik Upravnog odbora, a kao članovi Upravnog odbora kluba se biraju privrednici ili jači ljudi zbog finansiranja jer ako nema novaca klub ne može funkcionisati. Naveo je da zaključivao ugovore o pozajmicama i to sa više pravnih subjekata po odobrenju Uprave kluba pa je tako zaključivao pozajmice sa firmom „Bosnafarm“ d.o.o. L. odnosno sa firmom Z.D.. Z.D. je davao sredstva kao sponzor i dok je bio član Upravnog odbora, a i poslije toga je nastavio, ne može se tačno sjetiti koliko je zaključeno pozajmica sa „Bosnafarmom“ d.o.o. L., misli da je bilo oko 250 ili 300 pozajmica, koje su isplaćivane na račun FK Sloboda, ali kako je često bio blokiran račun FK Sloboda, u tom slučaju pozajmice su se isplaćivale gotovinski tako što sa blagajne firme „Bosnafarm“ d.o.o. L., se prebacivao novac gotovinski na blagajnu FK Sloboda, o čemu postoje podaci. Evidenciju stanja blagajne je vodila P.J. koja je penzionisana, a poslije nje ne zna ko je vodio blagajnu kluba. Naveo je da FK Sloboda nije imao sredstava da vrati te pozajmice „Bosnafarm“ d.o.o. L., pa je „Bosnafarm“ d.o.o. L. podnio tužbu protiv FK Sloboda. Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je potvrdio da je „Bosnafarm“ d.o.o. L. imala pravo da tuži fudbalski klub po zakonu, ali smatra da kao vlasnik „Bosnafarma“ d.o.o. L. i kao predsjednik Upravnog odbora nije trebao podnijeti tužbu. Također je naveo da poznaje optuženog kao fudbalskog sudiju iz omladinskih liga i da sa optuženim kao direktor kluba nije imao nikakvu poslovnu saradnju.

Svjedok A.A. u iskazu je naveo da je kao diplomirani pravnik radio je u FK Sloboda godinu dana, na osnovu ugovora o djelu, plaća mu je bila 600,00 KM. U to vrijeme sportski direktor kluba je bio V.S., a predsjednik uprave kluba je bio H.A.. FK Slobodu je zastupao u sporovima pred sudovima pa tako i u sporu između „Bosnafarm“ d.o.o. L. i FK Sloboda po punomoći za zastupanje koju mu je dao predsjednik uprave kluba H.A., a predmet spora je bilo potraživanje „Bosnafarm“ d.o.o. prema FK Sloboda po osnovu pozajmica, te je naveo da je visina duga u postupku koji se vodio između „Bosnafarm“ d.o.o. i FK Slobode utvrđena finansijskim vještačenjem, da je tokom postupka osporavao dug i pokušavao prikupiti dokaze kojima bi eventualno osporio potraživanje „Bosnafarm“, međutim presudom suda „Bosnafarm“ je dobio spor. Također je naveo je da su predsjednik Uprave kluba i sekretar bili upoznati o toku postupka, tražio je da se angažuje dodatna pravna pomoć tokom postupka ali je dobio odgovor da klub nema mogućnosti da angažuje dodatnu pravnu pomoć, nakon donošenja presude je napustio FK Sloboda. Svjedoku je predložen dio iskaza dat tokom istrage u Kantonalnom tužiteljstvu Tuzlanskog kantona na zapisnik broj T03 0 KTAK 0086707 20 od 04.02.2020. godine, u kojem je naveo „Ne sjećam se tačno mislim da je to bilo 2012. na 2013. godinu

i radio sam tu oko godinu dana, bio sam zaposlen na osnovu ugovora o djelu i plata mi je bila 600 KM i nisam bio prijavljen“ svjedok je naveo da to vjerovatno tačno kao i dio iskaza u kojem je naveo „U klubu je osim mene kao pravnik na osnovu ugovora o djelu, bio i sekretar I.E., koji je bio u stalnom radnom odnosu, sportski direktor kluba V.S. i predsjednik uprave kluba je bio H.A.“, svjedok je naveo da se ne sjeća ko je bio zaposlen u klubu u to vrijeme kao i dio iskaza u kojem je naveo „Koliko se mogu sjetiti mi smo u odgovoru na tužbu osporavali cjelokupan dug, ali smo bili stava da ćemo priznati dug u iznosu koji bude utvrđen po vještaku iz razloga što mi nismo imali drugih dokaznih sredstava kojima bi eventualno osporili potraživanje „Bosnafarma“, svjedok je naveo da tokom postupka nisu priznali tužbeni zahtjev.

Svjedokinja Z.M. u iskazu je navela da je po zanimanju ekonomista, certificirani računovođa i obavlja knjigovodstvene usluge i da je obavljala knjigovodstvene usluge za pravno lice „Bosnafarm“ d.o.o. L. od februara 2015. godine do oktobra 2018. godine, obavljajući te poslove vršila je ovjeru završnih finansijskih izvještaja za to pravno lice i sa njenog aspekta pravno lice „Bosnafarm“ d.o.o. L. je bilo u stanju mirovanja jer nije bilo nekog prometa, kao knjigovođa u periodu kad je obavljala knjigovodstvene usluge za pravno lice „Bosnafarm“ d.o.o. L. navedeno pravno lice nije zaključivalo pozajmice sa FK Sloboda, ali jeste u ranijem periodu.

Nije joj poznato da li je Advokatsko društvo ..., imalo neke poslovne odnose sa „Bosnafarmom“ d.o.o. L., te je navela da zna da je „Bosnafarm“ d.o.o. L. prodato što je vidjela kroz dokumentaciju, kada je trebala da napravi završni obračun koji je napravljen u trenutku prodaje, nije joj poznato ko je bio novi vlasnik „Bosnafarm“ d.o.o. L. niti je novi vlasnik tražio od nje knjigovodstvene usluge, niti joj je poznato šta je bilo sa dokumentacijom pravnog lica „Bosnafarm“ d.o.o. L.. Svjedokinji je predodčen dio iskaza datog tokom istrage na zapisnik broj 16-17/1-76/20 od 15.07.2020. godine u kojem je navela „Meni nije poznato da li je „Bosnafarm“ d.o.o. L. imala poslovni odnos sa advokatskim društvom ..., ponovo navodim da d.o.o. „Bosnafarm“ L. nije imalo nikakvih poslovnih aktivnosti u periodu od 2015. godine koje bi se mogle vidjeti kroz zvanično knjigovodstvo pravnog lica „Bosnafarm“ d.o.o. L.. Eventualno postojanje nekih ugovora odnosno dogovora vlasnika sa drugim licima moglo je ići kroz pravnu službu, ali ja nisam upoznata sa time“, i navela da su tačni ovi navodi. Nadalje svjedokinji je predodčen i dio iskaza u kojem je navela, a na pitanje ovlaštenih službenih lica „da li je bilo ispostavljenih faktura ili računa pravnom licu „Bosnafarm“ d.o.o. L. od strane pravnog lica Advokatsko društvo ... „ponovno napominjem da nije bilo nikakvih knjigovodstvenih dokumenata koji su pratili poslovni odnos između navedenih lica, obzirom na stanje u kojem se nalazilo pravno lice „Bosnafarm“ d.o.o. L. upitno je da bi neko ispostavio račun ili fakturu koji se ne može naplatiti“ i navela da su tačni ovi navodi.

Svjedok H.M. u iskazu je naveo da je u FK Sloboda od 1977. godine, a da je kao v.d. direktor FK Sloboda bio u periodu 2011. i 2012. godina i da mu je poznato da je FK Sloboda zaključivala ugovore o pozajmicama sa pravnim licem d.o.o. „Bosnafarm“ d.o.o. L. i on je kao vd direktor u par slučajeva zaključivao pozajmice, što znači da je korisnik pozajmice bio FK Sloboda, a davalac pozajmice je bio „Bosnafarm“ d.o.o. L., po ovlaštenju direktora Z.D. koji je u to vrijeme bio predsjednik Uprave kluba, to su uglavnom bile pozajmice u gorećem trenutku kada je trebalo spašavati klub vezano za dugovanja, održavanje utakmica, ugovorenih obaveza trenera igrača i drugo, te je naveo da su pozajmice realizovane od strane davaoca pozajmica i FK Sloboda je uzimala novac od davanih pozajmica, te pozajmice su bile sačinjene u pisanom obliku i verifikovane u klubu i nije mu poznato da li je novac od pozajmica vraćen „Bosnafarmu“ d.o.o. L..

Svjedok Š.E. u iskazu je naveo da je od 16.11.2019. godine, u Upravnom odboru FK Sloboda, da je bilo 7 članova Upravnog odbora i to: S.A., O.S., S.M., D.E., M.A., S.K. i M.E.. Kada je imenovan za predsjednika Upravnog odbora preduzete su aktivnosti oko sređivanja arhivske građe, angažovan je i pravni tim koji je radio na sređivanju papira i dospjelih ugovora na čelu pravnog tima je bio M.A., a kao pomoć su mu pružili advokati Č.E. i G.A., koji su preuzeli dokumentaciju i radili detaljno analizu, tako da su u jednom momentu više puta na više različitih sjednica Upravnog odbora

dolazili sa zaključcima, pa tako izvršen je pregled presuda i već utvrđenih obaveza kluba koje su preuzeli na sebe, koje je već plaćeno da je dosta toga bilo neutemeljeno, ali kad se ima sudska izvršna presuda na to se ne može više uticati. Sve ono što je pravni tim zaključio da postoje određene neobičnosti, na Upravnom odboru su donijeli zaključak da se te stvari upute na nadležnost tužiteljstva, kao što je i slučaj koji je predmetom ovog postupka, nažalost to nije jedini predmet, jer pored toga ima još 4-5 predmeta u kojima se aktivno vode istrage. Naveo je da u momentu kada je on došao u FK Sloboda finansijska situacija u klubu je bila nikakva, račun je bio blokiran, dug je bio 6 miliona KM po raznim presudama, povjeriocima, 3 miliona KM je bilo poreznog duga, što je normalno utemeljeno to nije ništa sporno, ali kada su bili u pitanju dugovi FK Sloboda bila su tri najveća povjerioca, gospodin H. sa svojim pozajmicama oko 600-700 hiljada, Š. također sličan iznos isto u vidu pozajmice i „Bosnafarm“ d.o.o. L. gdje je donesena i presuda, a radilo se o iznosu od 400 ili 450 hiljada KM s kamatama oko 600 hiljada KM. Kada je u pitanju ovaj dug FK Slobode prema „Bosnafarmu“ i ono što je pravna ekipa odnosno pravni savjetnici prezentovali da je dug nastao kao otkup duga Z.D., od strane optuženog na ime nekih usluga, te je bilo nejasno pravnom timu vezano za zastupnika pravne osobe „Bosnafarm“ koji se pojavio kao direktor navedenog pravnog subjekta jer im je ta osoba od ranije bila poznata da s radi o beskućniku i licu sa kojim nešto nije uredu zbog čega su se i obratili tužiteljstvu, te je naveo da postoji izvršna presuda ali da FK Sloboda nema novaca da plati taj dug i da postoji zaključen ugovor o plaćanju na jednake mjesečne rate, misli da je 6.000,00 KM u pitanju mjesečno koji je zaključen između optuženog i tadašnjeg predsjednika K.S. kao predsjednika Upravnog odbora, ali po tom ugovoru nije postupljeno. Naveo je da je i on je imao sastanak sa optuženim, gdje ga je zamolio da sačeka sa isplata, na što je optuženi pristao i rekao da to nije nikakav problem, da klub kada bude mogao neka plati, nadalje je naveo da je račun FK Sloboda bio blokiran sve do 9-og ili 10-tog januara 2020. godine kada je odblokiran i od tog dana više nije bio u blokadi. Kao predsjednik Upravnog odbora po nalogu Upravnog odbora je podnio prijavu tužiteljstvu i ponovio da to nije jedina prijava ima i drugih ali nevezano za ovaj slučaj. Također je naveo da je sa optuženim kada je razgovarao sa istim saznao da „Bosnafarm“ ima neka dugovanja prema njemu. Svjedoku je predložen dio iskaza iz istrage u kojem je naveo: „Tako jedno od velikih potraživanja prema FK Slobodi sada ima i Advokatsko društvo ... koji je do istog došao na način da je od „Bosnafarma“ koji je davao sporne pozajmice FK Sloboda koji su došli do iznosa od oko 450.000 KM, a sa kamatama oko 660.000 KM na ime cesije preuzeo taj dug navodno prebijajući potraživanja koja ima prema „Bosnafarmu“ po osnovu advokatskih usluga, zastupanja u Velikoj Britaniji, tačnije u Londonu za pribavljene licence „Bosnafarm“ za „Vitabiotics“, naveo je da su tačni ovi navodi, tako isto svjedoku je predložen i dio iskaza u kojem je naveo „Iz ove dokumentacije je uočeno da postoji evidentna uslovno rečena greška u ovjeri ugovora o vansudskoj nagodbi sa ustupanjem potraživanja zaključenog između „Bosnafarm“ d.o.o. za trgovinu na veliko farmaceutskim proizvodima bez naznake zastupnika istih i advokatskog društva ... zastupanog po direktoru S.S. koji je ugovor ovjeren kod notara M.M., dok je za „Bosnafarm“ potpisnik ugovora S.S.1, a na samoj ovjeri nedostaje niz podataka kao npr. matični broj zastupnika i slično, svjedok je izjavio da su tačni ovi navodi, te svjedoku je predložen i dio iskaza u kojem je naveo „Do ovih podataka nismo mogli doći od samog S.S. nakon što smo od istog tražili da nas upozna sa svom dokumentacijom i da izvršimo uvid u originale, obzirom da ova dokumentacija nije pronađena u prostorijama FK Sloboda nakon 15.11.2019. godine, a za koju smo zapravo saznali kroz ovu vansudsku nagodbu“, svjedok je naveo da su tačni ovi navodi, kao i dio iskaza u kojem je naveo: „Zbog toga je naš punomoćnik putem suda zatražio pristup i kopiranje izvršnog predmeta po osnovu čega smo i došli do detaljnijih saznanja. Naime, u službenim prostorijama FK Slobode je pronađen samo sporazum o uvjetima izmirenja obaveza po presudi zaključen dana 03.07.2019. godine između FK Sloboda Tuzla i Advokatskog društva ... za koji također pretpostavljamo da je sporan“, svjedok je naveo da su tačni ovi navodi.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da je teško bilo utvrditi kada su u pitanju pozajmice jer su iste većinom bile u kešu ili je išlo preko blagajne žiralne pozajmice, nikad nisu ni postojale, potvrdio je da ne zna novog vlasnika „Bosnafarma“ lično, nego je imao saznanja od drugih

o kakvoj se osobi radi, odnosno da isti ima kriminogenu istoriju i to iz medija gdje se dotični pojavljuje u različitim kontekstima, potvrdio je da je samo upoznat sa dokumentom odnosno sporazumom o isplati u rate duga koji je FK Sloboda imala prema „Bosnafarmu“ d.o.o. L. i zbog toga nije podnesena krivična prijava, ali je pravni tim dao mišljenje da se taj dug ne plaća dok se ne utvrdi da li je validno i legalno.

Na pitanja optuženog svjedok je naveo u vrijeme kada je on došao za predsjednika Upravnog odbora FK Sloboda, direktor FK Sloboda bio E.D., a J.Z. u to vrijeme nije obavljao nijednu funkciju u FK Sloboda, nego je bio uposlen na nivo službenog lica kad ima neka utakmica, ne zna koju je funkciju u klubu obavljao J.Z. prije njegovog dolaska i ne zna koju je imao funkciju, nadalje potvrdio da nije podnijeta krivična prijava protiv K.S. koji je prije njega bio predsjednika Upravnog odbora, a koji je potpisao Ugovor o vansudskom poravnanju.

Svjedok B.S. u iskazu je naveo da je zaposlen u firmi „Bifarm“ d.o.o. L., ..., koja se bavi veleprodajom lijekova kao direktor, po zanimanju je diplomirani pravnik, a prije je radio u firmi „Zada farmaceutika“, koja je u sklopu grupacije firme kao i „Bifarm“. Od 2013. godine radi u „Bifarmu“, nije nikada bio zaposlen u „Bosnafarm“ d.o.o. L., kada je riječ o grupaciji naveo je da je firma „Zada farmaceutika“ registrovana za proizvodnju farmaceutskih proizvoda i u skladu sa Zakonom o lijekovima BiH, nije distributer i u toj grupaciji uvijek mora postojati veleprometnik odnosno veledrogerija i u toj situaciji je to firma „Bifarm“ L.. Naveo je da je toj grupaciji pripadala prvo firma „Bosnafarm“ d.o.o. L., „Zada“ koja je formirana kada je „Bosnafarm“ d.o.o. L. prestala sa radom, ne zvanično, nego je bila blokirana od strane banaka, dobavljača i nije mogla da obavlja tu svoju djelatnost i koliko mu je poznato nije ni do sada odblokirana. Naveo je da mu je poznato da kompanija „Bosnafarm“ zaključivala pozajmice sa FK Sloboda, a to mu je poznato jer su svi iz te grupacije firme bili smješteni u jednoj zgradi, i to u zgradi „Bosnafarm“ d.o.o. L. koja je imala svoje zaposlenike, te mu je bilo poznato za te pozajmice, posebno jer u to vrijeme je bio turbulentan period za firmu, plaće su kasnile, a FK „Slobodi“ su se davale te pare, što je zaposlenike iritalo. Naveo je da je bilo jako puno tih pozajmica, poznato mu je da su kasnije podignute i tužbe, jer te pozajmice nisu blagovremeno vraćene od strane FK Sloboda „Bosnafarmu“ d.o.o. L. i zna da postoji presuda Općinskog suda Tuzla, ali ne zna da li je pravomoćno okončan postupak jer nije dobio presudu Kantonalnog suda u Tuzli, zna da se radilo o iznosu od otprilike negdje između 400.000 i 600.000 KM. Kao pravni zastupnik „Bosnafarma“ d.o.o. L. je bio advokat M.A., poznato mu je da je „Bosnafarm“ d.o.o. L. prodat, misli 2018. godine, on lično nije kao pravnik učestvovao u postupku prodaje jer je Z.D. vlasnik i direktor Bosnafarm d.o.o. L. imao svoje pravnike i advokate koji su mu obavljali poslove, a firma je prodana S.S.1. Kada je u pitanju postupak prodaje svjedok je naveo da vlasnik i direktor „Bosnafarma“ d.o.o. L. Z.D. je malo veće poslove davao advokatima, obzirom da poznaje optuženog duži vremenski period i obzirom da je optuženi kao advokat radio većinu inostranih poslova za vlasnika i direktora „Bosnafarma“ d.o.o. L. sa Engleskom, Turskom jer poznaje engleski i turski jezik, zna da je za prodaju kako je njemu rečeno to završila advokatska kancelarija optuženog, zna da je zaključen ugovor o prenosu udjela za iznos od 10.000KM. Kako firma „Bosnafarm“ d.o.o. L. nije imala više svojih radnika on je u koverti primio novac, nije brojao, ali je znao da je u koverti 10.000,00 KM, obezbijedio je svu dokumentaciju koja je bila potrebna za preregistraciju firme. U vrijeme prodaje „Bosnafarm“ d.o.o. L. je bila u stanju mirovanja, imala je jednog zaposlenog i to je bio direktor Z.D., imala je određene obaveze prema dobavljačima i tamo gdje su se potpisivali neki ugovori koji su bili vezano za drugu njihovu firmu, one su se izmirivale da bi se poslovanje ostalih firmi u okviru grupacije moglo nastaviti, a računi „Bosnafarma“ d.o.o. L. su bili blokirani. Poznato mu je da su sva prava i obaveze „Bosnafarma“ d.o.o. L. prešle na novog vlasnika što je regulisano ugovorom. Što se tiče poslovne dokumentacije „Bosnafarm“ d.o.o. L. ista se nalazila u registratorima, a koju je dokumentaciju on po nalogu Z.D. dostavio u kancelariju optuženog. Lično ne poznaje S.S.1 i nikada nije imao s njim kontakte niti je razgovarao, a poznato mu je po imenu i prezimenu da je on sad vlasnik „Bosnafarma“ d.o.o. L. i da mu je poznato da je optuženi znao da je „Bosnafarm“ d.o.o. L. imala potraživanje prema FK Sloboda, te naveo da postoje

određeni poslovi koje je optuženi kao advokat radio za Z.D., to su bili poslovi sa inostranim dobavljačima, između ostalog bio je jedan veliki posao i zna da je optuženom trebalo platiti za izvršene poslove veliki iznos, a oni kao firma nisu u mogućnosti bili ni tada, a ni sada da isplate taj iznos optuženom i postojali su usmeni dogovori između Z.D. i optuženog da ukoliko optuženi kao njegov advokat može naplatiti potraživanje od FK Sloboda da se na taj način izmiri dug „Bosnafarmu“ d.o.o. L. prema advokatu S.. Kada su u pitanju potraživanja povjerilaca prema „Bosnafarmu“ d.o.o. L., povjerioci su izmirivani od firmi koje su bile u sastavu grupacije u kojoj je bila i firma „Bosnafarm“ d.o.o. L., oni su morali podmiraviti obaveze „Bosnafarma“ d.o.o. L. da bi mogli poslovati, pa su se potpisivale cesije o saradnji i uglavnom su izmirene obaveze „Bosnafarma“ d.o.o. L. prema povjeriocima. Naveo je da računi „Bosnafarma“ d.o.o. L. nisu odblokirani zato što je bila blokirana od strane Addico bank po osnovu kredita švicarca koje je „Zada“ Pharmaceuticals imala kod te banke, a „Bosnafarm“ d.o.o. L. im je bio sudužnik i „Zada“ Pharmaceuticals je bila blokirana sve do 2021. godine kada je taj problem sa bankom riješen i tad su trebali biti odblokirani računi. Nije mu poznato da li je advokatsko društvo, odnosno optuženi kao advokat fakturisao svoje usluge pravnom licu „Bosnafarm“ d.o.o. L.. Nadalje je naveo da je grupacija uvijek imala zaposlene certificirane računovođe do izmjene zakona, u „Bosnafarmu“ d.o.o. L. zna da je Z.M. bila knjigovođa, a koja je knjigovođa i u firmi „Bifarm“ d.o.o. i ista je radila po naredbi Z.D.. Svjedoku je predočen dio iskaza kojeg je dao 30.06.2020. godine u kojem je naveo vezano za okolnosti prodaje i prenosa vlasništva pravnog lica „Bosnafarm“ d.o.o. L. licu S.S.1, da je optuženi kao advokat bio angažovan od strane vlasnika „Bosnafarm“ d.o.o. L. na različitim pravnim poslovima, a vezano za potrebe aktivnosti firme i između ostalog za obnovu i prenos licenci za proizvode „Vitabiotics“ London. Obzirom da je advokat S.S. i ranije sudjelovao kao pravnik i poslovao sa stranim pravnim licima, ovo iz razloga jer isti govori više stranih jezika. Svjedok je naveo da su tačni ovi navodi i prilikom ispitivanja u istrazi detaljnije je iskazivao za „Vitabiotics“. Naveo da mu nije poznato kada je donesena Odluka o prodaji udjela „Bosnafarm“ d.o.o. L.. Nakon što mu je tužitelj predočio dio iskaza iz istrage u kojem je naveo „Sredinom 2018-te godine bio sam upoznat od vlasnika „Bosnafarm“ d.o.o. da je isti donio odluku o prodaji svog udjela u pravnom licu „Bosnafarm“ d.o.o. L.“. Svjedok je izjavio da su tačni ovi navodi te naveo da mu je poznato da je vlasnik „Bosnafarma“ d.o.o. L. u vezi prodaje svog udjela razgovarao sa optuženim, ali ne zna sve detalje i zna da je vlasnik „Bosnafarma“ d.o.o. L. advokatu S.S. dao zeleno svjetlo da pronade kupca i da preduzima pravne radnje ukoliko dođe do kupoprodaje, a to mu je rekao Z.D., vlasnik „Bosnafarma“ d.o.o. L.. Nadalje je naveo da je dokumentacija „Bosnafarma“ d.o.o. L. bila u par registratora i ista se nalazila u kancelariji advokata S.S., a on lično je preuzeo novac u koverti da dostavi Z.D., a nije bio prisutan potpisu ugovora o prenosu dijela suvlasničkog udjela na novog vlasnika.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da je tačno da je upoznat sa kompletnim poslovanjem pravnog lica „Bosnafarm“ d.o.o. L., naveo je kada su u pitanju pozajmice koje su predmetom ovog postupka da su neke pozajmice išle preko transakcijskog računa, a neke su isplaćivane gotovinski, da su se pozajmice koje je davala firma „Bosnafarm“ d.o.o. L. FK Slobodi davale putem ugovora o pozajmici potpisanih od strane ovlaštenih lica „Bosnafarm“ d.o.o. L. i FK Slobode i da je motiv davanja tih pozajmica od strane „Bosnafarm“ d.o.o. L. FK Slobodi to što su gradske vlasti i svi oni kojima je stalo do FK Sloboda gledale na Z.D. kao vlasnika „Bosnafarma“ d.o.o. L. kao investitora koji je u tom momentu mogao jedini pomoći klubu, a prethodno je to bio „Giprom“ kao sponzor klub, a sve u cilju da FK Sloboda funkcioniše, a Z.D. je bio navijač FK Sloboda. Poznato mu je da FK Sloboda nikada nije vratila te pozajmice iako je FK Sloboda bila u obavezi vratiti te pozajmice, zbog čega je vlasnik „Bosnafarma“ d.o.o. L. i podnio tužbu protiv FK Sloboda i misli da se radilo o iznosu od 400.000,00 do 600.000,00 KM sa kamatama. Nadalje je naveo je da je bilo obećanja od strane Grada Tuzle da će oni investirati u klub i da će se Z.D. vratiti novac po osnovu tih pozajmica, međutim to se nikada nije dogodilo. Naveo je optuženi za grupaciju firmi čiji je vlasnik Z.D. obavljao velike poslove pa tako obnovu ili prijenos licenci „Bosnafarma“ d.o.o. L. i da je optuženi bio ekskluzivni zastupnik jedne velike firme iz Londona „Vitabiotics“ to je brend koji je firmu i grupaciju „Bosnafarm“ i stvorilo i na osnovu čega se i fabrika proizvodnje

lijekova i osnovala i finansirala, tako da je bilo bitno da se sačuvaju dozvole odnosno licence kako bi mi mogli raditi, te da je proces dobivanja licenci jako komplikovan i jako skup i taj postupak se vodi u nadležnim ministarstvima zdravstva i Agenciji za lijekove i da je optuženi sve te poslove završavao za „Bosnafarm“ d.o.o. L., tako da je firma prošle godine prometovala s tim proizvodima, nije mu poznato zbog čega optuženi nije ispostavljao fakture firmi „Bosnafarm“ d.o.o. L. za pružene usluge, ali zna da je Z.D. obećao optuženom da će mu izmiriti sve obaveze i da mu je poznato da će „Bosnafarm“ d.o.o. L. isplatiti optuženog po pravomoćnosti presude u postupku koji se vodio po tužbi „Bosnafarma“ protiv tužene FK Sloboda i da će iz tog novca optuženi naplati svoj dug koji je „Bosnafarm“ d.o.o. L. imao prema njemu za pružene advokatske usluge.

Na pitanja optuženog svjedok je naveo da je bila odlična poslovna saradnja između „Bosnafarma“ d.o.o. L. i „Vitabioticsa“ i na temelju te poslovne saradnje stvorila se grupacija „Zada“ Pharmaceuticals. „Bosnafarm“ d.o.o. L. je bila ekskluzivni zastupnik za „Vitabioticsove“ proizvode i za prometovanje u Bosni i Hercegovini, Srbiji i u Makedoniji i da je bilo negdje oko 17-18 proizvoda na tržištu, da je prijenos licenci sa „Bosnafarma“ d.o.o. L. prešao na firmu „Bosnafarm group“ d.o.o. S., jer su Englezi isključivo zahtijevali da u svom nazivu firma mora imati naziv „Bosnafarm“, ti prenosi licenci su se provodili u Ministarstvu zdravstva i Agencije za lijekove i optuženi je bio zadužen za dogovore i pregovore i potvrdio da su i prošle godine bili nosioci tih licenci koje su tada prenesene sa „Bosnafarma“ d.o.o. L. na „Bosnafarm group“ S., a nakon isteka ugovora firma „Vitabiotics“ nije htjela više s njima saradnju i dodijelila je svoje zastupstvo firmi „Hercegovinalijek“ d.o.o. M. Potvrdio je da je sve pregovore i dogovore sa firmom „Vitabiotics“ iz Londona u vezi sa prenosom licenci obavljao optuženi u dogovoru sa Z.D.. Na pitanje optuženog svjedok je naveo da mu nije poznat iznos novca koji je trebao biti plaćen optuženom, a zna da mu je Z.D. govorio da se radi o velikom iznosu koji nisu mogli izdvojiti za advokata, da je firma „Bosnafarm“ d.o.o. T. u stečaju, stečajni postupak je pokrenula njegova firma „Bifarm“, stečajni postupak je pokrenut zbog dugovanja od oko 3 miliona maraka prema njegovoj firmi, a ta dugovanja su nastala na osnovu preuzimanja obaveza „Bosnafarma“ d.o.o. L. i nije sporno da „Bosnafarm“ više ne postoji. Nadalje je naveo da je do pokretanja stečajnog postupka došlo jer su obaveze prema povjeriocima i prema državi izmirivale firme u okviru grupacije koje su bile likvidne, a to je između ostalog bila firma „Bifarm“ u kojoj je on direktor i tako su se stvorila ogromna potraživanja prema „Bosnafarmu“ jer su potpisivane i kompenzacije i na osnovu toga je podnio prijedlog za pokretanje stečajnog postupka. Na pitanja optuženog svjedok je naveo da kako je pokrenut stečajni postupak preuzeli su i obavezu po osnovu kredita koji je „Zada Pharmaceuticals“ imala kod Hypo banke i gdje je na tom kreditu bila sudužnik „Bosnafarm“ d.o.o. L., a radilo se o kreditnom zaduženju od nekih od milion i sedamsto maraka i firma „Bifarm“ je preuzela taj dug „Zadin“ da može biti odblokirana, u tom slučaju morao je preuzeti dug „Bosnafarma“ negdje oko milion i nešto što nije ušlo u potraživanje, što znači da je firma „Bifarm“ imala potraživanja negdje oko 3 miliona maraka izuzev tog miliona i sedamsto. Naveo je da otkup dugova koji je rađen od strane njegove firme za „Zada Pharmaceuticals“ gdje je sudužnik bio „Bosnafarm“ d.o.o. L., da je taj postupak rađen nakon što je izvršen prijenos vlasništva na novog vlasnika u „Bosnafarmu“ d.o.o. L. i da je zaključio ugovor sa „Bosnafarm“ d.o.o. L. 29.12.2020. godine. Na pitanje branitelja svjedok je naveo da otprilike od 5.000,00 do 10.000,00 KM po proizvodu košta taksa i usluga advokata, a tih licenci je bilo negdje oko 17-18, odnosno proizvoda kojima su prometovali.

Na pitanje optuženog svjedok je naveo da su od velikog značaja bile licence koje su prenesene sa „Vitabiotica“ na „Bosnafarm“ d.o.o. L., a koje su kasnije i prenesene na „Bosnafarm group“ S. i na osnovu tih proizvoda, prometovanja tih proizvoda su napravili fabriku i opstajali. Sa „Vitabioticsom“ su prekinuli saradnju 2021. godine, ali na osnovu tih proizvoda, a to svako zna u farmaceutskom svijetu kad se spomene „Vitabiotics“ to je vezano za ime Z.D. jer je on cio taj brend instalirao na Balkanu i bilo je jako bitno da se zadrže te licence u tom periodu kad su vršeni prenosi na novu firmu, jer je to bio osnovni izvor prihoda, a da su te licence ostale na „Bosnafarmu“ d.o.o. L., grupacija bi izgubila zastupništvo.

Svjedok H.E. u iskazu je naveo da je zaposlen u SOS Kinderdorf International, to je svjetska ustanova koja brine o djeci i mladima, imaju dječija sela u 130 zemalja na svijetu, tu brinu o mladima i vrše usluge oko brige o djeci i mladima, nalaze se na lokaciji ..., to je ta kuća za mlade, koja je otvorena 2003. godine. Poznaje S.S.1 iz Tuzle koji je smješten je u SOS 16. novembra 2004. godine u G. u dječije selo. Završio je osnovnu školu 2006. godine nakon čega je došao u T. u kuću za mlade i bio je do 2009. godine i imao je 392 marke potpore mjesečno koju pomoć je primao godinu dana nakon izlaska. Za S.S.1 može reći da je bio dijete intelektualno ograničeno ali nikada nije kategorisan, volio je kriminalni milje u smislu da je o tome pričao, naveo je da je S.S.1 imao prijavljeno prebivalište na adresi ... na kojoj adresi se nalazi Kuća za mlade SOS Kinderdorf, nije mu bilo poznato da je pravno lice „Bosnafarm“ d.o.o. T. bilo registrovano sa sjedištem na adresi ..., a kasnije je to saznao kada je pokrenut ovaj postupak. Objekat koji se nalazi na adresi ... je porodična kuća koja ima veliko prizemlje od nekih 120 kvadrata, ima ženski sprat i muški sprat u potkrovlju, svaki sprat ima dva kupatila i ima veliki dnevni boravak, trpezariju, kuhinju i odgajateljsku kancelariju.

Na pitanje optuženog svjedok je potvrdio da je S.S.1 nakon izlaska plaćena 12 mjeseci stanarina i da nije provedeno nikakvo vještačenje od strane stručnih lica i isti nije kategorisan što je u ingerenciji Centra za socijalni rad Tuzla, a ni on nije inicirao eventualno oduzimanje poslovne sposobnosti S.S.1 u vrijeme dok je bio smješten u kući. Na pitanje suda svjedok je naveo da je 2011. godine prestao smještaj S.S.1.

Svjedok S.S.1 ispitan na glavnom pretresu je naveo da je ranije živio na adresi ... na kojoj adresi se nalazi SOS dječije selo, da je završio školu za rukovaoca teških mašina i radio je te poslove, u periodu od septembra 2018. do decembra 2019. godine. Optuženog S.S. poznaje, sa njim se upoznao u Potočarima, misli 2018. godine, kada je on lično prišao optuženom jer mu je H.S. rekao za „Bosnafarm“ d.o.o. L., da se dogovori sa optuženim, ali ga je optuženi odbio iako mu je H.S. dao 10 hiljada maraka. Naveo je da se radi o licu H.S., zvani Dž., koji mu je jedne prilike prišao u gradu, ne može se tačno sjetiti gdje je to bilo, ni da ali je neko bio prisutan te mu rekao da ode do kancelarije S.S., što je on i učinio, a to je bilo poslije Srebrenice (Potočara), sa S.S. je razgovarao o firmi, naveo je da mu je H.S. zvani Dž. dao dvije hiljade maraka kao nagradu i da je sa optuženim razmijenio brojeve telefona, te da je on kontaktirao optuženog ali da se ne sjeća o čemu su razgovarali, da se nalazio sa optuženim zbog firme kao i da su razgovarali i o Slobodi i da se dogovorio sa optuženim da će mu optuženi kupiti stan, optuženi mu je dao nešto novaca, ne zna koliko i ne može se sjetiti zbog čega mu je dao novac, te da je spavao gdje je stigao. Naveo je da je sa optuženim išao u Lukavac kod notara, a da je u Opštinu išao sa Z.D. vezano za firmu i da je potpisivao neku dokumentaciju u vezi firme „Bosnafarm“ te da je sa Z.D. išao i kod notara u Tuzlu i da mu je optuženi platio zubara. Rečeno mu je da će biti direktor firme „Bosnafarm“ što mu je rekao optuženi, ne može se sjetiti kada je imenovan za direktora „Bosnafarma“ i da je optuženi kao advokat obavljao poslove za firmu „Bosnafarm“ d.o.o. L., poznato mu je da je FK Sloboda bila dužna „Bosnafarmu“ d.o.o. L. u iznosu od 650.000,00 KM. Naveo je da je po nagovoru S.H. zvanog Dž. prijavio optuženog u policiju, ne zna ni zbog čega, ne može se sjetiti, te je potvrdio nakon što mu je predočen Ugovor o vansudskoj nagodbi sa ustupanjem potraživanja kao ustupilac zakonski zastupnik firme „Bosnafarm“ d.o.o. za trgovinu na veliko farmaceutskih proizvoda T. sa prijemnikom advokatskim društvom ..., da je potpis na ugovoru njegov, te potvrdio nakon što je izvršio uvid u Ugovoru o zakupu poslovnog prostora kancelarije zaključenog dana 11.10.2018. godine između njega kao zakupodavca i „Bosnafarm“ d.o.o. T. kao zakupoprimeca sa adresom ..., da je isti potpisao i potvrdio da je njegov potpis na prijavi za registraciju subjekta upisa „Bosnafarm“ d.o.o. za trgovinu na veliko farmaceutskim proizvodima L. od 25.09.2018. godine, koja je predata Općinskom sudu u Tuzli. Također je potvrdio da je dao punomoć za advokata S.S. od 18.09.2018. godine i da je potpis na toj punomoći njegov kao i da je njegov potpis na OP obrazac na Odluci o izmjeni naziva društva i adrese društva od 18.09.2018. godine, broj 18-9-S.S/18, kao i na Odluci o razrješenju direktora i imenovanju novog direktora „Bosnafarm“ d.o.o. L. od 18.09.2018. godine broj 19-9-S.S/18, zatim da je potpisao izjavu o

prihvatanju dužnosti direktora društva od 18.09.2018. godine, odluku o usvajanju Statuta društva „Bosnafarm“ d.o.o. T. broj 20-9-S.S./18 od 18.09.2018. godine.

Svjedoku je od strane tužitelja predložen zapisnik o saslušanju od 08.01.2020. godine dat u Kantonalnom tužiteljstvu, potvrdio je da je na zapisniku njegov potpis i predloženi su mu dijelovi iskaza u kojem je naveo: „Ja svake godine odlazim u memorijalni centar Potočari u Srebrenici i mislim da je bilo prije dvije godine, možda je mogla biti 2018., možda 2017. godine, nisam siguran kada sam ja bio u Srebrenici, dakle 11.07., a sutradan 12.07.2017. godine ja sam bio u Tuzli i tad sam stajao sam ispred hotela „Mellain“, kada je meni prišao jedan čovjek, meni nepoznat, a koga sam vidio u društvu sa još jednom muškom osobom, koju također nikada nisam vidio.“ Svjedok je naveo da je tačno ono što je iskazivao na glavnom pretresu, a na okolnosti upoznavanja sa optuženim, svjedok je naveo da je optuženog upoznao u Potočarima kada je on prišao optuženom zbog toga što je H.S. htio da se ta firma uzme.

Svjedoku je predložen od strane tužitelja dio iskaza iz istrage u kojem je naveo „oni su išli od pravca notarske kancelarije koja se nalazi preko puta „Mellaina“ i jedan od te dvije osobe je meni rekao kako me jučer vidio u Srebrenici i da je on tamo bio sa koleginicom, tada mi je rekao bi li ti meni mogao dati svoj broj mobitela? Još je rekao trebaćeš mi. Izgledao je nižeg rasta, imao je bradicu, imao je crne sunčane naočale“, te dio iskaza u kojem je naveo „Inače on je mene, kada mi je prišao, rekao imenom me nazvao i obratio mi se S.. Ja sam njega pitao što će mu moj broj, a on je meni rekao da ima posao za mene i rekao je ovo te pitam da zaradiš koju paru kod mene. Ja sam njega pitao kakav posao imaš za mene, on je rekao ništa se ti ne brini. On je mene, da li preko dana ili naveče, nazvao i rekao mi da ga čekam u „L.“ i to negdje oko pola 8 naveče, a „L.“ je inače preko puta turbeta u centru Caffe slastičarna, a iza tog „L.“ je njegova kancelarija od te osobe“ kao i dio iskaza u kojem je naveo „Inače, kad je on meni rekao da dođem dole, on je rekao uđi u taj kafić i naruči sebi šta god hoćeš, ja ću platiti. A onda je, kada je došao pitao me imam li ja kakvih kazni? Ja sam rekao da nemam. Ja ću ustvari nakon dva tri dana saznati da je on advokat i da se zove S.S.“

Naveo je da je tačno ovo što je izjavio ali da je prilikom davanja tog iskaza bio pod pritiskom i da nije ni pročitao iskaz iz istrage i da se sada ne može sjetiti šta je govorio prilikom ispitivanja u toku istrage, s tim što se sjeća da mu je optuženi rekao da dođe u kafe slastičarnu i da naruči jelo i piće i da će on to platiti i potvrdio na glavnom pretresu da je prisutni optuženi ta osoba koja ga je pozvala u kafe slastičarnu.

Također je svjedoku predložen dio iskaza iz istrage, a na okolnosti davanja novca od strane optuženog u kojem je naveo „On je meni tad pričao kako je imao svoje firme ranije, pa je postao advokat i poslije smo se sreli nakon dva do tri dana. Inače, taj prvi put kad smo se sreli, on je meni dao 300,00 ili 400,00 KM. To je meni bio ogroman novac, jer ja nisam imao ništa. Ja inače nemam nikakvih primanja, nekad prespavam kod prijatelja. Spavao sam po ulazima, primi me ko je u mogućnosti“. Svjedok je potvrdio da su tačni ovi navodi.

Svjedoku je predložen dio iskaza iz istrage u kojem je naveo „...a prethodno mi je on rekao da ga čekam ispred njegove kancelarije tu gdje je „L.“ i onda smo otišli do opštine. Sišli smo ja i taj advokat u podrum u opštini i on je meni samo govorio da ja šutim i on će tamo nešto sa ljudima riješiti. Međutim, koliko sam mogao vidjeti nije to riješio. Ti ljudi mu nisu htjeli nešto završiti, a inače mi je tog dana on uzeo ličnu. On je s mojom ličnom nešto htio u opštini završiti, ali pošto nije uspio rekao je hajmo izaći napolje, a on je telefonom pozvao notara preko puta „Mellaina“, odnosno gdje je apoteka, tu ima jedan notar“. Svjedok je naveo da se ne sjeća šta je izjavio u tužiteljstvu.

Svjedoku je predložen i dio iskaza u kojem je naveo „Ja sam nešto potpisao kod tog notara kod „Mellaina“. Kasnije sam nešto potpisao kod jednog notara u Lukavcu. Ne znam šta sam potpisao kod

tog notara S. i meni je taj S.S. advokat dao 10 KM, ja sam za te pare otišao nešto da pojedem“. Svjedok je naveo da je sa Z.D. išao kod notara koji se nalazi u blizini „Mellaina“ a ne sa optuženim.

Svjedoku je predložen i dio iskaza iz istrage u kojem je naveo: „Nakon mjesec dana, u odnosu kada smo bili kod notara preko puta „Mellaina“, on je mene opet nazvao i onda je mene pitao je li se plašiš da uradiš zube i da mi uradi gornju vilicu, a imao sam ja tada kritične zube i ja sam rekao da se ne bojim, a onda me je odveo kod zubara kod MUP-a, doktor se zove Č.A. On meni nije ništa rekao koliko je to koštalo, ali je rekao riješiću ja to sa njim. Iz gornje vilice mi je izvadio 14 zuba, dva puta sam išao s njim u tu ordinaciju“. Svjedok je naveo da su tačni ovi navodi te naveo da mu je H.A. platio protezu za zube.

Svjedoku je predložen i dio iskaza iz istrage u kojem je naveo „...onda je S.S. rekao da mi se stavi proteza i onda je on rekao da će on riješiti sa zubarom, a obećao mi je protezu ali nije mi on to uradio, nego mi je A. iz C.Nj., inače isto doktor, od sebe uradio. Ja sam njemu rekao S.S. ti meni obeća protezu i onda je on mene blokirao. Svjedok je naveo da se ne može sjetiti da je ovo govorio tokom istrage.

Svjedoku je predložen i dio iskaza datog tokom istrage u kojem je naveo: „Nakon toga sam, ne znam ja više ni kad je to bilo, on je mene ponovo pozvao ja sam onda otišao kod drugog notara, ali sam više puta ušao u njegovu advokatsku kancelariju ja ne znam šta sam ja potpisivao, a prije nego što sam ulazio u njegovu kancelariju on je meni govorio kad kreneš vodi računa da li te neko prati i nekako je govorio u tom smislu čuvaj se gentoša, ali ja ne znam šta to stvarno znači“. Svjedok je naveo da se ne sjeća da je ovo izjavio.

Svjedoku je predložen i dio iskaza u kojem je naveo: „On je meni samo nešto govorio kako ću ja biti direktor, kako će mene ljudi zvat preko sekretarice i govorio mi je da promijenim ime jer je moje ime ružno, jer moje ime ružno zvuči i da se zovem S.. Kad god bi on mene negdje povezao, on bi kad bi pričao o meni nekome gledao u mene i smijao se, a kad me povezao u L. na desnu stranu iz pravca T., on je stao kod jedne velike zgrade na desnu stranu i vidio sam jednog starijeg čovjeka i čini mi se da je ... jer je pričao ekavicu“. Svjedok je naveo da se ne sjeća da je ovo izjavio.

Svjedoku je predložen i dio iskaza iz istrage u kojem je naveo: „Onda smo otišli u Lukavac kod jednog notara koji se nalazi na lijevoj strani u odnosu na autobusku stanicu. On je od mene tada uzeo ličnu kartu pa je zajedno s tim čovjekom otišao kod notara, a mene su poslali da vidim kad ima bus za neko mjesto koje nisam zapamtio, i nakon nekog vremena mene je zvao taj notar da se potpišem, a ja sam tu došao i tu su bili S.S. i taj čovjek i bila je jedna starija žena koja radi u tom notarskom uredu i čovjek. Dali su mi da potpišem nešto i rekli su mi da požurim i da moramo ići“. Svjedok je naveo da su tačni ovi navodi.

Svjedoku je predložen i dio iskaza u kojem je naveo „Ja sam ga pitao, ali on meni nikada nije rekao nego me je samo onako ubrzavao da ja to potpišem, jednostavno ja sam njega pitao, a on je mene samo ubrzavao, a ja sam nekako pošto nemam ništa, a obećao mi je neku garsonjeru kupiti i da će kasnije prevesti na mene, a mislio sam advokat je i neće me prevariti, a predstavio se da je čovjek od vjere i da je pobožan. A ja pravo da vam kažem ne znam ni šta je ugovor ni šta to sve znači“. Svjedok je naveo da se ne sjeća da je ovo izjavio.

Svjedok je naveo da je prijavio policiji S.S. jer mu je to rekao H.S., ali je tu prijavu povukao i ne zna zbog čega je povukao tu prijavu pa je na ove okolnosti.

Svjedoku je predložen i dio iskaza u kojem je naveo „Da, ja sam ga prijavio jer mi je on obećao da će mi dati 2.000,00 (dvije hiljade) KM za ovo što sam ja sve potpisivao, da će mi kupiti garsonjeru, a on je meni dao samo 500,00 (pet stotina) KM, a ostalo mi nikada nije dao. Kada sam prijavio S.S.

policiji ja sam isti dan njemu rekao da sam ga prijavio, a to sam mu javio porukom. On je mene nazvao i rekao biće sve u redu, da je on u S., da nije ovdje, pitao me šta sam sve rekao, ja sam mu rekao da sve što si obećao, da će biti garsonjera, da će mi dati 2000,00 KM, on je meni počeo psovati, počeo je prijetiti kako će nekoga platiti sa strane da će me uhvatiti i da će me pretući, psovao mi roditelje mrtve, tražio je da poništim izjavu i ako ne poništim izjavu da će me mrak progutati. Ja sam se uplašio, rekao mi je ako budem bio dobar, ako poništim izjavu da će me nagraditi sa 200,00 (dvije stotine) KM. Mene je više bilo strah, nije mi bilo do tih dvije stotine KM jer sam se bio uplašio. Ja sam ujutro rano otišao u policiju i promijenio izjavu i izvinuo se svima i ima moja izjava koju sam ja dao u policiji. Svjedok je naveo da istina da je on prijavio optuženog policiji jer ga je H.S. nagovorio da odem prijaviti.

Svjedoku je predložen i dio iskaza u kojem je naveo: „Kada sam ja skonto da tu nešto nije uredu, ja sam zvao S.S. i zamolio ga da mi kaže o čemu se sve ovo radi, zamolio ga da mi kaže šta ja potpisujem, zanimalo me, on je meni rekao nemoj biti dosadan, nemoj biti naporan, i poslije toga ja ga nisam mogao više dobiti i skonto sam da me blokirao. Poslije sam otišao do njegove kancelarije i pozvonio međutim javila se ta neka N. ili E., što s njim radi u kancelariji, i ja sam zamolio da mi kaže ima li S.S.. Ona mi je rekla da nema S.S., a ja sam ga čuo na interfonu da je pričao na telefon. Ja sam nastavio da zvonim i on se tad javio na interfon i rekao mi što si opet naporan i dosadan, de još jednom pozvoni ja ću sići i glavu ću ti otkinuti. Ja sam opet pozvonio i on je strčao niz stepenice, otvorio vrata i udario me bokserom (pa svjedok pokazuje u gornji dio vilice sa lijeve strane da ga je tu udario). Meni je tada ispala proteza, svjedok je naveo da se ne sjeća da je ovo izjavio tokom istrage. Svjedok je naveo da nakon izjave u tužiteljstvu dana 08.01.2020. godine nije viđao niti je imao kontakte sa optuženim.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je potvrdio da je tačno da je on prišao optuženom 11. jula u Srebrenici sa upitom vezano za kupovinu firme „Bosnafarm“ da je tačno da ga je poslao H.S. da kupi firmu „Bosnafarm“, da je tačno da mu je H.S. dao deset hiljada (10.000,00) KM da kupi tu firmu, da je tačno da mu je H.S. dao dvije hiljade (2.000,00) KM nagrade zato što će taj posao završiti, da je tačno da je potpisao dokumentaciju potrebnu vezano za kupovinu firme „Bosnafarm“ i da je tačno da je znao šta potpisuje.

Svjedok je na glavnom pretresu i direktno ispitan od strane branitelja optuženog i naveo da ne poznaje advokata K.R. i da su se prvi put vidjeli u sudu, da je branitelju dao plavu fasciklu i da nikada nije razgovarao sa advokatom K.R., a da se radi o fotokopiji krivične prijave koju je ovaj svjedok podnosio u odnosu na osobe koje su uticale na davanje njegovog iskaza u toku istrage kao i da se u fascikli nalazi službena zabilješka, pa je svjedok potvrdio da je ove dokumente predao advokatu prije suđenja, a da se originali navedenih dokumenata nalaze kod advokata S.N.. Na pitanje optuženog svjedok je naveo da se obraćao Agenciji za istrage i zaštitu poznatije kao SIPA vezano za pritiske na njega za davanje iskaza u tužilaštvu, ne može se sjetiti kada je to bilo, naveo je da je podnosio krivične prijave protiv određenih službenih lica vezano za pritiske na njega u vezi sa davanjem iskaza u toku istrage, nakon toga je bio pretučen na Sjenjaku, nije vidio u mraku ko je, ali su mu govorili da šuti, manje pričaj duge su noći, jako strašne i opasne. Na pitanje suda svjedok je naveo da je znao šta potpisuje i da zna da je bio direktor i da je razumio šta to znači.

Svjedok G.A. u iskazu je naveo da je njegova firma registrovana za računovodstvo, da nikada nisu pružali računovodstvene usluge pravnom licu „Bosnafarm“ d.o.o. T., naveo da ga je optuženi pitao da li je zainteresovan za računovodstvene usluge za „Bosnafarm“ d.o.o., da je dostavio Ugovor o pružanju računovodstvenih usluga za „Bosnafarm“ d.o.o., da su tražili izvod iz sudskog registra u smislu sjedišta, identifikacionog broja, odgovornog lica za sklapanje ugovora odnosno podatke koji u tom momentu nisu imali, sačinio je ugovor o pružanju računovodstvenih usluga i primjerak tog ugovora je predao optuženom na dalje potpisivanje, pretpostavlja da je optuženi bio savjetnik, konsultant „Bosnafarm“ d.o.o., ali nije došlo do realizacije tog ugovora sa „Bosnafarmom“ d.o.o. i

da je pregledom kroz dokumentaciju utvrdio da taj ugovor nije potpisan od strane „Bosnafarmom“ d.o.o. Svjedok je naveo da nije vodio računovodstvene knjige za pravno lice „Bosnafarm“ d.o.o. T., a da mu je poznato ime S.S.1, kada je sačinjavao ugovor o pružanju računovodstvenih usluga, a što je pročitao na rješenju odnosno na izvodu iz sudskog registra, koji dokument su dobili.

U skladu sa odredbom člana 288. stav 2. ZKP FBiH pročitana je iskaz svjedoka Z.D. sa zapisnika Sektora kriminalističke policije pod brojem 08-05/3-5-04.2-3-4743/18 od 14.01.2020. godine. „Nakon što je Z.D. upoznat sa razlozima dolaska službenika MUP TK koji se odnose na prodaju i prenos osnivačkog vlasničkog udjela „Bosnafarm“ d.o.o., te prenosu potraživanja koje je „Bosnafarm“ imao prema FK Sloboda Tuzla, te i promjene adrese i sjedišta firme isti izjavljuje: Ja sam bio direktor i vlasnik „Bosnafarm“ d.o.o. T., te se ne mogu tačno sjetiti ko je bio predsjednik uprave FK Sloboda Tuzla. To je bilo u periodu nakon što je „Giprom“ d.o.o. T. napustio upravu kluba, dok sam obnašao dužnost predsjednika uprave kluba FK Sloboda Tuzla, ja sam davao određene pozajmice klubu, kako bi se mogao klub takmičiti u nogometnoj ligi. Moje namjere su bile da pomognem klubu i da to funkcionise. Nakon određenog vremena zbog problema oko funkcionisanja kluba, ja sam odlučio da napustim upravu kluba i klub. Kroz neko vrijeme sam tražio od kluba povrat novčanih sredstava koje sam prethodno pozajmio iz firme „Bosnafarm“. Kako mi oni nisu vratili novac, ja sam putem advokata mislim da je bio M., tužio klub i dobio presudu da mi klub mora vratiti novac, a mislim da se radilo o iznosu od oko 450.000,00 KM. Sve finansijski detalji oko pozajmice i tužbe se nalaze u knjigovodstvu firme, oni o tome vode računa. Kako su nastali problemi prilikom poslovanja firme „Bosnafarm“ d.o.o. te ista blokirana od strane Hypo banke, nisam mogao nikakvu djelatnost dalje vršiti preko nje, nakon čega sam odlučio sa svojim advokatom S.S. da firmu prodam. Tako sam dao neograničenu punomoć advokatu S.S. da firmu proda, da uradi šta hoće, samo da me oslobodi. S.S. i ja smo znali za potraživanje koje je firma „Bosnafarm“ imala od FK Sloboda, ali je tu bilo i drugih obaveza prema državi i prema drugim klijentima, kao i dugovanja drugih subjekata prema „Bosnafarmu“ d.o.o.. Ja ne znam kome je S.S. prodao firmu „Bosnafarm“, niti znam ko je novi vlasnik, niti gdje je novo sjedišta firme. Na upit ovlaštenih službenih lica svjedoku, da li vas ili vaše firme advokat S.S. zastupao u nekom sudskom sporu u Engleskoj pred nekim sudom, svjedok odgovara da se ne sjeća, ali mu je poznato da je S.S. zastupao neku englesku firmu RS Farmasi kako bi ta firma kod nas u Bosni u partnerstvu sa mojom firmom, otvorila neku novu firmu. Tom prilikom on je zastupao i mene. Vezano za advokata S.S. mogu istaći da je on zastupao moju firmu, kao i moje druge firme u posljednje vrijeme, ja mislim da je plaćanje njegovog zastupanja išlo paušalno i plaćano je sa računa na račun i da je dogovoreno kad završi sve da će biti nagrađen. Često u kontaktu sa S.S. je bio moj pravnik u firmi B.S. koji radi u mojoj firmi „Bifarm“. Znao sam koristiti i advokatsku kancelariju ... da izvrši neko plaćanje u ime moje firme „Zada“ jer je i ona blokirana. Isto tako bih napomenuo da me S.S. zastupao u sporu sa Hypo bankom, te sam mu obećao da ako dobro prođemo da ću ga i dobro nagraditi. Na upit ovlaštenih službenih lica svjedoku da li mu je poznato lice S.S.1 svjedok odgovara da mu nije poznato to lice, niti ga ikad vidio. Na upit OSL da li je prilikom prodaje osnivačkih vlasničkih prava u firmi „Bosnafarm“ sa advokatom S.S. išao kod notara da nešto potpisujete, svjedok odgovara da je on znao ići kod notara S. koji je blizu suda i da je znao tu potpisati neke papire, ali da je uvijek bio sam jer je njegov pravnik B.S. već ranije pripremio te papire tako da je on samo to potpisao“. Dakle, to je ono što je ovaj svjedok izjavio na ovu izjavu.

Dana 25.06.2020. godine u državnoj agenciji za istrage i zaštitu pod brojem 16-17/1-36/20 sačinjena je izjava, odnosno zapisnik o saslušanju Z.D., koji je na tom zapisniku izjavio na pitalje: Šta nam možete reći vezano za potraživanje novčanih sredstava „Bosnafarm“ d.o.o. L. od FK Sloboda Tuzla, svjedok je izjavio: „Ja sam do pred kraj 2018. godine bio vlasnik i odgovorno lice u društvu „Bosnafarm“ d.o.o. L.. Društvo je osnovano negdje 2022. godine. Dok sam obnašao funkciju u Upravnom odboru, a kasnije i predsjednik uprave, a obzirom da su u to vrijeme računi FK Sloboda bili blokirani, ja sam da bi klub funkcionisao odnosno da se ne bi ugasio, ispred svog društva „Bosnafarm“ periodično vršio pozajmice FK Sloboda tako da je ta cifra narasla oko 400.000,00 KM. Pozajmice su bile u gotovini, a za sve pozajmice sam dobijao priznanice od kluba. Napominjem

naravno nisam lično nosio pozajmice nego su to radili službenici koji su radili taj posao u društvu „Bosnafarm“ d.o.o. L.. Obzirom na turbulencije koje su bile u FK Sloboda, ja sam napustio klub nakon što sam napustio klub, putem suda sam tražio povrat sredstava, međutim, to je trajalo godinama, tako da do trenutka prodaje firme nisam naplatio svoja potraživanja od FK Sloboda, poznato je da je sud donio presudu u korist društva „Bosnafarm“ d.o.o. da FK Sloboda mora vratiti pozajmice. Na upit šta nam možete reći vezano za prodaju i prenos vlasništva pravnog lica „Bosnafarm“ d.o.o. . licu S.1, svjedok izjavljuje: „Moj advokat je bio S.S. koji je vodio i druge moje firme i koji je ujedno radio neke poslovne aktivnosti oko prenosa licenci za „Vitabiotik“ Engleska u firmu. S.S., obzirom da govori engleski jezik, u to vrijeme mi je radio sve pregovore, pravne poslove u pribavljanju licenci od nadležnih organa Bosne i Hercegovine. S obzirom da sam u to vrijeme imao više firmi, a moja osnovna firma je bila „Zada Pharmaceuticals“ d.o.o. L., odlučio sam da prodam „Bosnafarm“ d.o.o. L.. To sam rekao i svom advokatu S.S., te sam ga ovlastio da nađe kupca i dogovori prodaju. On je to i uradio, zajedno sa mojom pravnom službom je pripremio svu potrebnu dokumentaciju, a ja sam potpisao potreban ugovor kod notara. Međutim, meni nije poznato ko je novi vlasnik firme niti sam ga ja ikada vidio. Na dalje pitanje da li zna za koliko je prodana firma „Bosnafarm“ d.o.o. L. i kome je predat novac od prodaje firme, svjedok je izjavio: „Mislim da je prodana za 10.000,00 KM, novac je od vlasnika preuzeo S.S. i mislim da je novac dao mojim saradnicima, vjerovatno B.S., a vjerovatno je on kasnije dao meni, a zbog protoka vremena ne mogu da se sjetim svih detalja“. Na pitanje svjedoku vezano sa poslovni odnos sa S.S. odnosno njegovim društvu, Advokatsko društvo ..., da li je isti imao potraživanja od firme „Bosnafarm“ d.o.o. L., da li je došlo do realizacije dogovorenih poslova, kao i fakturisanja izvršenih usluga od strane S.S., svjedok je izjavio: „Bosnafarm“ d.o.o. L. je imao ugovorene poslove sa advokatom S.S., a kasnije sa njegovim navedenim društvom, što je definisano ugovorima. Sjećam se da smo ja i S.S. pregovarali cijenu njegovih usluga i da se ona kretala od 100 do 200 hiljada KM, međutim, našli smo se na 150.000 KM. U ugovoru su definisani poslove koje S.S. kao advokat treba da uradi za „Bosnafarm“ d.o.o. L., a uglavnom se radilo kao što sam rekao o poslovima pribavljanja licence za „Vitabiotik“, a i ostalih pravnih poslova. Realizacija ugovora je išla kontinuirano sve do prodaje društva, međutim S.S. dok sam ja bio vlasnik i odgovorno lice u društvu „Bosnafarm“ d.o.o. L. nikad nije ispostavio fakture, odnosno račun za obavljeni posao. Od strane „Bosnafarma“ d.o.o. L. S.S., odnosno njegovom društvu nisu isplaćivane nikakve naknade za rad na poslovima iz navedenih ugovora. Na dalji upit da li je bilo kakvih usmenih dogovora između njega i S.S. oko naplate potraživanja od FK Sloboda Tuzla, svjedok je izjavio: „Bilo je usmenih razgovora, ako se naplati dug od FK Sloboda Tuzla da će S.S. naplatiti svoja potraživanja od „Bosnafarm“ L., međutim, ti razgovori su se odnosili na period dok sam ja još bio vlasnik i odgovorno lice u „Bosnafarmu“ d.o.o. L., a što se tiče kasnijih perioda meni nije poznato. Ja kada sam prodao firmu, sva potraživanja, kao i obaveze su prešle na novog vlasnika, što je definisano i ugovorom, kao i zakonom. Na pitanje da li mu je poznato kada je prodao firmu, šta je bilo sa dokumentacijom društva „Bosnafarm“ d.o.o. L. i da li može reći ko je bio računovođa do tada u firmi. Svjedok je izjavio: „Što se tiče dokumentacije „Bosnafarm“ d.o.o. L., mogu reći da je predata novom vlasniku, a sve poslove vezano za to je obavljao moj pravnik B.S. i S.S.. Računovođa je bio Z.M. koji je i danas zaposlen u „Zada Pharmaceuticals“.

Pitanja za Z.D. od strane branitelja optuženog:

Prvo pitanje, tačno je da ste vi angažirali advokata S.S. da obavlja advokatske poslove kako za vas lično tako i u odnosu na pravna lica u vašem vlasništvu.

Drugo pitanje. Tačno je da ste vi i firme u vašem vlasništvu dugogodišnji klijenti advokata S.

Treće pitanje: Vi i Z.D. ste imali zaključen Ugovor o pružanju advokatskih usluga prvenstveno u odnosu na poslove pribavljanja licenci za Vitabiotiks.

Četvrto pitanje: Cijena advokatskih usluga je dogovorena odnosno ugovorena prema vrijednosti jednog postupka, pribavljanja licenci za određeni lijek.

Peto pitanje: da li je tačno da su to veoma skupe procedure.

Šesto pitanje: tačno je da je sa vaše strane i u firmi u vašem vlasništvu bilo dugovanja prema advokatu S.S. za advokatske usluge.

Sedmo pitanje: Vi i advokat ste imali usmeni dogovor kako da se regulišu ti troškovi.

Osmo pitanje: Vi ste inicirali da se advokat naplati iz vaših pozajmica koje ste dali FK Sloboda.

Deveto pitanje: Vi ste ovlastili advokata S.S. da pronade kupca i pregovara.

Deseto pitanje: Da li ste vi bili obaviješteni da postoji kupac.

Jedanaesto pitanje: Vi ste naložili da se pripremi potrebna dokumentacija za ovaj postupak.

Dvanaesto pitanje: dokumentaciju vezano za prodaju firme lično ste potpisali u notarskom uredu.

Trinaesto pitanje: Vama je predat novac od kupoprodajne cijene firme,

Četrnaesto pitanje: Tačno je da advokat nikad nije obavljao poslove direktora umjesto vas bilo kojoj firmi u vašem vlasništvu.

Petnaesto pitanje: Je li tačno da je advokat S.S. uvijek postupao isključivo po vašem nalogu i obavljao samo pravne poslove.

U dokaze se uvrštava zapisnik o saslušanju Z.D. MUP Sektor krim policije broj 08-5/3-5-04.2-3-4743/18 od 14.01.2020. godine, zapisnik o saslušanju Z.D. dat u Državnoj agenciji za istrage i zaštitu na zapisnik broj 16-17/1-36/20 od 25.06.2020. godine, izvod iz matične knjige umrlih za Grad Gračanicu pod rednim brojem ... za 2021. godinu broj ... od 07.06.2022. godine.

Svjedok A.J., kao svjedok odbrane u iskazu je naveo da mu je poznat predmet u vezi prenosa udjela iz društva „Bosnafarm“ sa Z.D. na S.S.1 te naveo da kada je taj predmet bio aktuelan da je bio šef kriminalističko istražnog odsjeka i da apsolutno nije bio osim onih zadataka kao šefa uključen u ovaj predmet, bile su kolege koje su sačinile izvještaj i ne može se sjetiti detalja, sjeća se da je jednom u prostorijama operativnog dežurstva dolazio advokat i da je želio predati određenu dokumentaciju i da ga je uputio da tu dokumentaciju preko pisarnice preda i normalno pošto je to bio predmet u tužilačkoj fazi o tome su morali obavijestiti tužioca, i sva ta dokumentacija je otišla prema tužilaštvu uz izvještaj počinjenog krivičnog djela.

Svjedok odbrane O.A. u iskazu je naveo da poznaje optuženog otprilike nekih 5,6 godina jer mu je optuženi obavljao određene advokatske usluge, kako nije imao novaca da plati te usluge ponudio se da mu nešto radi, pa je angažovan da vodi računa o autima da odvuče negdje ako treba na sud, naveo je da optuženi ima jedno auto, to je Mercedes E klase Ševrolet Captiva, prije je bio i Pežo, neki manji, uglavnom imao je nekoliko vozila, kojim vozilima se on koristi ako treba koga odvući, ako gospodin kaže treba klijentu dati to vozilo, tako da ta vozila nije koristio samo S.S. nego i neka druga lica. Takođe je naveo da su vozila davana i drugim licima, a po nalogu optuženog uz potvrdu, sjeća se da je vozilo koristio i izvjesni K.M., koji je bio klijent optuženog, potvrdu je sačinjavala asistentkinja koja je radila u kancelariji optuženog G.E., koja više ne radi unazad godinu dana, naveo je da se uzme neki lični dokument i ostave u kancelariji u internoj dokumentaciji, original ličnog dokumenta se vrati, tako da u kancelariji ostane potvrda i fotokopija ličnog dokumenta, a nakon što se vozila vrate on pregleda vozilo i daje se potvrda da je vozilo vraćeno. Naveo je da se davala vozila Pežo, Mercedes, Captiva na korištenje zavisno od toga koje auto je bivalo pri ruci. Nadalje je naveo da se dešavalo da sa tim vozilima se počine prekršaju u saobraćaju, obično se radilo o zabranjenom parkiranju, te kazne su dolazile na advokatsku kancelariju koje je primala kolegica koja je primala poštu i raspoređuje sve što je u vezi vozila i daje njemu, a on dalje preuzima šta treba, ako je kazna koja treba da se plati to se učini, a bilo je situacija kada niko iz kancelarije nije napravio prekršaj, u tom slučaju policija se obavijesti ko je upravljao vozilom i to je radi on jer time se ne bavi ni optuženi ni sekretarica zbog obima posla, niti je o tome obavještavao optuženog jer se radi o sitnim stvarima sa kojima nije opterećavao optuženog, što sad misli da je greška, naveo je da je sekretarica sačinjavao podneske u vezi kazni za prekršaje, a on je potpisavao, a podatke je sekretarica upisivala po njegovom kazivanju na osnovu dokumentacije koju je imao, nije nikada kontrolisao dokumenta vezano za identitet osoba koja su uzimala vozila na korištenje bilo je bitno da ima lične dokumente.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da nije bio u radnom odnosu kod optuženog niti je s njim imao zaključen ugovor o djelu, već je bio angažovan kod optuženog po potrebi, pomagao je noseći poštu, u banci je plaćao račune, odvezio vozila na servis, vozio optuženog u Sarajevo i danas dan je angažovan kod optuženog, nadalje je naveo da su se vozila davala na služenje klijentima, ne zna po kom osnovu te je naveo da je on potpisivao obavijesti o učinjenom prekršaju i dostavljao policiji, ako je vozilom upravljalo drugo lice i stavljaio pečat advokatskog društva koji je bio u kancelariji.

Svjedok odbrane U.S. u iskazu je naveo da je angažovan kao sudski vještak i stečajni upravnik u Općinskim sudovima u većini slučajeva. Poznato mu je privredno društvo „Bosnafarm“ d.o.o., jer je kao stečajni upravnik dva puta bio angažovan za provođenje stečajnog postupka prvi put 2014. godine s tim što je tada uradio samo predstečajni postupak i nakon što se okončao predstečajni postupak, tadašnji predlagač je povukao zahtjev za dalje provođenje stečajnog postupka tako da 2014. godine stečajni postupak nije ni otvoren, a onda je drugi put prošle 2021. godine ponovno angažovan od Općinskog suda Tuzla da prvo provede prethodni postupak i stečajni postupak što je i okončano. Predlagač u tom stečajnom postupku je bila firma „Bifarm“ L., poznato mu je da je „Bosnafarm“ d.o.o. imala potraživanje prema FK Sloboda koje je bilo i 2014. godine i knjiženo u nekom manjem iznosu, a 2021. godine kada je drugi put radio stečajni postupak isto je bio neki manji iznos knjižen međutim u dokumentaciji koju je prikupio većinom od predlagača „Bifarma“ naišao je u dokumentima da je bilo potraživanje od FK Sloboda koje je prenijeto na drugog i da je kroz dokumentaciju utvrdio da je advokatsko društvo ... bilo angažovano za advokatske poslove od strane „Bosnafarma“ d.o.o. L., za prenos licenci „Vitabiotiksa“, da se radilo o prenosu licenci sa firme „Bosnafarm“ d.o.o. L. koja je bila u lošem finansijskom stanju na neku drugu njihovu firmu misli da je „Bosnafarm Group“ S. i da je završen taj posao i da je Advokatskom društvu ... za te usluge odnosno prenos licenci plaćeno prenosom potraživanja što znači „Bosnafarm“ d.o.o. L. je imao potraživanja od FK Sloboda po osnovu pozajmica i napravljen je ugovor o ustupanju potraživanja baš za te usluge prenosa licenci odnosno na ime izmirenja obaveza „Bosnafarma“ prema Advokatskom društvu ... i da kroz dokumentaciju kao stečajni upravnik je vidio da postoji taj ugovor o ustupanju kojim je regulisano da potraživanja koja Advokatsko društvo ... ima prema „Bosnafarm“ d.o.o. L. da se isplate od ovih pozajmica. Kao stečajni upravnik bavio se prvenstveno imovinom društva u stečaju koje vodi, nije ga toliko interesovala obaveza društva „Bosnafarm“ d.o.o. L. prema drugim licima. Svjedok je naveo da potraživanje ustupljeno Advokatskoj kancelariji ... na ime usluga koje je ovo advokatsko društvo pružilo „Bosnafarmu“ d.o.o. L., a to je bilo prije stečajnog postupka 2021. godine pa to potraživanje nije ulazilo u stečajnu masu, te da je kao stečajni upravnik imao svu dokumentaciju na raspolaganju iz koje je mogao utvrditi sve činjenice u stečajnom postupku i ništa mu nije bilo sporno u vezi Ugovora o ustupanju potraživanja i to nije bio jedini posao ustupanja potraživanja između „Bosnafarma“ i neke druge firme jer je sve bilo ovjereno.

Prilikom unakrsnog ispitivanja naveo je da mu nije poznato da li je potraživanje koje je Advokatsko društvo ... imalo prema „Bosnafarmu“, dospjelo potraživanje i da li je ono fakturisano, knjigovodstveno zavedeno u formi pružene usluge.

Svjedok odbrane M.E. u iskazu je naveo da obavlja funkciju potpredsjednika FK Slobode i da je član Upravnog odbora FK Slobode, naveo je da je Upravni odbor FK Slobode angažovao pravnike da im pomognu jer nemaju iskustva, nemaju nijednog pravnika u upravi, tim advokata je pregledalo dokumentaciju i našli su jednog revizora koji im je isto pomogao i kad su sagledali tu situaciju pa su donijeli odluku na upravnom odboru da podnesu krivičnu prijavu radilo se ne samo o ovom predmetu koji je predmet ovog postupka, nego je tu bilo 5 do 6 predmeta što je predato u nadležnost kantonalnog tužiteljstva.

Optuženi saslušan u svojstvu svjedoka odbrane u iskazu je naveo da je počeo sa radom kao advokat 01.01.2015. godine, a prethodno je radio u „Šišiđem soda“ L. na poslovima pravnog savjetnika generalnog direktora te kompanije. Nakon što je prešao u advokaturu, obzirom da se bavio privrednim pravom, počeo je da zastupa veliki broj privatnih kompanija i banaka u BiH. Uglavnom, fokus je bio na određene turske firme, a obzirom da govori turski jezik i da se školovao u Turskoj. Između ostalog, ja zastupao je i „Bosnafarm“ d.o.o. L., odnosno tadašnjeg rahmetli vlasnika Z.D., zastupao ga kako njega lično, tako i „Bosnafarm“ i ostala pravna lica, koja su bila u vlasništvu imenovanog. „Bosnafarm“ je bio garant jednog kredita kojeg je podigla firma „Zada farmaceutikals“ za izgradnju fabrike lijekova, „Bosnafarm“ je bila veledrogerija u tom periodu najveća u BiH. „Bosnafarm“ je bio garant otplate tog kredita. Kredit je podignut kod „Hypo banke“ i tada je došlo do konverzije u švicarski franak i sve firme u vlasništvu Z.D. su došle u određene probleme, jer su enormno skočile rate i kamate na te kredite i tada počinju sudski postupci, izvršni postupci koji su u konačnici riješeni početkom 2020.godine, ali je to baš trajalo jedan izvjestan period. „Bosnafarm“ d.o.o. L., kao najveća veledrogerija u Bosni i Hercegovini, bila je zastupnik firme „Vitabiotiks“ iz Londona, gdje je prodavala, imala je pravo na prodaju i distribuciju određenih medicinskih preparata, čini mi se njih negdje oko 17 da je bilo, 18 tih preparata. Svaki preparat i svaki lijek koji se pušta u distribuciju u BiH mora da bude registrovan, kako kod Ministarstva zdravstva, tako i kod nadležne agencije za lijekove BiH i ovi preparati su također bili registrovani kod Ministarstva zdravstva, za što imaju licence o registraciji. Problemi nastaju kada se pokreću izvršni postupci protiv „Bosna farma“ i povezanih lica vezano za kašnjenje u otplati kredita, kojeg je ranije pomenuo i onda da ne bi izgubili pravo na licence i distribuciju tih preparata, kojeg je zastupao u ime „Vitabiotics“ iz Londona, registruje se nova firma „Bosnafarm Group“ d.o.o. S. na koju se prebacuju licence lijekova, jer je već poslovanje „Bosnafarm“ L. ugroženo od strane „Hypo banke“ kroz izvršne postupke i obzirom da su ti pravni poslovi, odnosno da su ti poslovi donosili puno novca društvu „Bosnafarm grupi“, gospodin Z.D. nije htio tek tako da izgubi pravo na licence, pa je iz tog razloga odlučeno da se osnuje nova firma sa sličnim nazivom, gdje je, u odnosu na ovu prvobitnu, dodat samo naziv – group, kako ne bi stvorili neke konfuzije kod engleskih klijenata i on zaključuje dana 01.07.2016.godine ugovor o pružanju advokatskih usluga, koji je i čiji predmet je bio zastupanje u pregovorima sa proizvođačem „Vitabiotiks“ u pogledu prenosa licenci sa pravnog lica „Bosnafarm“ na drugu firmu i preregistracija postojećih licenci na novu firmu. Napominje da je taj posao prenosa licenci na novu firmu „Bosnafarm Group“ d.o.o. S. sa „Bosnafarm“ d.o.o. L., radio konsultantski u saradnji sa Pravnom službom i Upravom, kako tadašnjeg „Bosna farma“, tako i „Bosnafarm grupa i „Zada farmaceutika“ znači nisu išli ni na kakve sastanke u London, nisu putovali, što je bilo komunikacije sa predstavnicima „Vitabiotiksa“, to je rađeno putem „Skaypa“ i drugih elektronskih medija pogodnih za to, ali je fokus bio na tome da je to bio konsultantski posao, gdje je on savjetovao na koji način i kako da se uradi ti prenosi licenci na novu firmu. 2018.godine u julu mjesecu je otišao u Potočare i tu na dženazi mu prilazi S.S.1, kojeg poznaje iz grada i zna o kakvoj se osobi radi i on mu govori da želi i da je čuo da se prodaje „Bosnafarm“ i da želi da kupi firmu, na što nije reagovao, obzirom da je znao ko je i da traži da mu se plati ručak, a sad se pojavljuje njemu bilo mu je prvo smiješno malo kada mu je prišao, nije ga uslovno otjerao, rekao mu je da nije ni vrijeme, a ni mjesto za tu priču. Dalje je naveo da je došlo do prodaje „Bosna farma“, zato što se pokušalo riješiti pitanje funkcionalnosti „Zada“ Pharmaceuticals, ali se po pitanju ovog kredita i otplate kredita koji je ranije podignut i koji je konvertovan u švicarski franak, koje opterećavao poslovanje „Bosnafarma“ „Zada farmaceutika“ i ostalih firmi, koje su bile povezane sa „Bosna farmom“ i Z.D. je odlučio da tu firmu proda i to je bilo oglašeno, oglasili su uglavnom oni iz firme da se to prodaje i ako je neko zainteresovan da kupi, što je interesantna ta firma, zato što se radi o veledrogeriji, za koju su potrebne posebne licence i sada kada hoćete da registrujete veledrogeriju, otprilike se graniči za nemogućim pribavljanjem tih licenci za rad i djelovanje jedne veledrogerije, tako da je ta firma u suštini bila atraktivna bez obzira na neka određena dugovanja, koja je ona imala prema po osnovu poreza i PDV-a, misli da je ovdje bio zaključen i sporazum o izmirenju poreza i on se pojavio, misli da su bili razgovori sa „Hercegovina lijekom“, sa „Mg farmom“ oko prodaje toga, koji se bavi istom djelatnošću, ali se u međuvremenu pojavio S.S.1 kojeg je otjerao ali je isti počeo njemu dolaziti u

kancelariju tražeći da razgovara s njim i isti je jedne prilike i ušao u kancelariju i rekao mu da želi da kupi firmu, nasmijao se i rekao mu odakle mu 10.000 KM i rekao mu da donese novac što je i učinio i donio 10.000,00 KM u bijeloj koverti javio je u firmu da se obavijesti Z.D. da čovjek ima pare i Z.D. je rekao ako čovjek ima pare da idu u realizaciju, pa je uzeo njegovu ličnu kartu, kopirao je, poslao je S.S.1 da mu donese PBA-3 obrazac, kao dokaz da ima adresu, cijenu je odredio Z.D., nakon što je S.S.1 donio novac i nakon što je utvrdio da je isti poslovno sposoban njegova obaveza kao advokata je da vidi da li je neko poslovno sposoban, nakon toga sačinili su izjavu dana 18.09., da je predato 10.000,00 KM a on S.S.1 izdaje uvjerenje da je preuzeo 10.000,00 KM. Nakon toga, u društvu „Bosnafarm“ su pristupili izradi dokumentacije, koja je potrebna za prijenos vlasničkog udjela u firmi, tako da je 18.09.2018. godine zaključen ugovor o istupanju osnivača iz društva i prijenos udjela osnivačkih prava i obaveza na novog osnivača, koji su potpisali raniji vlasnik Z.D. i S.S.1, oba potpisa ovjerena kod notara koji dokaz je tužilaštvo uložilo u spis, a koji dokaz je i dokaz odbrane, nakon toga, S.S.1 potpisuje Odluku o razrješenju direktora i imenovanju novog direktora, zatim kod nadležnog organa, u pratnji Z.D., odlazi u općinu i potpisuje izjavu o prihvatanju dužnosti direktora, zatim OP obrazac, na poleđini ova dva dokumenta može se vidjeti da je to njegov potpis, koji je ovjeren a što je i zahtijeva i Registar sud, nakon toga, S.S.1 potpisuje i Odluku o izmjeni naziva društva i adrese sjedišta društva, gdje prebacuje sjedište društva na adresu ..., onako kako mu je to po PBA-3 obrascu iz CIPS-a navedeno, za koju je rekao da je to njegova adresa, tražio je od njega PBA-3 obrazac da bi se uvjerio da je to stvarno njegova adresa, nije išao na tu adresu da vidi šta je tu, niti ga je to interesovalo, nakon toga ga je S.S.1 pitao, obzirom da ja već zastupao ovu firmu, da ne bi tražio advokata, da li može da to provede u Sudskom registru rekao mu je da može jer on to i radi i tu mu je S.S.1, potpisao punomoć 18.09.2018.godine. Nakon toga S.S.1 potpisuje i ovjerava prijavu za registraciju, iako mu je dao punomoć insistirao je da S.S.1 ovjeri i potpiše prijavu o registraciji, nakon podnošenja prijave, sud provodi postupak i utvrđuje da li je ispravna dokumentacija i da li je u skladu sa zakonom, da li ima nekih formalno-pravnih manjkavosti, te nakon toga, sud donosi rješenje o izmjenama podataka, gdje se mijenja član društva „Bosnafarm“ d.o.o., mijenja se adresa i naziv firme, tako da nije više „Bosnafarm“ d.o.o. L. nego je „Bosnafarm“ d.o.o. T., gdje se kao direktor pojavljuje S.S.1., Nakon što se završi postupak registracije – preregistracije privrednog društva na sudu, tu ne prestaje kraj tog registracionog procesa. Nakon toga, mora se svaka promjena da se provede kod nadležne Porezne uprave, a u konkretnom slučaju se morao mijenjati ID obrazac, s obzirom da je promijenjen naziv i adresa privrednog društva, pa je shodno tome, S.S.1 potpisao prijavu o registraciji pravnih lica i koja je podnesena Kantonalnom poreznom uredu 19.11.2018. godine. Kada se radi o promjeni adrese kod Porezne uprave, kad je u pitanju sjedište privrednog društva, onda Porezna uprava insistira na tome da dostavite dokaz o vlasništvu na objektu u kojem, na koji će ići nova adresa ili da se dostavi ugovor o zakupu poslovnog prostora koji će biti ovjeren prethodno od Porezne uprave odnosno da se ugovor o zakupu da se ovjeri i da se na isti plati porez. S.S.1 mu je donio ugovor o zakupu poslovnog prostora kancelarija od 11.10.2018. godine, gdje je on zakupodavac kao fizičko lice, koji je ovjerio svoj potpis fizičkog lica kod notara, a da je kao zakupoprimac pravno lice „Bosnafarm“, gdje se on potpisao kao koji ugovor je ovjeren od strane Porezne uprave i takvog ga njemu donio, a uz to je bila i prijava poreza na imovinu, koju je podnio S.S.1. Nakon toga, bilo je potrebno da se dostavi i ugovor o pružanju računovodstvenih usluga i on je S.S.1 preporučio računovođu, kojeg preporučio svojim klijentima G.A., koji je tada radio u društvu „RR Tim“ d.o.o. i G.A. je dostavio ugovor koji je dao S.S.1, kojeg je on potpisao, to je ugovor o pružanju računovodstvenih usluga od 03.12.2018.godine, nakon toga, ispunjeni su svi uslovi po zakonu da se izvrši, da se izda uvjerenje o registraciji poreznog obveznika, gdje će biti unesena nova adresa i novi promijenjeni naziv društva „Bosnafarm“ d.o.o. T.. Ukoliko je nešto bilo sporno sa njegovom adresom, pošto se potencira to u ispravljenoj optužnici, onda ja ne znam kako mu je neko u Poreznoj upravi ovjerio ugovor o zakupu gdje se on pojavljuje kao zakupodavac, znači neko mu je ovjerio i prihvatio ga kao vlasnika kao korisnika objekta, koji je zaključio ugovor o zakupu. Isti taj proces, kao i promjene kod Porezne uprave, isti se taj proces provodi i kod Uprave za indirektno oporezivanje, gdje vam dostavljam uvjerenje o registraciji, upis u jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza od 13.11.2018. godine, rješenje da se mijenja naziv društva i adresa od Uprave za

indirektno oporezivanje od 13.11.2018. godine i dostavio obavještenje iz Zavoda za statistiku, koje je u konačnici provedena i promjena i u Zavodu za statistiku, otprilike sve ista dokumentacija kao i za Poreznu, treba i za Upravu za indirektno i za Zavod za statistiku što u prilog svojih tvrdnji dostavio dokaze akt Kantonalnog poreznog ureda od 23.11.2018. godine i rješenje od 09.04.2018. godine gdje se dozvoljava promjena. Navodi da iz same hronologije dokumentacije koju je dostavio se vidi postupak registracije firme koji traje jedan izvjesni period. Naveo je da mu je S.S.1 dao i generalnu punomoć 16.11.2018. godine da ga može zastupati u tim postupcima. Naveo je da iz potvrde o primopredaji dokumentacije od 14.11.2018.godine iz koje proizilazi da je Z.D., nakon što je prenio vlasništvo na firmi na S.S.1, gdje mu je S.S.1 potpisao potvrdu da preuzima svu finansijsko-knjigovodstvenu dokumentaciju, kao i svu ostalu sudsku i administrativnu dokumentaciju u vezi sa društvom „Bosnafarm“ d.o.o. L.. Nadalje je naveo da je „Bosnafarm“ veledrogerija sa licencama, gdje je sad teško registrovati veledrogeriju i pribaviti sve te licence, što znači da prodaja te firme je zaista bila atraktivna. Što se tiče samog „Bosna farma“ dana 25.08.2021.godine Općinski sud u Tuzli je donio rješenje broj 32 0 St 397308 21 St, kojim se određuje ročište radi ispitivanja uslova za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom „Bosnafarm“ i uz ovo rješenje dostavio je izvještaj stečajnog upravnika iz avgusta 2021.godine, u tom izvještaju detaljno je urađena analiza kompletnog poslovanja „Bosna farma“, gdje nema ni u jednom momentu, sporno na bilo koji način, potraživanje između „Bosna farma“ i advokatskog društva ... Nadalje je naveo da nakon što je završio prijenos licence, Z.D. je po ugovoru trebao da mu isplati određen iznos dogovorili su se otprilike 10.000,00 KM po licenci, jer je njemu to bilo jako bitno, u tom periodu zastupao je fudbalski klub „Slobodu“ kad je bila prvostepena presuda i tada je bio predsjednik kluba H.A. i kad je došla prvostepena presuda, predložio je i Z.D. i H.A., da sjednu i da se napravi sponzorski ugovor na taj iznos glavnice od 450.000,00 KM, da „Sloboda“ nosi logo „Zada“ Pharmaceuticals na dresovima i za 4 godine da se na taj način to izkompenzira ta obaveza prema presudi prvostepenoj. Z.D. je to prihvatio i H.A. je to isto prihvatio. Međutim, ubrzo nakon toga, dolazi do smjene H.A., imao je već pripremljen graft i nacrt tog ugovora, koji je trebao da se potpiše, čini mu se da ga je možda Z.D. i potpisao i ovamo je došlo do smjene H.A., obzirom da je njega pratio u tom poslovanju, napustio je da zastupa „Slobodu“ dalje, „Sloboda“ nije imala tad sredstava da plaća i nije došlo do realizacije tog ugovora i onda je njemu Z.D. rekao – kaže, sine, ja tebi ono ne mogu isplatiti, nemam sad mogućnosti, vidiš da nas je „Heta“ pritisla, a „Heta“ je preuzela potraživanje od „Hypo banke“ za ove kredite švicarce, kaže – vidiš da nas je „Heta“ pritisla, ne znam, ne mogu ni plate da podijelim, ako hoćeš, uzmi ti ono što smo dogovarali sa „Slobodom“, aludirajući na presudu ovu od 450.000,00 KM. s njim je napravio sporazum, gdje su se dogovorili da on primi to potraživanje, umjesto naplate po ovom ugovoru, jer on je izvršio svoju obavezu po tom ugovoru iz 2016.godine i tu su završili što se tiče toga između njih. Preuzeo je rizik na sebe, jer „Sloboda“ je uložila žalbu i Kantonalni sud je mogao da preinači tu presudu ili da prvostepenu presudu ukine i ušao je u neki svojevrsni rizik da izgubi sve i ono što je mogao u konačnici da od Z.D. naplati, ali je napravio neku analizu, razmišljao je kad dođe do naplate, to će biti sa kamatama puno veći iznos, neka naplati četvrtinu, to je otprilike nekih 20 do 70 hiljada, bit će više nego što mu je bio dužan po ugovoru i ušao je u taj rizik, a mogao je sve da izgubi. Nakon što je došlo do prenosa vlasništva u društvo „Bosnafarm“, počeo je da dobiva već neke informacije šta je stvarna pozadina toga i onda je da bi sebe zaštitio odnosno da bi zaštitio svoje potraživanje, onda je dogovorio sa S.S.1, gdje mu je objasnio da ima potraživanja prema „Bosna farmu“, gdje se dogovorio sa Z.D. da on preuzme ovo potraživanje od „Slobode“, da napravi i s njim sporazum da i on ima u svojoj glavi da je to završeno, da ne bi došlo do bilo kakvih problema kasnije i otišli su kod notara i potpisali taj sporazum, gdje su ovjerali svoje potpise kod notara, tako da, iako je notar M. u L., a kako je on radio u L. i dugo sarađivao i sa rahmetli M. notarkom i sa M., pa je iz tog razloga otišao kod M. On je rekao, obzirom da se radi o dva pravna lica, nema potrebe da se kod notara ovjerava, rekao mu da neće da ima sutra problema i da se mora vještačiti nečiji potpis ili nije prihvatio i ovjerio je potpise i zaključili su taj sporazum. Tek nakon nekog vremena, dolazi drugostepena presuda sa Kantonalnog suda, dokazi koja potvrđuje prvostepenu odluku, što znači da je bila ukinuta ili preinačena možda bi sve izgubio ušao je u taj neki rizik, jer nije znao ni da li će moći od Z.D. naplatiti i na koji način, pa iz tog razloga mu nije fakturisao tu uslugu jer bi zakačio i

PDV i porez i sve, morao bih platiti, a on ne može da se naplati, a ne radi se o malo novaca. Stečajni postupak koji je pokrenut, on je zaključen rješenjem Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 St 397308 21 St od 23.02.2022.godine, tako da je društvo „Bosnafarm“ brisano iz Sudskog registra.

Optuženi u svom iskazu je naveo da su motivi za pokretanje ovog krivičnog postupka protiv njega datiraju još iz ranijeg perioda. Naime, svjedok S.S.1 u iskazu datom na glavnom pretresu je naveo da mu je novac za kupovinu „Bosnafarm“ dao H.S. zvani Dž. koji ga je i nagradio i poslao u njegovu kancelariju, pa u tom smislu naveo je da je on zastupao lice M.I. u krivičnom postupku koji se vodio protiv njega pred Kantonalnim sudom u Tuzli pod brojem K34/00 i koji je oglašen krivim što je drugog teško povrijedio zbog kojih povreda je nastupila smrt oštećenog, a oštećene je zastupao advokat K.R., a H.S. „Dž.“ je dugogodišnji prijatelj M.I., H.S. „Dž.“ je znao da K.R. zastupao oštećenog u postupku M.I., te naveo da je K.R. je zastupao pred sudom općinskog vijećnika Č. u nekom postupku, a radilo se o nekoj pucnjavi koji se vodio pred Kantonalnim sudom u Tuzli i taj Č. je otkazao punomoć K.R., te je njegov sin angažovao H.S. „Dž.“ za što mu je platio 10.000,00 KM da istuče advokata K.R., a H.S. „Dž.“ pronalazi E.I., kojem daje 2.000,00 KM, da istuče K., a E.I. pronalazi S.S. iz Z., da on istuče K.R. za 1.000,00 KM, što je ovaj i učinio i za što je osuđen (presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 309536 17 Kps od 19.07.2017. godine pravomoćna dana 16.09.2017. godine, dokaz koji je priložen od strane odbrane) i rekao da mu je E.I. da mu je dao novac H.S. „Dž.“, a H.S. „Dž.“ nije smio reći da je novac dobio od sina tog Č., nego je to svalio na Č.I. koga je on zastupao u tom postupku, pa je Kantonalno tužiteljstvo donio odluke da se H.S. i E.I. da imunitet d kaznenog progona (Odluka broj T03 0 KT 0062536 17 i T03 0 KT 0062536 17 koji su priloženi kao dokaz odbrane) i u tom predmetu su dali iskaze E.I. i M.I. (zapisnik PU Tuzla od 07.07.2017. godine za E.I., zapisnik PU Tuzla od 07.07.2017. godine o saslušanju H.S., dokazi priloženi od strane odbrane), što smatra da je obzirom da je zastupao M.I. kojeg je H.S. imenovao kao naručioca izvršenja krivičnog djela protiv oštećenog K.R., da je sve navedeno motiv da H.S. nagovori S.S.1 da kupi „Bosnafarm“ d.o.o. L. i da njega prijavi policiji poslije toga, što je u svom iskazu na glavnom pretresu i rekao S.S.1.

Nadalje u iskazu optuženi je naveo da iz materijalnih dokaza priloženih od strane odbrane proizilazi da je S.S.1 kontinuirano postupao kao direktor privrednog društva, podnosio PDV prijave od 02.10., 03.11. i 06.12.2018. godine, a preregistracija je počela u avgustu mjesecu, dao saglasnost u vezi potraživanja „Heta“ d.o.o. S., koja ima po ugovoru o pružanju potraživanja zaključen sa „Addiko“ bankom, a raniji naziv je „Hypo“ banka, a koja je proistekla iz ugovora o dugoročnom kreditu, a ta saglasnost je u „Heti“ data 08.09.2020. godine, a 2018. godine u avgustu počela preregistracija, što znači da je 2019. i 2020. godine, tri godine nakon zaključenja ugovora o prenosu vlasničkog udjela S.S.1 podnosi zahtjev Općinskom sudu u Tuzli za pokretanje stečajnog postupka, u kojem prilogu se nalazi odluka o prestanku rada društva, također potpisana od strane S.S.1 i ovjerena pečatom „Bosna farma“ broj 1/20 od 08.09.2020. godine, stanje transakcijskih računa i dokaz o preporučenoj pošiljci, bilans stanja i bilans uspjeha od 28.02.2019. godine, znači 7 mjeseci nakon potpisivanja ugovora o prenosu vlasništva, pa se ne može reći da nije znao šta radi i šta potpisuje. Naveo je da je dolaskom nove uprave kluba FK Sloboda, a iz razloga da se pokuša skinuti obaveza sa FK Slobode prema „Bosnafarmu“ došlo do pokretanja postupka i naveo da on nikada ne bi dozvolio svojim postupcima da ugrozi FK Slobodu jer je odrastao uz taj klub, te ako je potrebno napravio bi bilo šta samo da FK Sloboda funkcioniše iako je u toku parničnog i stečajnog postupka nije pobijan ugovor o prenosu potraživanja, čak više stečajni upravnik je u svom iskazu naveo da ništa sporno sa pravne strane nije vidio kada je ugovor u ustupanju potraživanja koji je i dalje na snazi.

Naveo je da dokazi koji su izvedeni na glavnom pretresu ne potvrđuju navode ispravljene optužnice jer svi njegovi postupci koji su preduzeti su bili isključivo u domenu advokata, ako je nešto sporno u ugovoru o prenosu potraživanja, postoji mogućnost podizanja tužbe u parničnom postupku radi poništavanja ugovora.

Na pitanje branitelja optuženi je naveo da je još uvijek na snazi ugovor o prenosu prava potraživanja, da niko nije pobijao taj ugovor u nekom sudskom postupku, čak više i stečajni postupak je proveden i nije bilo ništa sporno u pogledu tog ugovora o ustupanju potraživanja „Bosna farma“ prema njemu za potraživanje koje on ima prema „Bosna farmu“, niko nije pobijao to ni na koji način, pokrenut je izvršni postupak, doneseno je rješenje o izvršenju i postalo je izvršno to rješenje o izvršenju. Nadalje na pitanje branitelja optuženi je naveo da je zaključio ugovor sa „Slobodom“ o načinu izmirenja duga u ratama, u nekim sitnim ratama pa je rekao i ovom sadašnjem predsjedniku uprave, i ako se zakasni da nije nikakav problem oko toga. S tim postupkom izvršenja se zastalo jer je izuzet izvršni predmet Općinskog suda Tuzla kako bi se spriječilo izvršenje. Naveo je da je pokušao da naplati dugovanje koje je „Bosnafarm“ imala prema njemu što je zaradio.

Ovaj sud je odbio prijedlog kantonalnog tužitelja da sud pribavi podatke od Federalnog ministarstva zdravstva na okolnosti da li je optuženi S.S. kao advokat i njegovo Advokatsko društvo ... zastupao „Bosnafarm“ d.o.o. L. u vremenskom periodu od 2008. do 2017. godine kao neosnovan. Naime, kantonalno tužiteljstvo je prigovaralo vjerodostojnosti dokaza odbrane odnosno rješenjima Federalnog ministarstva zdravstva o prenosu licenci koja su navedena u obrazloženju ove odluke obzirom da su tokom glavnog pretresa od Federalnog ministarstva zdravstva tražili informacije u vezi zastupanja pravne osobe „Bosnafarm“ d.o.o. L. u postupcima za izdavanje i odobrenja i promet dijetskih proizvoda Vitabiotics, te da su obaviješteni da Federalno ministarstvo zdravstva ne raspolaze navedenim podacima jer je originalna dokumentacija za odobrenje uvoza i stavljanje u promet dodataka prehrani i drugih pripravaka sa posebnom namjenom na području FBiH za razdoblje od 2008. do 2017. godine uništena jer se radi o izlučnoj arhivskoj građi koja je starija od 5 godina zbog čega kantonalno tužiteljstvo dovodi u sumnju vjerodostojnost i autentičnost rješenja federalnog ministarstva zdravlja koja su priložena od strane odbrane jer je ovaj sud na glavnom pretresu koji je održan dana 18.11.2022. godine uvrstio kao dokaze odbrane rješenja Federalnog ministarstva zdravstva na način što je izvršio i uvid u originalna rješenja, te utvrdio da ovjerene kopije rješenja odgovaraju originalu, to je prijedlog kantonalnog tužitelja odbijen kao neosnovan jer za sud nije bilo sumnje u vjerodostojnost ovih dokaza odbrane. Pored toga, sud je imao u vidu i materijalne dokaze priložene od strane odbrane Ugovor o pružanju advokatskih usluga zaključenog između Bosnafarm d.o.o. L. i advokata S.S. od 01.07.2016. godine i Aneks ugovora od 09.01.2017. godine koje dokaze je ovaj sud prihvatio, a iz kojih dokaza proizilazi da je optuženi kao advokat, a i njegovo advokatsko društvo ovlašteno od strane „Bosnafarm“ d.o.o. L. da preduzima sve pravne poslove u vezi sa pregovorima sa proizvođačem Vitabiotics LTD London u pogledu prenosa licenci sa pravnog lica „Bosnafarm“ d.o.o. L. kao sadašnjeg zastupnika i nosioca odobrenja za distribuciju njihovih proizvoda na BiH tržište, da provodi postupak dobivanja odobrenja i stavljanja lijeka u promet pred Ministarstvom zdravstva FBiH i sve ostale pravne radnje u vezi prenosa – ustupanja licenci za distribuciju stranog proizvođača Vitabiotics LTD London Velika Britanija na treća lica, da učestvuje u pregovorima sa trećim licima za preuzimanje licenci za distribuciju proizvoda stranog proizvođača Vitabiotics i pruža svu stručnu pravnu pomoć, da prisustvuje i zastupa „Bosnafarm“ d.o.o. L. na svim sastancima i pregovorima sa Vitabioticsom LTD London, Velika Britanija kako u BiH tako i u Velikoj Britaniji, a Aneksom ugovora od 09.01.2017. godine ta ovlaštenja od „Bosnafarm“ d.o.o. L. su data Advokatskom društvu

Sud je u skladu sa odredbom 296. stav 2. ZKP FBiH cijenio izvedene dokaze posebno i u međusobnoj vezi i na osnovu takve ocjene dokaza izveo zaključak da nema dokaza da je optuženi počinio krivična djela za koje je optužen izmijenjenom ispravljenom optužnicom.

Tačka 1. ispravljenе optužnice

Nije sporno da je optuženi S.S. u vremenskom periodu od mjeseca septembra 2018. godine do mjeseca decembra 2019. godine obavljao dužnost advokata i direktora Advokatskog društva ... i

da je imao svojstvo odgovorne osobe u smislu odredbe člana 2. tačka 6. KZ FBiH. Nespornost ovog dijela činjeničnog stanja proizlazi kako iz subjektivnih, tako i iz objektivnih dokaza koji su izvedeni na glavnom pretresu. Tako ovu činjenicu potvrđuje materijalni dokaz aktuelni izvod iz Sudskog registra Općinskog suda u Tuzli od 23.03.2020. godine iz kojeg proizilazi da je u Sudski registar upisan pravni subjekt Advokatsko društvo ... za obavljanje advokatske djelatnosti T., da je osnivač subjekta upisa S.S. i da je isti direktor i lice ovlašteno za zastupanje navedenog pravnog subjekta, koji materijalni dokaz je sud prihvatio cijeneći ga vjerodostojnim. Ovu činjenicu potvrđuju i iskaz optuženog kojeg je dao kao svjedok odbrane u kojem je naveo da je do 2017. godine radio kao advokat, a da nakon toga mijena oblik svog poslovanja i iz advokatske kancelarije prelazi u Advokatsko društvo ..., iskaza Z.D. koji je naveo u iskazu da je „Bosnafarm“ d.o.o. L. imala ugovorene poslove sa advokatom S.S.; a kasnije sa njegovim Advokatskim društvom ..., što je i bilo definisano ugovorima koji su sačinjavali, a to potvrđuje i materijalni dokaz u predmetu, ugovor o pružanju advokatskih usluga između „Bosnafarm“ d.o.o. L. i advokata S.S. od 01.07.2016. godine, aneks 1 ugovora od 09.01.2017. godine zaključen između „Bosnafarm“ d.o.o. L. i Advokatskog društva ..., pa je ove dokaze u ovom dijelu sud prihvatio cijeneći ih međusobno saglasnim, objektivnim i vjerodostojnim.

Također za ovaj sud nije bilo sporno da je izvršena preregistracija pravnog subjekta „Bosnafarm“ d.o.o. L. u dijelu osnivačkog udjela i direktora sa ranijeg vlasnika Z.D. na novog vlasnika i direktora S.S.1.

Ove činjenice potvrđuju materijalni dokazi u spisu i to rješenje o izmjenama podataka Općinskog suda u Tuzli broj 032-0-Reg-18-001504 od 11.10.2018. godine iz kojeg proizilazi da je u Registar poslovnih subjekata Općinskog suda u Tuzli kod subjekta upisa „Bosnafarm“ d.o.o. upisani podaci o promjeni sjedišta osnivača i direktora društva pa tako da je skraćena oznaka firme „Bosnafarm“ d.o.o. T. sjedištem u ulici ..., T., i da je kao osnivač i direktor i lice ovlašteno za zastupanje upisan S.S.1. Na istom rješenju je navedeno da je pravni osnov upisa Ugovor o istupanju osnivača iz društva o prenosu dijela osnivačkih prava i obaveza na novog osnivača od 18.09.2018. godine, odluka o izmjeni naziva društva i adrese sjedišta društva broj 18-IX-S.S/18 od 18.09.2018. godine, odluke o razrješenju direktora i imenovanju novog direktora broj 19-IX-S.S./18 od 18.09.2018. godine, odluke o usvajanju statuta društva broj 17-VIII/17 od 17.08.2017. godine.

Nespornost ovog dijela činjeničnog stanja potvrđuju i materijalni dokazi Ugovor o istupanju osnivača iz društva i prenos udjela osnivačkog prava i obaveza na novog osnivača zaključenog dana 18.09.2018. godine između Z.D. kao prenosioca i S.S.1 kao primaoca, a iz kojeg proizilazi da je predmet prenosa vlasnički udio u osnovnom kapitalu „Bosnafarm“ d.o.o. L. čiji osnovni kapital iznosi 1.138.628,00 KM, odnosno 100% ukupnog osnovnog kapitala društva sa svim zatečenim sredstvima pravima i obavezama da prenosilac uz naknadu prenosi na ime primaoca svoj cjelokupni udio - osnivački ulog nominalne vrijednosti u iznosu od 1.138.628,00 KM, od toga 2.000,00 KM u novcu i 1.136.628,00 KM u stvarima, što čini 100% ukupnog osnovnog kapitala društva sa svim zatečenim sredstvima, pravima i obavezama što primalac prihvata čime prenosilac istupa, a primalac pristupa društvu kao novi član – osnivač društva za sporazumnu utvrđenu naknadu u iznosu od 10.000,00 KM, a koji ugovor je notarski ovjeren pod brojem OPU-OV-13445/18 od 21.09.2018. godine, Odluke o izmjeni naziva društva i adrese sjedišta društva od 18.09.2018. godine sačinjena od strane „Bosnafarm“ d.o.o. L. pod brojem 18-IX-S.S./18, Odluke o razrješenju direktora i imenovanju novog direktora „Bosnafarm“ d.o.o. L. od 18.09.2018. godine broj 19-IX-S.S/18, Ovjerena izjava o prihvatanju dužnosti direktora društva od 18.09.2018. godine potpisana od strane S.S.1 ovjerena u Službi za opću upravu i zajedničke poslove pod brojem OV 8665 od 18.09.2018. godine, Dopisa Općinskog suda Tuzla broj 032-0-Reg-18-003674 od 29.11.2018. godine, gdje je uz dopis dostavljena fotokopija gore navedene dokumentacije a koja se odnos na preregistraciju pravnog lica „Bosnafarm“ d.o.o., dopisa Općinskog suda Tuzla broj 032-0-Regz-18-003674 od 23.11.2018. godine u kojem je naveden istorijat pravnog lica Bosnafarm pa iz istog proizilazi da je rješenjem Višeg suda Tuzla broj

U/I-1895/96 od 07.08.1996. godine izvršen upis osnivača preduzeća za proizvodnju farmaceutskih proizvoda veledrogerija – Dentofarm, da je osnivač društva Z.D., da je rješenjem Kantonalnog suda Tuzla broj UI-061/98 od 13.10.1998. godine izvršen upis promjene naziva tako da novi naziv glasi djl. Bosnafarm, rješenjem Kantonalnog suda Tuzla broj UI-3136/99 od 29.12.1999. godine izvršen upis usklađivanja statusa i oblika društva u skladu sa Zakonom o privrednim društvima tako da isto glasi d.o.o. „Bosnafarm“ osnivač i lice ovlašteno za zastupanje Z.D., rješenjem Kantonalnog suda Tuzla broj UI-904/02 od 12.11.2002. godine izvršen je upis promjene adrese navedenog pravnog društva, rješenjem Kantonalnog suda Tuzla broj UI-381/05 od 23.03.2005. godine izvršen je upis osnovnog kapitala, rješenjem Općinskog suda Tuzla broj 032-0-Reg-07-0000362 od 28.03.2007. godine izvršen je upis povećanja osnovnog kapitala i promjene adrese osnivača, rješenjem Općinskog suda Tuzla broj 032-0-Reg-07-001416 od 05.10.2007. godine izvršen je upis promjene sjedišta društva na adresu ..., rješenjem Općinskog suda Tuzla broj 032-0-Reg-18-001504 od 11.10.2018. godine izvršen je upis promjene sjedišta društva, promjena osnivača i direktora društva i sjedišta društva koje je na ... i da je osnivač i lice ovlašteno za zastupanje društva S.S.1 iz Tuzle, koje materijalne dokaze je sud prihvatio cijeneći ih vjerodostojnim i međusobno saglasnim.

Ove činjenice potvrđuje u svojim iskazima i svjedok Z.D. koji je naveo u svom iskazu naveo da je odlučio da proda svoju firmu „Bosnafarm d.o.o. L. i da je ovlastio optuženog da nađe kupca i dogovori prodaju, da je on potpisao ugovor o prodaji kod notara i da je svu potrebnu dokumentaciju za prodaju firme pripremio optuženi zajedno sa pravnom službom njegove firme, a da mu je novac odnosno iznos od 10.000,00 KM dao B.S., iskaza svjedoka B.S. koji je naveo u svom iskazu da je Z.D. vlasnik „Bosnafarma“ d.o.o. L. dao ovlaštenje optuženom da proda firmu, da je zaključen Ugovor o prijenosu udjela vlasništva za iznos od 10.000,00 KM koji novac je u koverti on predao Z.D. i da je on po nalogu Z.D. pripremio svu potrebnu dokumentaciju za preregistraciju firme koju je dostavio u kancelariju optuženog i da je novi vlasnik firme bio S.S.1 kojeg on lično nije upoznao, a ove činjenice potvrđuje i optuženi koji je naveo u svom iskazu da je došlo do prodaje „Bosnafarm“ d.o.o. L. kako bi se pokušalo riješiti pitanje funkcionalnosti „Zada farmaceutika“ radi otplate kredita koji je podigla i koji je kovertovan u švicarski franak što je opterećavalo poslovanje „Bosnafarm“ d.o.o. L. i „Zada“ Pharmaceuticals kao i ostalih firmi koje su bile povezane sa „Bosnafarm“ i Z.D. je odlučio da proda firmu što je bilo i oglaseno na oglasu i da se pojavio S.S.1 koji je bio zainteresovan za kupovinu firme i isti donio novac u iznosu od 10.000,00 KM o čemu je obavijestio Z.D. koji mu je rekao ako je čovjek donio novac da ide u realizaciju pa je uzeo ličnu kartu S.S.1, poslao ga da donese PBA-3 obrazac kao dokaz da ima adresu i nakon toga sačinio je izjavu dana 18.09.2018. godine kojom se potvrđuje da je predat novac od 10.000,00 KM i uvjerenje da je preuzet novac u iznosu od 10.000,00 KM od S.S.1, nakon toga u društvu „Bosnafarm d.o.o. L. se pripremila sva potrebna dokumentacija tako da je 18.09.2018. godine zaključen ugovor o istupanju osnivača iz društva i prenosu udjela osnivačkih prava i obaveza na novog osnivača koji Ugovor je potpisao raniji vlasnik Z.D. i S.S.1 koji je isti ovjeren kod notara, a nakon toga S.S.1 potpisuje odluku o razrješenju direktora i imenovanju novog direktora zajedno sa Z.D. u općini potpisuje izjavu o prihvatanju dužnosti direktora, zatim OP obrazac što je sve zahtijevano od strane Općinskog suda u Tuzli, Registarskog odjela, a nakon toga S.S.1 potpisuje i Odluku o izmjeni naziva društva i adrese sjedišta društva gdje se sjedište društva prebacuje na adresu ..., na onu adresu koja je navedena u CIPS obrascu, odnosno PBA-3 obrascu, a on se lično nije uvjerio na licu mjesta da li je S.S.1 i nastanjen na toj adresi koja je navedena u CIPS obrascu nakon čega mu je S.S.1 dao punomoć 18.09.2018. godine da sprovede postupak preregistracije u Sudskom registru obzirom da je i ranije zastupao kao advokat „Bosnafarm“ d.o.o. L., iskaze svjedoka B.S., Z.D. i iskaza optuženog u ovom dijelu sud je prihvatio cijeneći ih objektivnim i međusobno saglasnim a isti nisu u suprotnosti ni sa materijalnim dokazima u spisu Ugovorom o istupanju osnivača iz društva i prenosu udjela osnivačkog prava i obaveza na novog osnivača zaključenog dana 18.09.2018. godine između Z.D. kao prenosioca i S.S.1 kao primaoca, Odlukom o izmjeni naziva društva i adrese sjedišta društva od 18.09.2018. godine sačinjena od strane „Bosnafarm“ d.o.o. L. pod brojem 18-IX-S.S./18, Odlukom o razrješenju direktora i imenovanju novog direktora „Bosnafarm“ d.o.o. L. od 18.09.2018. godine broj 19-IX-

S.S/18, Ovjerenom izjavom o prihvatanju dužnosti direktora društva od 18.09.2018. godine potpisana od strane S.S.1 ovjerena u Službi za opću upravu i zajedničke poslove pod brojem OV 8665 od 18.09.2018. godine, koje materijalne dokaze je sud prihvatio cijeneći ih vjerodostojnim.

Također za ovaj sud nije bilo sporno da je optuženi odnosno njegovo advokatsko društvo imalo punomoć da može preduzimati sva prava i druge radnje u vezi preregistracije društva kod nadležnog suda što sud utvrđuje uvidom u Punomoć od 18.09.2018. godine koju je dao S.S.1 Advokatskom društvu ..., a ove činjenice proizilaze i iz iskaza optuženog saslušanog ko svjedoka odbrane, kao i iskaza B.S., a ove činjenice potvrđuju i materijalni dokazi u spisu Akt Općinskog suda Tuzla broj 032-0-Regz-18-003674 od 29.11.2018. godine uz koji akt je dostavljena dokumentacija vezano za preregistraciju firme „Bosnafarm“ d.o.o. L., posebno dokazi u plaćenim novčanim kaznama za „Bosnafarm“ d.o.o. L., uplatnicama iz kojih proizilazi da je uplatu izvršilo Advokatsko društvo ... te dopisa koji su podneseni Općinskom sudu Tuzla od strane Advokatskog društva ... od 05.10.2018. godine i 11.10.2018. godine iz kojih proizilazi da kao punomoćnici „Bosnafarm“ d.o.o. L. dostavljaju dokaze o plaćenim novčanim kaznama u iznosu od 22.630,00 KM za pravno lice „Bosnafarm“ d.o.o. L. kako bi se okončao postupak preregistracije privrednog društva, koje dokaze sud prihvata cijeneći ih vjerodostojnim, a i sam optuženi u svom iskazu ne spori ove činjenice.

Iz iskaza optuženog, iskaza svjedoka Z.D., kao i iz iskaza svjedoka B.S. saglasno proizilazi da je optuženog Z.D. ovlastio da proda firmu „Bosnafarm“ d.o.o. L. i ova činjenica za sud nije bila sporna. Tokom postupka u odnosu na ove činjenice na koji način je došlo do prodaje firme „Bosnafarm“ d.o.o. L. S.S.1 sud je po prijedlogu optužbe saslušao svjedoka S.S.1, izvršio uvid u iskaz Z.D. čiji je iskaz pročitao na glavnom pretresu u skladu sa odredbom člana 288. stav 2. ZKP FBiH, i u materijalne dokaze priložene od strane tužiteljstva, a koje dokaze je koristila i odbrana, Ugovor o istupanju osnivača iz društva i prenos udjela osnivačkog prava i obaveza na novog osnivača zaključenog dana 18.09.2018. godine, punomoć za Advokatsko društvo ... od 18.09.2018. godine, odluku o izmjeni naziva društva i adrese sjedišta društva broj 18-1X-S.S/18 od 18.09.2018. godine, odluku o razrješenju direktora i imenovanju novog direktora broj 19-1 GSS/18 od 18.09.2018. godine, izjava o prihvatanju dužnosti direktora društva od 18.09.2018. godine, kopija lične karte na ime S.S.1, dokazi o izvršenim uplatama novčane kazne za „Bosnafarm“ d.o.o. L., zaključak Općinskog suda u Tuzli broj 032-0-Reg-18-001504 od 03.10.2018. godine, podnesak Advokatskog društva ... od 05.10.2018. godine, rješenje Općinskog suda u Tuzli broj 032-0-Reg-18-001504 od 08.10.2018. godine, podnesak Advokatskog društva ... od 10.10.2018. godine i 11.10.2018. godine, rješenje Općinskog suda u Tuzli broj 032-0-Reg-18-001504 od 11.10.2018. godine.

Prema navodima ispravljene optužnice optuženi se tereti da je pronašao na ulici lice S.S.1 od kojeg je tražio da na njega prenese firmu „Bosnafarm“ d.o.o. obećavši mu da će mu srediti zube, riješiti stambeno pitanje i dati određeni iznos novca, a koje lice je beskućnik, bez oba roditelja i bez ikakvih primanja i koji je pristao na to pa je potpisao svu potrebnu dokumentaciju a da u suštini nije znao niti šta potpisuje.

Na ove okolnosti saslušan je i svjedok S.S.1, optuženi kao svjedok odbrane, svjedok B.S. svjedok optužbe, te je na ove okolnosti se izjašnjavao i svjedok Z.D. prilikom ispitivanja u istrazi čiji iskaz je uvršten kao dokaz.

Svjedok S.S.1 je u iskazu datom na glavnom pretresu naveo da je optuženog upoznao u mjestu Potočari, misli da je to bilo 2018. godine i da je osoba H.S. zvani Dž. tražila od njega da potraži optuženog i da se sa optuženim dogovori vezano za prodaju firme „Bosnafarm“ d.o.o. L., što je on učinio, a to se desilo nakon što je optuženog vidio u Potočarima, te je naveo u svom iskazu da je sa Z.D. potpisivao ugovor kod notara i nakon što je izvršio uvid u Ugovor o istupanju osnivača iz društva i prenos udjela osnivačkog prava i obaveza na novog osnivača zaključenog dana 18.09.2018. godine, potvrdio da je potpis na ugovoru njegov.

Na ove okolnosti ovaj svjedok je tokom istrage iskazivao drugačije pa je naveo da misli da je to bilo 2018. godine kada mu je ispred Hotela „Mellain“ prišao neki čovjek, njemu nepoznat, koji je došao iz pravca notarske kancelarije preko puta „Mellaina“ sa još jednom osobom i da mu je jedna od tih osoba rekla da su ga vidjeli jučer u Srebrenici i tražila od njega broj mobitela, opisao ga je kao osobu nižeg rasta, sa bradicom, da mu se obratio njegovim imenom i da mu je rekao da im neki posao za njega, te da se sa tim licem dogovorio da se vidi navečer u Caffe slastičarni „L.“, i ta osoba mu je pri tom prvom susretu dala iznos 300,00 ili 400,00 KM, što je za njega bilo puno jer nema nikakvih primanja, pitao ga je da li ima kakvih kazni, a nakon dva, tri dana saznao je da se ta osoba zove S.S.. Također je svjedoku na ove okolnosti predložen i dio iskaza iz istrage u kojem je naveo da je sa optuženim otišao do opštine i da u opštini nisu mogli ništa završiti, da mu je uzeo ličnu kartu, te da su izašli napolje i da je telefonom pozvao nekog notara koji se nalazi preko puta „Mellaina“ i da je nešto potpisao kod tog notara, svjedok je naveo da se ne može sjetiti šta je sve govorio tokom istrage, ali da se sjeća da je sa optuženim bio u Caffe slastičarni „L.“ i da je tačno da mu je optuženi dao iznos od 300,00 ili 400,00 KM, ali da je sa Z.D. išao kod notara koji se nalazi u blizini „Mellaina“ sa kojim je potpisao ugovor, a ne sa optuženim kako je to navedeno na zapisniku o ispitivanju u istrazi.

Optuženi kao svjedok odbrane na ove okolnosti je naveo da je tačno da je S.S.1 dolazio u njegovu kancelariju tražeći od njega da razgovaraju o prodaji firme „Bosnafarm“ d.o.o. L. što njemu nije bilo jasno jer je znao da nema novaca pa mu je rekao da može doći ako donese 10.000,00 KM što je ovaj i učinio o čemu je obavijestio Z.D. koji mu je rekao „ako ima čovjek novac uđi u realizaciju prodaje“, nakon čega mu je S.S.1 predao iznos od 10.000,00 KM o čemu je izdao i uvjerenje od 18.09.2018. godine pod brojem SL-BF-1-9/17 koji je priložila odbrana kao dokaz iz kojeg proizilazi da je S.S.1 predao iznos od 10.000,00 KM na ime kupoprodajne cijene vlasničkog udjela u „Bosnafarm“ d.o.o. i izjava od 18.09.2018. godine iz koje proizilazi da je S.S.1 dao izjavu da je Advokatskom društvu ... koja zastupa Z.D. shodno članu 2. Ugovora o istupanju osnivača iz društva i prenosu udjela osnivačkih prava i obaveza na novog osnivača predao iznos u gotovini od 10.000,00 KM, dokaz priložen od strane odbrane i da je na osnovu punomoći koju mu je dao S.S.1 završio sve pravne radnje u vezi preregistracije firme „Bosnafarm“ d.o.o. L. na novog osnivača. Nadalje, svjedoku S.S. na ove okolnosti je predložen i dio iskaza iz istrage u kojem je naveo da je nakon mjesec dana u odnosu na vrijeme kada je potpisan Ugovor kod notara nazvao ga optuženi i rekao mu da će mu srediti zube te ga odveo kod zubara, svjedok je naveo da su tačni ovi navodi da je o trošku optuženog izvadio zube, ali da mu je drugo lice platilo protezu, nadalje svjedoku je predložen i dio iskaza datog u istrazi u kome je naveo da je bio i kod drugog notara i da je više puta bio u advokatskoj kancelariji optuženog i da ne zna šta je potpisivao, svjedok je naveo da se ne sjeća da je ovo izjavio, nadalje svjedoku je predložen i dio iskaza iz istrage u kojem je naveo da je zajedno sa optuženim otišao u L. kod notara i da su mu rekli da treba nešto potpisati, da požuri jer moraju ići, svjedok je naveo da su tačni ovi navodi, a nakon što mu je predložen dio iskaza gdje je naveo da ga je optuženi ubrzavao da potpiše i da mu je obećao garsonjeru kupiti koju će prevesti na njega, „a ja ne znam ni šta znači ugovor“, svjedok je naveo da se ne sjeća da je ovo izjavio u toku istrage, a nakon što mu je predložen iskaz iz istrage na kojem je naveo da je prijavio optuženog policiji jer mu je dao samo 500,00 KM iako je obećao dati 2.000,00 KM i garsonjeru i da je o tome obavijestio optuženog koji je tražio od njega da poništi tu izjavu, pa se uplašio i ujutro otišao u policiju izvinuo se, svjedok je naveo da je tačno da je ovo rekao u istrazi i da je tačno da je prijavio optuženog policiju ali da ga je H.S. zvani Dž. nagovorio da ovako prijavi optuženog policiji, također je svjedoku predložen i dio iskaza iz istrage u kojem je naveo da je zvao optuženog i tražio od njega da mu kaže šta je potpisao i da je jedne prilike došao zbog toga u njegovu kancelariju i da je optuženi strčao niz stepenice i udario ga bokserom, svjedok je naveo da se ne sjeća da je ovo izjavio tokom istrage te je pred sudom naveo da nije imao kontakte sa optuženim nakon što je dao izjavu u tužiteljstvu dana 08.01.2020. godine. Ovaj svjedok je prilikom unakrsnog ispitivanja potvrdio da je on optuženom prišao u Potočarima u Srebrenici, da je pitao optuženog u vezi kupovine firme „Bosnafarm“ i da ga je postao H.S. da kupi firmu „Bosnafarm“ d.o.o. L. koji mu je dao 10.000,00 KM na ime kupoprodajne cijene i da je H.S.

mu dao 2.000,00 KM nagrade i da je potpisao svu dokumentaciju potrebnu za kupovinu firme „Bosnafarm“ i da je znao šta potpisuje.

Cijeneći iskaz S.S.1 dat tokom istrage i na glavnom pretresu ispitan kao svjedok optužbe i svjedok odbrane za ovaj sud nije bilo sumnje da u iskazu ovog svjedoka postoje protivrječnosti i da je ovaj svjedok različito iskazivao na glavnom pretresu u odnosu na iskaz kojeg je dao tokom istrage. Iako je iskaz ovog svjedoka dat na glavnom pretresu dat na okolnosti stupanja u kontakt sa optuženim u vezi prodaje firme „Bosnafarm“ d.o.o. L. u saglasnosti sa iskazom optuženog kao svjedoka odbrane ovaj sud nije prihvatio iskaz S.S.1 datog tokom istrage, imajući u vidu da je ovaj svjedok nakon što su mu predočeni dijelovi iskaza iz istrage neke dijelove iskaza potvrdio, a u odnosu na neke dijelove iskaza datog tokom istrage izjavio da se ne sjeća da je tako izjavljivao ili da nešto nije tako izjavio ili da je iskaz u istrazi dao pod pritiskom, a na glavnom pretresu jer je isti odao utisak nepouzdanosti i nesigurnosti o onome što je svjedočio, pa je sud u takvoj situaciji kao jedini dokaz na okolnosti stupanja u kontakt optuženog sa S.S.1 u vezi prodaje firme „Bosnafarm“ d.o.o. L. prihvatio iskaz optuženog u ovom dijelu i za ovaj sud nije bilo sumnje da su optuženi i S.S.1 stupili u kontakt u vezi prodaje firme „Bosnafarm“ d.o.o. L., jer za suprotno utvrđenje nije bilo niti jednog razloga.

Cijeneći iskaz S.S.1 neprihvatljivim za ovaj sud dat i tokom istrage i na glavnom pretresu, po ocjeni suda nisu dokazani navodi ispravljene optužnice da je optuženi pronašao na ulici S.S.1 od kojeg je tražio da prenese na njega firmu „Bosnafarm“ d.o.o. L., da mu je obećao riješiti stambeno pitanje, dati određeni iznos novca, popraviti zube i da je S.S.1 potpisivao potrebnu dokumentaciju, a da nije znao šta potpisuje. U situaciji da je ovaj sud i izostavio ove navode ispravljene optužnice, imajući u vidu dokaze koji su izvedeni na glavnom pretresu to ne bi uticalo na drugačiju odluku suda.

Također nije sporno da je pravno lice „Bosnafarm“ d.o.o. L. kojeg je zastupao Z.D. FK Slobodi davao pozajmice i da je „Bosnafarm“ d.o.o. L. zbog neblagovremenog vraćanja pozajmica podnijelo tužbu protiv FK Sloboda. Nespornost ovog dijela činjeničnog stanja sud utvrđuje na temelju materijalnih dokaza i to presude Općinskog suda Tuzla broj 32 0 Ps 191153 14 od 26.03.2015. godine tužena FK Sloboda obavezala da tužiocu „Bosnafarm“ d.o.o. L. na ime glavnog duga isplati iznos od 424.965,65 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 21.01.2015. godine pa do isplate i iznos od 50.995,88 KM na ime obračunate kamate na glavni dug za period od 20.01.2014. godine pa do 20.01.2015. godine kao i da tužiocu plati troškove parničnog postupka u iznosu od 4.589,72 KM u roku od 30 dana od dana donošenja presude koja je potvrđena presudom Kantonalnog suda Tuzla broj 32 0 Ps 191153 15 Pž od 29.01.2019. godine kada je postala i pravomoćna, koje materijalne dokaze sud prihvata cijeneći ih vjerodostojnim. Ove činjenice potvrđuju i subjektivni dokazi, iskazi svjedoka J.Z. koji je u svom iskazu naveo da je obnašao funkciju direktora FK Sloboda, da je u tom periodu bio predsjednik Uprave FK Sloboda Z.D. koji je davao sredstva FK Slobodi i ne može se tačno sjetiti koliko je bilo tačno zaključenih pozajmica između FK Sloboda i „Bosnafarm“ d.o.o. ali po njegovoj procjeni misli da je bilo negdje između 250 i 300 pozajmica koje su isplaćivane na račun FK Sloboda, ali nekada i gotovinski, iskaza svjedoka A.A. koji je u svom iskazu naveo da je u FK Sloboda radio kao pravnik, da je FK Sloboda zastupao u sporovima pred sudovima pa je u sporu između „Bosnafarm“ d.o.o. L. i FK Sloboda, a predmet spora je bilo potraživanje „Bosnafarm“ d.o.o. prema FK Slobodi po osnovu pozajmica i da je u postupku provedeno financijsko vještačenje i da je odlukom suda „Bosnafarm“ d.o.o. dobio spor, iskaza svjedoka H.M. koji je naveo da je zaposlen u FK Sloboda, da je bio v.d. direktor FK Sloboda u vremenskom periodu od 2011. do 2012. godine i da mu je poznato da je FK Sloboda zaključivala ugovore o pozajmicama sa pravnim licem „Bosnafarm“ d.o.o. L., iskaza svjedoka Š.A. koji je naveo da mu je poznato da je postojala pravomoćna presuda po kojoj FK Sloboda ima dug prema „Bosnafarm“ d.o.o. L., da se radilo o nekih 400.000,00 ili 450.000,00 KM, da mu je poznato da je naknadno zaključen ugovor sa Advokatskim društvom ... o plaćanju na jednake mjesečne rate, ali po tom ugovoru nije nikada postupljeno pa je i on imao sastanak sa optuženim i zamolio ga da sačeka sa isplata, iskaza svjedoka B.S. koji je također naveo u svom iskazu da mu je poznato da je firma „Bosnafarm“ d.o.o. L. zaključivala pozajmice sa FK Sloboda i

da su se Slobodi davale pare, da je bilo jako puno tih pozajmica i da je kasnije podignuta i tužba obzirom da pozajmice nisu blagovremeno vraćene od strane FK Sloboda „Bosnafarm“ d.o.o. L. i da mu je poznato da postoji presuda Općinskog suda Tuzla i zna da se radilo otprilike o dugu između 400.000,00 i 600.000,00 KM, iskaza Z.D. datog tokom istrage u Sektoru kriminalističke policije broj 08-05/3-5-04.2-3-4743/18 od 14.01.2020. godine u kojem je naveo da je kao direktor i vlasnik „Bosnafarm“ d.o.o. i kao Predsjednik uprave kluba FK Sloboda Tuzla davao određene pozajmice klubu kako bi klub se mogao takmičiti u nogometnoj ligi, a nakon što je napustio Upravu kluba tražio je povrat novčanih sredstava koje je dao na ime pozajmica iz firme „Bosnafarm“ d.o.o. pa kako mu nije vraćen taj novac putem advokata je podnio tužbu sudu i dobio presudu da mu FK Sloboda mora vratiti novac u iznos od 450.000,00 KM što je ovaj svjedok i prilikom saslušanja na zapisnik broj 16-17/1-36/20 od 25.06.2020. godine saglasno izjavio, iskaza svjedoka odbrane Uzunović Senada koji je naveo u svom iskazu da je kao stečajni upravnik podno prijedlog za pokretanje stečajnog postupka „Bosnafarm“ d.o.o. i da mu je poznato da je „Bosnafarm“ d.o.o. imala potraživanje od FK Sloboda na ime pozajmica kao i iz iskaza optuženog koji je saslušan kao svjedok odbrane koji je u svom iskazu naveo da je u tom periodu donesena presuda kojom se FK Sloboda obavezala „Bosnafarm“ d.o.o. na ime pozajmica iznos od 450.000,00 KM, koje iskaze je sud u ovom dijelu prihvatio cijeneći ih međusobno saglasnim a isti nisu u suprotnosti sa materijalnim dokazima u predmetu presudama Općinskog suda Tuzla broj 32 0 Ps 191153 14 od 26.03.2015. godine i Kantonalnog suda Tuzla broj 32 0 Ps 191153 15 Pž od 29.01.2019. godine, koje dokaze je sud prihvatio cijeneći ih vjerodostojnim, a i optuženi u svom iskazu je potvrdio da mu je poznato da „Bosnafarm“ d.o.o. L. na ime pozajmica je podnio tužbu protiv FK Sloboda pred Općinskim sudom u Tuzli i da je donijeta prvostepena odluka kojom se FK Sloboda obavezala da „Bosnafarm“ d.o.o. L. isplati iznos na ime pozajmica, a kako je i ranije za vlasnika „Bosnafarm“ d.o.o. L. obavljao advokatske usluge u procesu prenosa licenci za koji iznos mu je Z.D. trebao platiti, te mu isti rekao da nema mogućnosti platiti mu advokatske usluge već da svoje advokatske usluge naplati iz sredstava koje je „Bosnafarm“ d.o.o. L. potražio od FK Sloboda nakon okončanja postupka.

Ove činjenice potvrđene su iskazom svjedoka B.S. direktora firme „Bifarm“ d.o.o. L. koja se bavi veleprodajom lijekova i koji je u svom iskazu naveo da mu je poznato da je „Bosnafarm“ d.o.o. L. zaključivala pozajmice sa FK Sloboda što mu je bilo poznato jer sve firme iz grupacije firmi u kojoj je bila i „Bosnafarm“ d.o.o. L., „Zada Pharmaceuticals“, koja je formirana kada je „Bosnafarm“ d.o.o. L. blokirana od strane banaka i nije mogla obavljati poslove dobavljača, a optuženi je za „Bosnafarm“ d.o.o. L. obavljao poslove za „Bosnafarm“ d.o.o. L., a koji se poslovi odnose sa inostranim dobavljačima te mu je poznato da je na ime tih poslova „Bosnafarm“ d.o.o. L. S.S. trebala isplatiti veliki iznos, a ista nije bila u mogućnosti da mu isplati taj iznos na ime advokatskih usluga i da mu je poznato da je Z.D. obećao optuženom S.S. ukoliko naplati potraživanju u sudskom postupku da će iz tog iznosa platiti advokatu S.S. njegove usluge, iskaza Z.D. koji je naveo u iskazu datom 25.06.2020. godine da je Advokatsko društvo ... imalo ugovorene poslove sa „Bosnafarm“ d.o.o. L., da su on i S.S. pregovarali vezano za cijenu advokatskih usluga, a koje se odnose na poslovne aktivnosti oko prenosa licenci za „Vitabiotics“ Engleska i da je optuženi koji je obavljao sve pregovore i pravne poslove u pribavljanju licenci kod nadležnih organa Bosne i Hercegovine i da se sa optuženim dogovorio da za navedene usluge mu isplati iznos od 150.000,00 KM što su i definisali Ugovorom o pružanju advokatskih usluga navodeći da optuženi nije nikada ispostavio fakture za obavljene posao i da „Bosnafarm“ d.o.o. L. Advokatskom društvu nije isplatila novac za obavljenu uslugu vezano za prenos licenci kod nadležnog organa u Bosni i Hercegovini, ali da je postojao usmeni dogovor između njega i optuženog kada je u pitanju potraživanje „Bosnafarm“ d.o.o. L. prema od FK Sloboda Tuzla da ukoliko se naplati taj dug od FK Sloboda Tuzla da Advokatsko društvo ... iz tih novaca naplatiti svoja potraživanja koje ima prema „Bosnafarm“ d.o.o. L. na ime advokatskih usluga, iskaza svjedoka U.S. koji je naveo da je bio angažovan kao stečajni upravnik u „Bosnafarm“ d.o.o. i da je kroz dokumentaciju kao stečajni upravnik utvrdio da „Bosnafarm“ d.o.o. L. je imalo potraživanje prema FK Sloboda, da mu je poznato da je Advokatsko društvo ... bilo angažovano za advokatske poslove od strane „Bosnafarm“ d.o.o. za prijenos licenci Vitabioticsa i da Advokatskom

društvu ... za te usluge je plaćeno prenosom potraživanja i da je napravljen Ugovor o ustupanju potraživanja za te usluge prenosa licenci odnosno na ime izmirenja obaveza koje „Bosnafarm“ d.o.o. imala prema Advokatskom društvu ... i da je kroz dokumentaciju kao stečajni upravnik vidio da postoji taj Ugovor o ustupanju i da mu ništa nije sporno vezano za taj Ugovor, koje dokaze ovom dijelu sud je prihvatio objektivnim i međusobno saglasnim u svim bitnim elementima.

Nije sporno da je „Bosnafarm“ d.o.o. L. imala blokirane račune kod banaka što sud utvrđuje na osnovu materijalnog dokaza optužbe, izvještaja Centralne Banke o računima poslovnog subjekta Bosnafarm d.o.o. iz kojih proizilazi da su računi ovog pravnog subjekta blokirani kod Unicredit bank i Addico bank d.d. Sarajevo dok je kod ostalih banaka navedenih u tom izvještaju računi ugašeni, koje materijalne dokaze je sud prihvatio cijeneći ga vjerodostojnim i objektivnim.

Također nije sporno da je zaključen Ugovor o vansudskoj nagodbi sa ustupanjem potraživanja dana 12.02.2019. godine između „Bosnafarm“ d.o.o. T. zastupanog po direktoru S.S.1 kao ustupilac i Advokatskog društva ... zastupan po optuženom kao prijemnik što ovaj sud utvrđuje uvidom u ugovor o vansudskoj nagodbi sa ustupanjem potraživanja od 12.02.2019. godine koji dokaz sud prihvata cijeneći ga vjerodostojnim. Nespornost ovog dijela činjeničnog stanja sud utvrđuje i na temelju iskaza optuženog koji to ne osporava, iskaza Š.E. koji je u svom iskazu naveo da je nakon što je došao u Upravni odbor FK Sloboda 16.11.2019. godine i imenovan za Predsjednika upravnog odbora da je upoznat od strane pravnog tima koji je bio angažovan u vezi pravnih stvari za FK Slobodu, te da su između ostalog utvrdili a njima prezentovali da je utvrđen dug FK Sloboda prema „Bosnafarm“ d.o.o. i da je optuženi na ime cesije preuzeo taj dug navodno prebijajući potraživanja koje je on imao prema „Bosnafarm“ d.o.o. po osnovu advokatskih usluga, iskaza svjedoka B.S. koji je naveo da mu je poznato da je „Bosnafarm“ d.o.o. L. imala potraživanje od FK Sloboda, da mu je poznato da je Z.D. obećao optuženom ukoliko može naplatiti potraživanje od FK Sloboda da iz tog izmiri svoje potraživanje koje ima prema „Bosnafarm“ d.o.o. L. za pružene advokatske usluge i da mu je bilo poznato da će „Bosnafarm“ d.o.o. isplatiti optuženog nakon pravomoćnosti presude u postupku koji se vodio po tužbi „Bosnafarm“ d.o.o. L. protiv tužene FK Sloboda, iskaza svjedoka Z.D. koji je također u svom iskazu naveo da je sa optuženim S.S. usmeno razgovarao da ukoliko se naplati dug od FK Slobode da će optuženi naplatiti svoja potraživanja koja ima od „Bosnafarm“ d.o.o. L. ali ti razgovori su se odnosili na period dok je on bio vlasnik i odgovorno lice u „Bosnafarm“ d.o.o. L., iskaza svjedoka odbrane U.S. koji je u svom iskazu naveo da mu je kao stečajnom upravniku bilo poznato da je „Bosnafarm“ d.o.o. L. imala potraživanje prema FK Sloboda i da je to potraživanje prenijeto na Advokatsko društvo ... koje je inače bilo angažovano za pružanje advokatskih usluga „Bosnafarm“ d.o.o. za prijenos licenci „Vitabiotics“ i da je napravljen Ugovor o ustupanju potraživanja na ime izmirenja obaveza prema Advokatskom društvu i da je kroz dokumentaciju kao stečajni upravnik vidio taj ugovor kojim je regulisano da potraživanja koja Advokatsko društvo ... ima prema „Bosnafarm“ d.o.o. se isplati od ovih pozajmica te naveo da je kao stečajni upravnik bio upoznat sa svom dokumentacijom „Bosnafarm“ d.o.o. kako bi mogao utvrditi činjenice o stečajnom postupku i da mu ništa nije bilo sporno pa ni ovaj ugovor o ustupanju potraživanja između „Bosnafarm“ d.o.o. i druge firme jer je sve bilo ovjereno koje iskaze je sud u ovom dijelu prihvatio cijeneći ih međusobno saglasnim, a isti nisu u suprotnosti ni sa materijalnim dokazom ugovora o vansudskoj nagodbi sa ustupanjem potraživanja između „Bosnafarm“ d.o.o. T. i Advokatskog društva ... od 12.02.2019. godine.

Prema navodima ispravljene optužnice optuženi se tereti da je kao direktor Advokatskog društva ... zaključio ovaj ugovor o vansudskoj nagodbi sa ustupanjem potraživanja sa „Bosnafarm“ d.o.o. T. kako bi prebio obaveze koje je firma „Bosnafarm“ d.o.o. ima prema Advokatskom društvu ... na ime advokatskih usluga za obavljene poslove u Velikoj Britaniji vezano za prijenos licence za „Vitabiotics“, a koje advokatske usluge po tom osnovu on i njegovo društvo uopšte nisu pružili firmi „Bosnafarm“ d.o.o.

Po ocjeni ovoga suda ovakvi navodi ispravljene optužnice nisu dokazani izvedenim dokazima optužbe. Naime, optuženi je u svom iskazu je naveo da je za pravno lice „Bosnafarm“ d.o.o. L. obavljao advokatske usluge i kao advokat i kao direktor Advokatskog društva ..., a u vezi prenosa licenci sa „Bosnafarm“ d.o.o. L. za proizvode Vitabiotics LTD London. Iskaz optuženog potvrđuju materijalni dokazi Ugovor o pružanju advokatskih usluga od 01.07.2016. godine, ovjeren u Općini Tuzla broj OV 17158 od 17.11.2022. godine zaključen između „Bosnafarm“ d.o.o. L. i advokata ..., a članom 2. navedenog Ugovora „Bosnafarm“ d.o.o. L. ovlašćuje advokata ... da kao pravi zastupnik učestvuje u pregovorima sa proizvođačem Vitabiotics LTD London Velika Britanija, u pogledu prenosa licenci sa pravnog lica „Bosnafarm“ d.o.o. L. kao sadašnjeg zastupnika i nosioca odobrenja za distribuciju njihovih proizvoda na BH tržište da provede postupak dobivanja odobrenja stavljanja lijeka u promet pred Ministarstvom zdravstva F BiH, da poduzima sve neophodne pravne radnje u postupku prenosa – ustupanja licenci za distribuciju stranog proizvođača Vitabiotics LTD London Velika Britanija na treća lica, da učestvuje u pregovorima sa trećim licima zainteresovanim za preuzimanje licenci za distribuciju proizvoda stranog proizvođača Vitabiotics LTD London Velika Britanija te pruža svu potrebnu stručnu pravnu pomoć, da prisustvuje i zastupa „Bosnafarm“ d.o.o. L. na svim sastancima i pregovorima sa Vitabiotics LTD London Velika Britanija kako u Bosni i Hercegovini tako i u Velikoj Britaniji i da preduzima sve druge potrebne pravne radnje pred nadležnim organima i institucijama u BiH u vezi sa prethodnim postupcima i procedurom, a članom 4. navedenog Ugovora je ugovoreno da su stranke saglasne da na ime ugovorenih radnji u članu 2. ugovarač „Bosnafarm“ d.o.o. L. na ime pruženih pravnih usluga na žiro račun advokata ... po okončanju postupka prenosa licenci za distribuciju stranog proizvoda na tržištu bih isplati ukupan iznos od 150.000,00 KM, na koji iznos će se obračunati PDV, a da će se plaćanje ugovorene nagrade iz člana 4. ovog Ugovora izvršiti ispostavljanjem fakture od strane punomoćnika, nadalje iz ovjerene punomoći od 01.07.2016. godine, ovjerena u Općini Tuzla pod brojem 17159 od 17.11.2022. godine „Bosnafarm“ d.o.o. L. daje ovlaštenje ... za zastupanje pred sudom, van suda, pred svim državnim organima i organima uprave, da može obavljati sve radnje u postupku i postupati po svom nahođenju, primiti tužbe, rješenja, odluke, osobito podnijeti tužbu, povući je, dati odgovor na tužbu, priznati tužbeni zahtjev ili se odreći tužbenog zahtjeva, zaključiti nagodbu, podnijeti pravni lijek i odreći se ili odustati od njega, zahtijevati izdavanje mjera osiguranja, stavljati zahtjev za izvršenje ili osiguranje i poduzimati potrebne radnje u postupku u povodu takvog zahtjeva, od protivne stranke primiti dosuđene troškove, pismeno ovlastiti drugog advokata na poduzimanje samo pojedinih radnji u postupku, da može ishoditi obezbjeđenja, zabilježbe i uknjižbe i u javne knjige i o tome izdati potvrde brisovne namire, da po svom izboru može odrediti sebi zamjenika iz reda advokata, a posebno ga ovlašćuje da može poduzimati sve pravne i druge radnje u vezi sa prenosom odobrenja za uvoz i stavljanje u promet dijetskih proizvoda na području FBiH odnosno zastupati pred nadležnim organima i organizacijama u BiH u vezi sa gore navedenim, a uvidom u Aneks ugovora zaključenog 09.01.2017. godine, ovjeren u Općini Tuzla pod brojem OV 17160 od 17.11.2022. godine, proizilazi da su ugovorene strane „Bosnafarm“ d.o.o. L. kao vlastodavac i advokat ... zaključili navedeni Aneks na osnovni ugovor o pružanju advokatskih usluga od 01.07.2016. godine zbog promjene naziva i sjedišta, punomoćnika, kao i načina isplate ugovorenih radnji na ime pruženih pravnih usluga pa je tako članom 1. ugovoreno da su ugovorene strane „Bosnafarm“ d.o.o. L. i Advokatsko društvo ..., a članom 2. Aneksa je ugovoreno da se mijenjaju odredbe osnovnog ugovora o pružanju advokatskih usluga, člana 4. osnovnog ugovora i da isti glasi da su stranke saglasne da na ime ugovorenih radnji pod tačkom 1. ugovarač „Bosnafarm“ d.o.o. L. na ime pruženih usluga na žiro račun Privrednog društva Advokatsko društvo ... po okončanju postupka prenosa licenci za distribuciju stranog proizvoda na tržište u BiH isplati ukupan iznos od 150.000,00 KM na koji iznos će se obračunati PDV.

Iskaz optuženog potvrđen je i materijalnim dokazima u predmetu jer je uvidom u dokaze odbrane i to rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4820-1/12 od 30.08.2012. godine iz kojeg proizilazi da je Privrednom društvu „Bosnafarm“ d.o.o. L. odobreno uvoz i stavljanje u promet na području FBiH dijetskog proizvoda Visionace tablete 30, proizvođača Vitabiotics LTD,

rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4983/16 od 09.11.2016. godine kojim se dopušta prijenos nosioca odobrenja „Bosnafarm“ d.o.o. L. na novog nosioca odobrenja „Bosnafarm“ Group d.o.o. S. za područje F BiH za proizvod Vitabiotics Visionace tablete 30 proizvođača Vitabiotics LTD London, rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3500-7/13 od 28.06.2013. godine iz kojeg proizilazi da je odobreno Privrednom društvu „Bosnafarm“ d.o.o. L. stavljanje u promet na području F BiH dijetskog proizvoda Vitabiotics Pregnacare Original tablete, 30 tableta, proizvođača Vitabiotics LTD London, a uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4982/16 od 09.11.2016. godine proizilazi da se dopušta prijenos odobrenja sa dosadašnjeg nosioca odobrenja „Bosnafarm“ d.o.o. L. na novog nosioca odobrenja „Bosnafarm“ Group d.o.o. S. za proizvod Vitabiotics Pregnacare Original tablete 30 tableta proizvođača Vitabiotics LTD London koji proizvod je odobren Privrednom društvu i „Bosnafarm“ d.o.o. L. za stavljanje u promet rješenjem od 28.06.2013. godine, rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4820-2/12 od 30.08.2012. godine kojim je Privrednom društvu „Bosnafarm“ d.o.o. L. odobren uvoz i stavljanje u promet na području F BiH dijetskog proizvoda Perfectil tablete 30, proizvođača Vitabiotics LTD London, a rješenjem Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4988/16 od 09.11.2016. godine proizilazi da je odobren uvoz i stavljanje u promet na području F BiH proizvoda Vitabiotics Pregnacare Original tablete 30 tableta proizvođača Vitabiotics LTD London sa dosadašnjeg nosioca odobrenja „Bosnafarm“ d.o.o. L. na novog nosioca odobrenja „Bosnafarm“ Group d.o.o. S., a koji proizvod je rješenjem od 30.08.2012. godine odobren „Bosnafarm“ d.o.o. L. za uvoz i stavljanje u promet na području F BiH, iz rješenja Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3225-1/12 od 01.06.2012. godine proizilazi da je „Bosnafarm“ d.o.o. L. odobren uvoz i stavljanje u promet na području F BiH dijetskog proizvoda Vitabiotics Neurozan tablete 30, proizvođača Vitabiotics LTD London, a iz rješenja Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4985/16 od 09.11.2016. godine iz kojeg proizilazi da je dopušten prijenos odobrenja za uvoz i stavljanje u promet proizvoda Vitabiotics Neurozan tablete 30, proizvođača Vitabiotics LTD London, sa dosadašnjeg nosioca odobrenja „Bosnafarm“ d.o.o. L. na „Bosnafarm“ Group d.o.o. S., a koji proizvod je „Bosnafarm“ d.o.o. L. odobren uvoz i stavljanje u promet na području F BiH od 01.06.2012. godine, uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3500-4/13 od 28.06.2013. godine proizilazi da je „Bosnafarmu“ d.o.o. L. odobreno stavljanje u promet na području F BiH dijetskog proizvoda Vitabiotics Menopace tablete 30, proizvođača Vitabiotics LTD London, a uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4984/16 od 09.11.2016. godine proizilazi da je dopušten prijenos odobrenja sa dosadašnjeg nosioca odobrenja „Bosnafarm“ d.o.o. L. na novog nosioca odobrenja „Bosnafarm“ Group d.o.o. S. za proizvod Vitabiotics Menopace tablete 30, proizvođača Vitabiotics LTD London, a koji proizvod je „Bosnafarmu“ d.o.o. L. rješenjem od 28.06.2013. godine odobren za stavljanje u promet na području F BiH, uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3500-6/1 od 28.06.2013. godine proizilazi da je „Bosnafarmu“ d.o.o. L. odobreno stavljanje u promet na području F BiH dijetskog proizvoda Vitabiotics Jointace tablete 30, proizvođača Vitabiotics LTD London, a uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4981/16 od 09.11.2016. godine proizilazi da je odobren uvoz i stavljanje u promet na području F BiH proizvoda Vitabiotics Jointace tablete 30, proizvođača Vitabiotics LTD London sa dosadašnjeg nosioca odobrenja „Bosnafarm“ d.o.o. L. na novog nosioca odobrenja „Bosnafarm“ Group d.o.o. S., a koji proizvod je rješenjem od 28.06.2013. godine odobren za uvoz i stavljanje u promet na području F BiH „Bosnafarm“ d.o.o. L., uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3500-3/13 od 20.06.2013. godine proizilazi da je „Bosnafarm“ d.o.o. l. odobren stavljanje u promet na području F BiH dijetskog proizvoda Vitabiotics Immunace tablete 30, proizvođača Vitabiotics LTD London, a uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4986/16 od 09.11.2016. godine proizilazi da je odobren uvoz i stavljanje u promet na području F BiH proizvoda Vitabiotics Immunace tablete 30, proizvođača Vitabiotics LTD London sa dosadašnjeg nosioca odobrenja „Bosnafarm“ d.o.o. L. na novog nosioca odobrenja „Bosnafarm“ Group d.o.o. S., a koji proizvod je rješenjem od 20.06.2013. godine odobren za stavljanje u promet na području F BiH „Bosnafarm“ d.o.o. L., uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3500-2/13 od 20.06.2013. godine proizilazi da je odobren

„Bosnafarmu“ d.o.o. L. stavljanje u promet na području F BiH dijetskog proizvoda Vitabiotics Diabetone tablete 30, proizvođača Vitabiotics LTD London, a uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4987/16 od 09.11.2016. godine proizilazi da se dopušta prijenos odobrenja sa dosadašnjeg nosioca odobrenja „Bosnafarm“ d.o.o. L. na novog nosioca odobrenja „Bosnafarm“ Group d.o.o. S. za dijetski proizvod Vitabiotics Diabetone tablete 30, proizvođača Vitabiotics LTD London, a koji proizvod je odobren uvoz i stavljanje u promet „Bosnafarmu“ d.o.o. L. rješenjem od 28.06.2013. godine, uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 05-37-6322/08 od 30.07.2008. godine proizilazi da je odobren „Bosnafarmu“ d.o.o. L. uvoz i stavljanje u promet na području F BiH dijetskog proizvoda Aqua Marine Omega 3 Super Potency kapsule proizvođača Vitabiotics LTD London, a uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3008/17 od 21.07.2017. godine proizilazi da je odobreno Privrednom društvu „Bosnafarm“ Group S. dijetskog proizvoda Ultra Codlive Oil Plus omega 3 kapsule 60 proizvođača Vitabiotics LTD London, uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-5159-2/11 od 15.09.2011. godine proizilazi da je „Bosnafarm“ u d.o.o. L. odobren uvoz i stavljanje u promet na području F BiH dijetskog proizvoda Feroglobin kapsule proizvođača Vitabiotics LTD London, a uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4989/16 od 09.11.2016. godine proizilazi da je „Bosnafarm“ Group S. odobren uvoz i stavljanje u promet dijetskog proizvoda Feroglobin kapsule proizvođača Vitabiotics LTD London, uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4468/08 od 28.05.2008. godine proizilazi da je „Bosnafarm“ d.o.o. L. odobreno uvoz i stavljanje u promet na području F BiH dijetskog proizvoda Cardioace kapsule proizvođača Vitabiotics LTD London, a uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3009/17 od 21.07.2017. godine proizilazi da je „Bosnafarm“ Group S. odobren uvoz i stavljanje u promet na području F BiH dijetskog proizvoda Cardioace kapsule proizvođača Vitabiotics LTD London, uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-5159-1/11 od 15.09.2011. godine proizilazi da je „Bosnafarm“ d.o.o. L. odobren uvoz i stavljanje u promet dijetskog proizvoda Feroglobin Liquid sirup proizvođača Vitabiotics LTD London, a uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4980/16 od 09.11.2016. godine proizilazi da je „Bosnafarm“ Group odobreno uvoz i stavljanje u promet na području F BiH dijetskog proizvoda Feroglobin Liquid Sirup proizvođača Vitabiotics LTD London, uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-5159-3/11 od 15.09.2011. godine proizilazi da je „Bosnafarm“ u d.o.o. L. odobren uvoz i stavljanje u promet na području F BiH dijetskog proizvoda Jointace kapsule proizvođača Vitabiotics LTD London, a uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-4990/16 od 09.11.2016. godine proizilazi da je „Bosnafarm“ Group S. odobren uvoz i stavljanje u promet na području F BiH dijetskog proizvoda Jointace kapsule proizvođača Vitabiotics LTD London, uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 05-37-1879/08 od 20.03.2018. godine proizilazi da je „Bosnafarm“ d.o.o. L. odobren uvoz i stavljanje u promet na području F BiH dijetskog proizvoda Osteocare tablete proizvođača Vitabiotics LTD London, a uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3010/17 od 21.07.2017. godine proizilazi da je „Bosnafarm“ Group d.o.o. S. odobren uvoz i stavljanje u promet na području F BiH dijetskog proizvoda Osteocare tablete proizvođača Vitabiotics LTD London, uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 05-37-4613/08 od 02.07.2008. godine proizilazi da je „Bosnafarm“ d.o.o. L. odobreno na području F BiH uvoz i stavljanje u promet dijetskog proizvoda Aqua Marine 2-IN-1 LIQUID, a uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3006/17 od 21.07.2017. godine proizilazi da je „Bosnafarm“ Group odobren uvoz i stavljanje u promet na području F BiH dijetskog proizvoda 2-IN-1 Ultra Kodrive Oil Plus Omega 3 ulje, proizvođača Vitabiotics LTD London, uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 05-37-1875/08 od 19.03.2008. godine proizilazi da je „Bosnafarm“ d.o.o. L. odobren uvoz i stavljanje u promet na području F BiH dijetskog proizvoda Osteocare Liquid proizvođača Vitabiotics LTD London, a uvidom u rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-3007/17 od 21.07.2017. godine proizilazi da je „Bosna Group“ S. odobren uvoz i stavljanje u promet na području F BiH dijetskog proizvoda Osteocare Liquid proizvođača Vitabiotics LTD London.

Cijeneći ove materijalne dokaze predložene od strane odbrane i to punomoć od 09.01.2017. godine, ugovor o pružanju advokatskih usluga od 01.07.2016. godine, punomoć od 01.07.2016. godine, Anex 1 ugovora od 09.01.2017. godine kao i gore navedena rješenja Federalnog ministarstva zdravstva, sud je iste dokaze prihvatio cijeneći ih vjerodostojnim, sud je ove materijalne dokaze doveo u vezu i sa iskazom optuženog koji je naveo u svom iskazu naveo da je „Bosnafarm“ d.o.o. L. kao najveća veldrogerija u BiH bila zastupnik firme Vitabiotics iz Londona te imala pravo na prodaju i distribuciju određenih njihovih proizvoda, negdje oko 17 ili 18, i da svaki lijek koji se pruža u prodaju na području f bih mora biti registrovan kod ministarstva zdravstva kao i kod nadležnih agencija za lijekove u F BiH i moraju imati licence o registraciji, pa kako je firma „Bosnafarm“ d.o.o. L. zbog činjenice da je bila garant otplate kredita kod „Hypo“ banke registrovana je firma „Bosnafarm“ Group S. kako bi se prebacile već ranije odobrene licence za dijetske proizvode proizvođača Vitabiotics iz Londona, i da je na temelju ugovora o pružanju advokatskih usluga koje je zaključio 01.07.2016. godine sa „Bosnafarm“ d.o.o. L. čiji je predmet bilo da zastupa u pregovorima sa proizvođačem Vitabiotics u pogledu prenosa licenci sa pravnog lica „Bosnafarm“ d.o.o. L. na drugu firmu i preregistracija postojećih licenci na novu firmu, da je navedene poslove prenosa licenci radio u saradnji sa pravnom službom i upravom „Bosnafarm“ d.o.o. L., da nisu išli na sastanke u London ali su komunikaciju sa predstavnicima Vitabioticsa vršili preko Skype aplikacije i drugih elektronskih medija i sa iskazom svjedoka B.S. koji navodi u iskazu da je optuženi S.S. kao advokat radio poslove za „Bosnafarm“ d.o.o. L. sa inostranstvom obzirom da poznaje engleski i turski jezik, pa kako je u to vrijeme „Bosnafarm“ d.o.o. L. bila u stanju mirovanja te imala određene obaveze prema dobavljačima da bi poslovanje ostalih firmi u okviru grupacije moglo funkcionirati obzirom da je račun „Bosnafarm“ d.o.o. L. bio blokiran jer je „Bosnafarm“ d.o.o. L. bio garant za kredit pravnom licu Zada po osnovu kredita u švicarcima i da je optuženi vršio poslove u „Bosnafarm“ d.o.o. L. u vezi odbrane i prenosa licenci sa „Bosnafarm“ d.o.o. L. jer je bio ekskluzivni zastupnik velike firme iz Londona Vitabiotics, a to je brend koji je firmu i grupaciju „Bosnafarm“ stvorilo i na osnovu čega se i otvorila fabrika proizvodnje lijekova pa je bilo bitno sačuvati licence kako bi se moglo nastaviti raditi odnosno firme u okviru te grupacije i da je proces dobivanja i obnove licenci komplikovan i skup i isti se vodi kod nadležnog Ministarstva zdravstva i Agencije za lijekove i da je optuženi sve te poslove radio za „Bosnafarm“ i da je na temelju toga i njegova firma „Bifarm“ d.o.o. L. koja se bavi prodajom lijekova, koja se isto tako nalazila u grupaciji Zada „Pharmaceutica“ i „Bosnafarm“ d.o.o. L. prometovala prošle godine tim proizvodima i da zna da je Z.D. za pružene advokatske usluge optuženom trebao isplatiti novac i da je saradnja između „Bosnafarma“ i Vitabioticsa bila odlučna i da se na temelju te poslovne saradnje stvorila grupacija Zada Pharmaceuticals i „Bosnafarm“ koja je bila ekskluzivni zastupnik za Vitabioticsove proizvode u Bosni i Hercegovini, Srbiji i Makedoniji i da se radilo negdje oko 17 do 18 proizvoda na tržištu, te je naveo da mu je izvršen prenos licenci sa „Bosnafarm“ d.o.o. L. na firmu „Bosnafarm Group“ d.o.o. S. i da je optuženi upravo bio zadužen za prenos tih licenci odnosno za dogovore, pregovore, te je potvrdio da je sve pregovore i dogovore sa Vitabioticsom iz Londona, a u vezi sa prenosom licenci obavljao optuženi S.S. ali da mu nije poznato iznos novca koji je trebao biti plaćen optuženom za te advokatske usluge ali zna da mu je Z.D. govorio da se radi o velikom iznosu koji se nije mogao izdvojiti i platiti advokatu te je naveo da su od velikog značaja bile licence koje su prenesene sa „Bosnafarm“ d.o.o. L. na „Bosnafarm Group“ d.o.o. S. i na temelju prometovanja tim proizvodima proizvođača Vitabiotics LTD London su opstajali prometovanjem tih proizvoda i da je to bio osnovni izvor primanja i da te licence nisu mogle ostati na „Bosnafarm“ d.o.o. L. jer bi u protivnom izgubili zastupništvo, a iz iskaza svjedoka Z.D. proizilazi da je on angažovao optuženog S.S. kao advokata vezano za prenos licenci proizvoda Vitabiotics LTD London i da je optuženi radio sve pregovore i pravne poslove u vezi pribavljanja licenci od nadležnih organa BiH navodeći da optuženi nije ispostavio račun za obavljeni posao ali da istom nisu isplaćene nikakve naknade za rad na poslovima iz ugovora koji je s njim zaključio vezano za prenos licenci, da je bilo nekih usmenih dogovora između njega i optuženog na koji način će mu isplatiti novac za njegove advokatske usluge u vezi prenosa licenci za proizvode Vitabiotics i da je sa optuženim dogovorio iznos od 150.000,00 KM na ime advokatskih usluga, ali kako je prodao firmu nije mu poznato da li je optuženom isplaćen novac

za advokatske usluge kako je to bilo dogovoreno, sud nalazi da su iskazi optuženog i svjedoka B.S. i Z.D. u ovom dijelu međusobno saglasni u svim bitnim elementima, nisu u suprotnosti ni sa materijalnim dokazima priloženim od strane odbrane rješenjima Federalnog ministarstva zdravstva koji su naprijed navedeni koje materijalne dokaze je sud prihvatio cijeneći ih vjerodostojnim, pa prihvatajući ove dokaze odbrane kao i dokaze optužbe iskaz svjedoka B.S. i Z.D. ovaj sud utvrđuje da nisu dokazani navodi ispravljene ispravljene optužnice da optuženi nije pružio advokatske usluge firmi „Bosnafarm“ d.o.o. L. za obavljene poslove u Velikoj Britaniji vezano za prenos licenci za dijetske proizvode proizvođača Vitabiotics, LTD London.

Nije sporno da optuženi, odnosno njegovo advokatsko društvo nije ispostavilo fakturu odnosno račun „Bosnafarm“ d.o.o. L. za izvršene advokatske usluge vezano za prenos licence sa „Bosnafarm“ d.o.o. L. na „Bosnafarm Group“ S. za koje advokatske usluge kako to proizilazi iz Ugovora o pružanju advokatskih usluga od 01.07.2016. godine i Aneksa ugovora od 09.01.2017. godine što u svom iskazu potvrđuje i svjedokinja Z.M. koji iskaz je sud prihvatio cijeneći ga objektivnim i koja je u svom iskazu navela da je vodila knjigovodstvene usluge za „Bosnafarm“ d.o.o. L. i da kroz knjigovodstvenu evidenciju nije bilo ispostavljenih fakture ili računa pravnom licu „Bosnafarm“ d.o.o. L. od strane Advokatskog društva ... što ni optuženi u svom iskazu ne osporava i koji je naveo na ove okolnosti da nije ispostavio fakturu za navedene advokatske usluge obzirom da mu je Z.D. i rekao da nema novaca da mu plati te advokatske usluge nego da iste naplati iz potraživanja „Bosnafarm“ d.o.o. L. prema FK Slobodi nakon okončanju postupka što je on učinio jer da je ispostavio fakturu bio bi obavezan na PDV a nije bio siguran u ishod postupka koji se vodio pred Općinskim sudom u Tuzli po tužbi „Bosnafarm“ d.o.o. L. protiv FK Slobode, a i svjedokinja Zenunović Mirza u iskazu je navela obzirom da je „Bosnafarm“ d.o.o. L. bila u stanju mirovanja, da je upitno i da je neko ispostavio račun ili fakturu koji se ne može naplatiti.

Nije sporno da je sačinjeni sporazum o načinu i uvjetima izmirenja obaveza dana 03.07.2019. godine između FK Sloboda i Advokatskog društva ... u vezi načina isplate iznosa na ime glavnog duga kamate i zakonske zatezne kamate u ukupnom iznosu od 659.848,00 KM i to u jednakim mjesečnim ratama u iznosu od po 6.000,00 KM što ovaj sud potvrđuje na temelju materijalnog dokaza u spisu, sporazuma o načinu i uvjetima izmirenja obaveza po presudi od 03.07.2019. godine, koji dokaz je prihvatio cijeneći ga vjerodostojnim, a ovu činjenicu potvrđuju i iskazi svjedoka Š.E. koji je naveo u svom iskazu da nakon što je došao za predsjednika Upravnog odbora FK Sloboda 16.11.2019. godine da je zajedno sa pravnim timom kojeg je FK Sloboda angažovala u dokumentaciji FK Sloboda postoji sporazum o plaćanju na jednake mjesečne rate, misli da se radi o rati od 6.000,00 KM koji sporazum je zaključen između tadašnjeg Predsjednika upravnog odbora FK Sloboda K.S. i Advokatskog društva ... kao i iz iskaza optuženog koji je saslušan kao svjedok odbrane koji je naveo u svom iskazu da u cilju da zaštiti svoje potraživanje koje je imao prema „Bosnafarm“ d.o.o. L. u iznosu od 150.000,00 KM na ime pruženih advokatskih usluga za prenos licenci sa „Bosnafarm“ d.o.o. L. na „Bosnafarm Group“ d.o.o. S., o čemu je upoznao i S.S.1 kome je objasnio da on ima potraživanja prema „Bosnafarm“ d.o.o. L. i da se dogovorio sa Z.D. da preuzme potraživanja od FK Slobode i da s njim napravi ugovor što je i učinio, pa nakon pravomoćnog okončanja tog postupka između FK Slobode i „Bosnafarm“ d.o.o. L., da je zaključio ugovor sa FK Sloboda o načinu izmirenja duga u ratama kada je došlo do pokretanja izvršnog postupka ali kako je izvršni postupak spriječen nije došlo do izvršenja niti je realizovan taj sporazum sa FK Sloboda vezano za plaćanje u ratama, a da je preduzimao radnje sačinjavanjem ugovora o vansudskoj nagodbi sa ustupanjem potraživanja sa „Bosnafarm“ d.o.o. T. zastupanog po S.S.1 i njegovog advokatskog društva kao i sporazum sa FK Slobodom od 03.07.2019. godine kako bi naplatio svoje potraživanje koje je imao prema „Bosnafarm“ d.o.o. L., koje dokaze je sud prihvatio cijeneći ih međusobno saglasnim u odnosu na ovu činjenicu.

Imajući u vidu gore navedene utvrđene činjenice ovaj sud nalazi da izvedenim dokazima nije dokazano da je optuženi u spornom vremenskom periodu obavljao poslove direktora firme „Bosnafarm“ d.o.o. T. jer je sud utvrdio da je optuženi S.S. kao advokat a kasnije i kao direktor

Advokatskog društva ... prema punomoći u spisu obavljao advokatske usluge za „Bosnafarm“ d.o.o. L. prema ovlaštenjima datim od strane direktora Z.D. i da isti tokom 2016. godine imao posebno ovlaštenje da za „Bosnafarm“ d.o.o. L. obavlja sve pravne poslove u vezi prenosa i odobrenja licenci za uvoz i stavljanje u promet proizvoda proizvođača Vitabiotics LTD London Velika Britanija za tržište u FBiH, a koji postupci su i provedeni što potvrđuju dokazi odbrane rješenja Federalnog Ministarstva zdravstva koji su uloženi u spis kao dokazi odbrane, a koja su rješenja navedena u obrazloženju ove odluke, te utvrdio da je optuženi na temelju ovlaštenja koje mu je dao Z.D. kao vlasnik „Bosnafarm“ d.o.o. L. ušao u realizaciju odnosno u proceduru prodaje „Bosnafarm“ d.o.o. L., i da je imao ovlaštenje S.S.1 da preduzme sve pravne radnje u vezi preregistracije firme „Bosnafarm“ d.o.o. L., te utvrdio da je S.S.1 potpisao prijavu za preregistraciju nakon čega se donosi pred Općinskim sudom u Tuzli rješenje o izmjenama podataka za „Bosnafarm“ d.o.o. na novog direktora i osnivača S.S.1 te na temelju dokaza odbrane priloženih u spis, prijave o registraciji pravnih lica podnesen Kantonalnom poreznom uredu od 19.11.2018. godine, zatim sačinio Ugovor o zakupu poslovnog prostora ovjeren kod Porezne uprave od 11.10.2018. godine, Ugovor o pružanju računovodstvenih usluga od 03.12.2018. godine između RR-Team d.o.o. za reviziju i računovodstvo zastupan po Š.S. direktoru kao davaocu usluga i „Bosnafarm“ d.o.o. T. zastupan po direktoru S.S.1, uvjerenje o registraciji upisa u Jedinostveni registar obveznika indirektnih poreza od 13.11.2018. godine kojim se mijenja naziv društva i adresa izdato od Uprave za indirektno oporezivanje, koje materijalne dokaze odbrane je sud prihvatio cijeneći ih vjerodostojnim, a iz kojih dokaza proizilazi da je S.S.1 preduzimao radnje kao direktor i ovlašteno lice za zastupanje „Bosnafarm“ d.o.o. T.. Tačno je da je optuženi kao direktor Advokatskog društva ... potpisao Ugovor o vansudskoj nagodbi sa ustupanjem potraživanja između „Bosnafarm“ d.o.o. T. kojeg je zastupao S.S.1 dana 12.02.2019. godine, te kako je tokom postupka utvrđeno da je Advokatsko društvo ... pružilo advokatske usluge „Bosnafarm“ d.o.o. L. u vezi prenosa licenci za proizvode Vitabiotics i da je za navedene advokatske usluge ugovoren iznos od 150.000,00 KM koji nije isplaćen njegovom advokatskom društvu, ovaj sud je utvrdio da zaključenjem navedenog Ugovora o vansudskoj nagodbi od 12.02.2019. godine imajući u vidu da je u navedenom Ugovoru (tačka 6.) navedeno da su stranke saglasne da se isplati iznos od 658.038,50 KM na ime advokatskih usluga u vezi prenosa licence za Vitabiotics, da optuženi na ovaj način nije obavljao poslove direktora firme „Bosnafarm“ d.o.o. T., niti je obavljao poslove koji proizilaze iz ovlašćenja direktora „Bosnafarm“ d.o.o. T., a samim time optuženi nije mogao ni postupati suprotno odredbama Statuta „Bosnafarm“ d.o.o. T. odnosno odredbi člana 44. Statuta. Pri ovakvom zaključku sud je imao u vidu iskaz svjedoka U.S. koji iskaz je sud prihvatio, a koji je naveo da je kao stečajni upravnik imao na uvid svu dokumentaciju koja se odnosi na „Bosnafarm“ d.o.o. i da zna da je napravljen Ugovor o ustupanju potraživanja sa „Bosnafarm“ T. na Advokatsko društvo ..., a vezano za potraživanje koje „Bosnafarm“ imao prema FK Slobodi na ime pozajmica i da mu ništa nije bilo sporno u vezi tog ugovora i da to inače nije bio jedini posao ustupanja potraživanja između „Bosnafarm“ i drugih firmi, te imajući u vidu činjenicu da navedeni Ugovor o vansudskoj nagodbi sa ustupanjem potraživanja od 12.02.2019. godine nije poništen niti pobijan te imajući u vidu nesporno utvrđenu činjenicu da je Advokatsko društvo ... imalo potraživanje prema „Bosnafarm“ d.o.o. L. u iznosu od 150.000,00 KM na ime pruženih advokatskih usluga u vezi prenosa licenci za proizvode proizvođača Vitabiotics, a prema Ugovoru o pružanju advokatskih usluga zaključenih između „Bosnafarm“ d.o.o. L. i Advokatskog društva ... koju činjenicu potvrđuje svjedok B.S. u svom iskazu, po ocjeni ovoga suda, kako se radi o Ugovoru o vansudskoj nagodbi sa ustupanjem potraživanja između „Bosnafarm“ d.o.o. T. i Advokatskog društva ..., kojim se reguliše obligaciono pravni odnos između dva pravna lica koji je sačinjen i zaključen u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima i koji kao takav može biti predmet utvrđivanja njegove valjanosti samo u redovnom parničnom postupku, cijeneći pri tome činjenice da je S.S.1 kao lice koje je bilo ovlašteno za zastupanje zaključilo Ugovor o vansudskoj nagodbi sa ustupanjem potraživanja sa Advokatskim društvom ... i FK Sloboda Tuzla na koji način je on raspolagao imovinom društva, te imajući u vidu da tužiteljstvo nije dokazalo da je navedeni Ugovor o vansudskoj nagodbi zaključen jer je optuženi znao da firma „Bosnafarm“ d.o.o. ima obaveze prema drugim povjeriocima jer nije sudu pružio niti jedan dokaz koji su to povjerioci prema kojima „Bosnafarm“ d.o.o. ima obaveze, te bez obzira na

činjenicu kako to proizilazi iz dokaza optužbe izvještaja o računima poslovnog subjekta „Bosnafarm“ d.o.o. L., Centralne Banke BiH iz koje proizilazi da su računi ovog pravnog subjekta blokirani kod Unicredit bank i Addico bank d.d. Sarajevo dok su kod ostalih banaka navedenih u tom izvještaju računi ugašeni, cijeneći i materijalne dokaze u spisu Sporazum zaključen između FK Sloboda T. i Advokatskog društva ... o načinu i uvjetima izmirenja obaveza po pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 Ps 0191153 14 Ps od 26.03.2015. godine, ovaj sud nalazi da nije dokazano da je optuženi radnjama opisanim u ispravljenoj optužnici pod tačkom 1. počinio krivično djelo zloupotrebe položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 3. a u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 28. KZ FBiH koje mu je tačkom 1. ispravljene optužnice stavljeno na teret, pa je sud optuženog za navedeno krivično djelo u skladu sa odredbom člana 299. tačka c) ZKP FBiH oslobodio od optužbe.

Sud nije posebno cijenio dokaze odbrane koji se odnose na postupak nezavisnim odborom Skupštine TK u vezi članstva optuženog u nezavisnom odboru Tuzlanskog kantona u postupka i vezi razrješenja i imenovanja direktora Uprave policije cijeneći te dokaze irelevantnim u donošenju odluke u ovoj krivičnoj stvari, niti je cijenio dokaze odbrane koje se odnose na navode odbrane vezano za motiv za pokretanje ovog krivičnog postupka, presude Kantonalnog suda u Tuzli broj K34/00, presude Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 309536 17 Kps od 19.07.2019. godine, iskaze E.I. dat u PU Tuzla 07.07.2017. godine i iskaz M.I. PU Tuzla od 07.07.2017. godine i iskaz H.S. dat u PU Tuzla od 07.07.2017. godine i Odluke Kantonalnog tužiteljstva TK broj T03 0 KT 0062536 17 i T03 0 KT 0062536 17 koje dokaze je odbrana priložila jer isti nisu bili relevantni za donošenje odluke u ovoj krivično pravnoj stvari, te također nije posebno cijenio iskaz svjedoka optužbe H.E. i G.A. te iskaz svjedoka odbrane A.J., jer iskazi navedenih svjedoka nisu bili relevantni prilikom odlučivanja u ovoj krivično pravnoj stvari.

Sud nije cijenio ni dokaze koji su u ispravljenoj optužnici navedeni kao dokazi „Zada“ jer ove dokaze tužilaštvo nije ni izvodilo tokom postupka.

Tačka 2. ispravljene optužnice

U odnosu na tačku 2. ispravljene optužnice ovaj sud je izvršio uvid u dokaze koje je predložila optužba, te utvrdio da na temelju dokaza koji se odnose na tačku 2. ispravljene optužnice nije van svake razumne sumnje utvrđeno da je optuženi počinio krivično djelo prevara u privrednom poslovanju iz člana 251. stav 1. KZ F BiH.

Prema navodima tačke 2. ispravljane optužnice, optuženi se tereti da je kao zastupnik Advokatskog društva ... u vremenskom periodu od 01.12.2018. godine do 08.04.2019. godine u Gradu Tuzla u cilju pribavljanja protupravne imovinske koristi tom društvu, svjestan da lažnim prikazivanjem činjenica dovodi drugog u zabludu i da ga time navodi da na štetu svoje imovine nešto i učini, što je i htio, na pozive Službe za inspeksijske poslove Grada Tuzle, da dostavi podatke za lica koja su upravljala motornim vozilima marke „Mercedes-Benz“ reg. oznaka ... i marke „Peugeot“ reg. oznaka ..., oba vozila vlasništvo advokatskog društva ..., a radi izdavanja prekršajnih naloga za prekršaje koji su počinjeni ovim vozilima sa novčanom kaznom u iznosu od 30,00KM, dostavljao podatke za lica koji su strani državljani, navodeći da su isti upravljali pomenutim vozilima na dane učinjenih prekršaja, pa je tako službi dostavio podatak da je dana 01.12.2018. godine vozilom marke „Mercedes-Benz“ reg. oznaka ... upravljalo lice G.F., rođen 07.09.1965.godine državljanin ..., dana 15.01.2019.godine, 04.02.2019.godine i 07.03.2019.godine vozilom marke „Mercedes-Benz“ reg. oznaka ... i marke „Peugeot“ reg. oznaka ... upravljalo lice M.R. sa putnom ispravom ..., dana 19.03.2019.godine i 08.04.2019.godine vozilom marke „Mercedes-Benz“ reg. oznaka ... upravljalo lice D.M. sa putnom ispravom broj ..., dana 21.02.2019.godine vozilom marke „Mercedes-Benz“ reg. oznaka ... upravljalo lice A.M., državljanin ..., iako je znao da to nije tačno jer pomenuta lica na sporne datume nisu boravila na području Bosne i Hercegovine, na koji način je pomenuti organ doveo u zabludu i time istog spriječio da izda prekršajni nalog i da naplati novčanu kaznu za ukupno 7

(sedam) prekršaja sa propisanom kaznom od po 30,00 KM, čime je na ovakav način spriječio umanjeње imovine advokatskog društva ..., na koji način je pribavio advokatskom društvu ... protivpravnu imovinsku korist u iznosu od ukupno 210,00KM, za koji iznos je oštetiо Grad Tuzla.

Sud je izvršio uvid u dokaze koji su priloženi od strane tužiteljstva pa tako i dopis Službe za poslove sa strancima broj 18.12-50-447/19 od 29.11.2019. godine iz kojeg dopisa proizilazi da su izvršenim promjenama kroz raspoložive evidencije Službe za poslove sa strancima utvrdili da lice M.R., državljanin ... nosilac putne isprave ... je evidentiran više puta na prelasku državne granice, a da je posljednji put evidentiran 30.07.2016. godine na izlazu iz BiH preko graničnog prelaza Sarajevo i da nakon tog datuma nije evidentiran njegov ulazak u BiH, da lice D.M., državljanin ..., nosilac putne isprave ... je evidentiran više puta na prelasku državne granice pa tako na izlazu iz BiH dana 14.02.2019. godine preko graničnog prelaza Sarajevo, nakon toga na ulazu u BiH dana 28.05.2019. godine preko graničnog prelaza Bijača, te su evidentirani njegovi kraći boravci u Hotelu Europa Sarajevo za periode od 31.12.2018. do 06.01.2019. godine od 12.02. do 14.02.2019. godine, od 28.05 do 30.05.2019. godine, od 23.08. do 26.08.2019. godine, od 20.11.2019. do 23.11.2019. godine, a da nisu evidentirane prijave na dan 19.03.2019. godine i 08.04.2019. godine, da lice A.M., državljanin ..., nosilac isprave lične karte broj ..., evidentiran je više puta na prelasku državne granice, a posljednji put dana 28.01.2019. godine na graničnom prelazu Uvac i nema evidentiran ulazak u BiH nakon tog datuma, a lice G.F. državljanin ..., nosilac lične karte broj 006259727 je evidentiran više puta na prelasku državne granice, a posljednji put na izlazu iz BiH dana 30.01.2018. godine na graničnom prelazu Rača i nema evidentiran ulazak u bih nakon tog datuma.

Sud je izvršio uvid u akt Službe za inspeksijske poslove Grada Tuzle broj 08-09-5418/20 /2019-HZ od 04.09.2019. godine uz akt Službe za inspeksijske poslove Grada Tuzle broj 08-23-3683/2019-HZ od 27.05.2019. godine kojim aktom se navedena služba obraća Ministarstvu sigurnosti, a vezano za učinjeni prekršaj na javnom parkiralištu Grada Tuzle sa pmv. „Mercedes-Benz“, reg. oznake ... vlasništvo Advokatskog društva ...zbog učinjenog prekršaja iz člana 17. Odluke o javnim parkiralištima na području Grada Tuzle u kojem obavještavaju Ministarstvo sigurnosti da je Advokatsko društvo ... dostavilo dopis o identitetu lica koji je upravljao predmetnim vozilom dana 07.03.2019. godine, a uvidom u odgovor Službe za poslove sa strancima dostavljen Službe za inspeksijske poslove Grada Tuzle proizilazi da izvršenim provjerama je utvrđeno da M.R. kroz službene evidencije u periodu od 01.01.2019. godine pa do 20.06.2019. godine kada je sačinjen navedeni akt nije evidentiran na ulazu ili izlazu iz BiH što upućuje na zaključak da imenovani u vrijeme izvršenja prekršaja dana 07.03.2019. godine nije boravio na teritoriji BiH, izvršio uvid u akt službe za inspeksijske poslove Grada Tuzle broj 08-09-3136/19-HZ od 08.05.2019. godine kojim ova služba obavještava Advokatsko društvo ... da je vozilom marke „Mercedes-Benz“ reg. oznaka ... dana 07.03.2019. godine na javnom parkiralištu TC Omega počinjen prekršaj iz člana 320. stav 1. Odluke o javnim parkiralištima u kojem obavještavaju da pisane podatke o vozaču vozila mogu dostaviti na navedenu službu, uvidom u dopis Advokatskog društva ... upućen Službi za inspeksijske poslove Grada Tuzla od 13.05.2019. godine proizilazi da su zaprimili obavijest ove službe vezano za prekršaj učinjen 07.03.2019. godine motornim vozilom marke „Mercedes-Benz“ te su dostavljeni podaci o identitetu lica koji je upravljalo navedenim vozilom tog dana i u prilogu navedenog dopisa dostavljena je fotokopija pasoša lica M.R., uvidom u izvještaj o počinjenom prekršaju od 07.03.2019. godine sačinjen u 21:33 na javnom parkiralištu u Klosterskoj od strane ovlaštenog radnika JP Saobraćaj i komunikacije Tuzla, na osnovu člana 18. stav 3. Odluke o javnim parkiralištima na području Grada Tuzle i člana 10. stav 2. Pravilnika JKP Komunikacije Tuzla, d.o.o. u postupku blokiranja i deblokiranja nepropisno parkiranih vozila motornim vozilom marke Mercedes reg. oznaka ... gdje je konstatovano da je izvršeno blokiranje vozila, da je vozilo deblokirano u 21:31 i ostavljena obavijest o načinu plaćanja što proizilazi i iz fotodokumentacije koja je priložena uz ovaj akt, uvidom u dokaza izvještaj o počinjenom prekršaju JKP Saobraćaj i komunikacije koji je sačinjen 19.03.2019. godine na javnom parkiralištu Klosterska od strane ovlaštenog radnika JP Saobraćaj i komunikacije Tuzla, na osnovu člana 18. stav 3. Odluke o javnim parkiralištima na području Grada

Tuzle i člana 10. stav 2. Pravilnika JKP Komunikacije Tuzla u postupku blokiranja i deblokiranja nepropisno parkiranih vozila motornim vozilom marke Mercedes reg. oznaka ..., da je isto vozilo deblokirano u 15:30 i da je NN vozač upoznat sa načinom plaćanja što proizilazi i iz fotodokumentacije, uvidom u akt Službe za inspeksijske poslove Grada Tuzle od 24.05.2019. godine proizilazi da je isti dostavljen Advokatskom društvu ... kojim obavještavaju navedeno advokatsko društvo o počinjenom prekršaju dana 19.03.2019. godine za vozilo marke vozilom marke Mercedes reg. oznaka ... koje isto vozilo je blokirano na javnom parkiralištu Klosterska zbog nepropisanog parkiranja u kojem dopisu od navedenog advokatskog društva traže podatke o vozaču, a uvidom u obavijest advokatskog društva ... dostavljen Službi za inspeksijske poslove Grada Tuzle dana 30.05.2019. godine proizilazi da je navedenog dana vozilo marke Mercedes reg. oznaka ... upravljalo lice D.M. i da uz navedeni dopis dostavljaju fotokopiju pasoša za navedeno lice, uvidom u izvještaj JKP Saobraćaj i komunikacije o počinjenom prekršaju sastavljen 21.02.2019. godine u 17:27 na javnom parkiralištu Klosterska od strane ovlaštenog radnika JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla, a na osnovu člana 18. stav 3. Odluke o javnim parkiralištima na području Grada Tuzle i člana 10. stav 2. Pravilnika JKP Komunikacije Tuzla u postupku blokiranja i deblokiranja nepropisno parkiranih vozila motornim vozilom marke Mercedes reg. oznaka ... i da je vozilo deblokirano u 17:00 sati te da je vozač vozila upoznat sa načinom plaćanja, uvidom u obavijest Službe za inspeksijske poslove Grada Tuzle od 29.04.2019. godine dostavljen Advokatskom društvu ... proizilazi da isti obavještavaju ovo društvo o počinjenom prekršaju 21.02.2019. godine zbog nepropisnog parkiranja vozila marke Mercedes reg. oznaka ... u Klosterskoj ulici, a uvidom u akt Advokatskog društva ... dostavljen Službi za inspeksijske poslove Grada Tuzle od 08.05.2019. godine proizilazi da su isti zaprimili obavijest navedene službe za prekršaj učinjen dana 21.02.2019. godine sa motornim vozilom marke Mercedes reg. oznaka ... te obavještavaju da navedenim vozilom je upravljalo lice A.M. i uz akt je dostavljena kopija gdje je konstatovano da je dostavljena kopija lične karte i vozačke dozvole za navedeno lice, uvidom u izvještaj o počinjenom prekršaju JKP Saobraćaj i komunikacije sastavljen dana 04.02.2019. godine u 21:46 sati na javnom parkiralištu Klosterska od strane ovlaštenog radnika JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla na osnovu člana 18. stav 3. Odluke o javnim parkiralištima na području Grada Tuzle i člana 10. stav 2. Pravilnika JKP Komunikacije Tuzla u postupku blokiranja i deblokiranja nepropisno parkiranih vozila motornim vozilom marke Peugeot reg. oznaka ..., da je vozilo deblokirano u 21:32 sati i da je vozaču ostavljena uputa o načinu plaćanja što proizilazi iz fotodokumentacije, uvidom u akt Službi za inspeksijske poslove Grada Tuzle od 18.04.2019. godine proizilazi da isti obavještavaju Advokatsko društvo ... da je dana 04.02.2019. godine u 21:46 sati motorno vozilo Peugeot model 308, 1.6 HD, reg. oznake ... blokirano u 19:23 sati na javnom parkiralištu Klosterska u Tuzli zbog nepropisnog parkiranja te da navedeno advokatsko društvo dostavi podatke o vozaču vozila, uvidom u akt Advokatskog društva ... od 22.04.2019. godine proizilazi da je isti upućen Službi za inspeksijske poslove Grada Tuzle kojim obavještavaju da su zaprimili njihovu obavijest u vezi prekršaja počinjenog 04.02.2019. godine vozilo marke Peugeot, reg. oznaka ... blokirano na javnom parkiralištu Klosterska u Tuzli i u kojem advokatsko društvo obavještava navedenu službu da je navedenim vozilom upravljao M.R. i da dostavljaju fotokopiju njegovog pasoša, uvidom u izvještaj JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla sačinjen 15.01.2019. godine u 16:55 sati na javnom parkiralištu klosterska gdje je konstatovano od strane ovlaštenog radnika JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla na osnovu člana 18. stav 3. Odluke o javnim parkiralištima na području Grada Tuzle i člana 10. stav 2. Pravilnika JKP Komunikacije Tuzla u postupku blokiranja i deblokiranja nepropisno parkiranih vozila motornim vozilom marke Mercedes, reg. oznake ... izvršeno deblokiranje navedenog vozila u 15:42 i da je vozač vozila upoznat sa načinom plaćanja što proizilazi iz fotodokumentacije, uvidom u akt Službi za inspeksijske poslove Grada Tuzle od 08.03.2019. godine proizilazi da isti obavještavaju Advokatsko društvo ... da je 15.01.2019. godine u 16:55 sati motorno vozilo Mercedes reg. oznaka ... blokirano u 13:30 sati na javnom parkiralištu klosterska zbog nepropisnog parkiranja i u istoj obavijesti traženi su podaci o vozaču vozila, uvidom u akt Advokatskog društva ... od 13.03.2019. godine proizilazi da su zaprimili obavijest navedene službe vezano za prekršaj od 15.01.2019. godine i da je navedenim vozilom upravljao M.R. te u prilog te obavijesti dostavljena je fotokopija pasoš za navedeno lice, uvidom u

izvještaj o počinjenom prekršaju JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla sačinjen 21.12.2018. godine u 16:30 sati na javnom parkiralištu Trg – Stara tržnica a od strane ovlaštenog radnika JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla na osnovu člana 18. stav 3. Odluke o javnim parkiralištima na području Grada Tuzle i člana 10. stav 2. Pravilnika JKP Komunikacije Tuzla u postupku blokiranja i deblokiranja nepropisno parkiranih vozila motornim vozilom marke Mercedes reg. oznaka ..., da je navedeno vozilo deblokirano u 16:25 i da je vozač vozila upoznat sa načinom plaćanja što proizilazi iz fotodokumentacije priložene uz izvještaj, uvidom u akt Službi za inspeksijske poslove Grada Tuzle od 06.02.2019. godine proizilazi da isti dostavljen Advokatskog društvu ... u kojem obavještavaju da je 01.12.2018. godine u 16:30 sati vozilo marke Mercedes reg. oznaka ... blokirano u 15:30 sati na javnom parkiralištu Trg – Stara tržnica zbog nepropisnog parkiranja te da dostave podatke o vozaču vozila navedenoj službi, uvidom u akt Advokatskog društvu ... od 11.02.2019. godine kojem obavještavaju da je dana 01.12.2018. godine upravljao vozilom G.F. te je navedena u dopisu i adresa istog i da je obavijest dostavljena uz fotokopiju lične karte za navedeno lice, uvidom u izvještaj o počinjenom prekršaju JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla sastavljen dana 08.04.2019. godine u 21:29 sati na javnom parkiralištu klosterska od strane ovlaštenog radnika JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla na osnovu člana 18. stav 3. Odluke o javnim parkiralištima na području Grada Tuzle i člana 10. stav 2. Pravilnika JKP Komunikacije Tuzla u postupku blokiranja i deblokiranja nepropisno parkiranih vozila motornim vozilom marke Peugeot reg. oznaka ..., da je vozilo deblokirano u 21:27 sati i da je ostavljena obavijest vozaču o načinu plaćanja što proizilazi i iz fotodokumentacije priložene uz izvještaj, uvidom u akt Službi za inspeksijske poslove Grada Tuzle od 10.06.2019. godine proizilazi da isti obavještavaju Advokatsko društvo ... da je dana 08.04.2019. godine u 21: 29 minuta motorno vozilo marke Peugeot reg. oznaka ... blokirano u 10:10 sati na javnom parkiralištu klosterska zbog nepropisnog parkiranja te da obavijeste navedenu službu i dostave podatke o vozaču vozila, uvidom u obavijest Advokatskog društva ... Službi za inspeksijske poslove Grada Tuzle od 19.06.2019. godine proizilazi da obavještavaju navedenu službu da je dana 08.04.2019. godine navedenim vozilom upravljalo lice D.M. te uz obavijest dostavljaju i fotokopiju pasoša za navedeno lice.

Uvidom u dokaze optužbe ovjerene kopije identifikacijski podaci o vlasniku vozila, koje dokaze je sud prihvatio cijeneći ga vjerodostojnim, utvrdio nespornim da je Advokatsko društvo ... vlasnik vozila marke Mercedes reg. oznaka ... i vozila marke Peugeot reg. oznaka Nesporno je utvrđeno na temelju dokaza optužbe ovjerenih kopija izvještaja o počinjenom prekršaju od 07.03.2019. godine, naloga za blokiranje vozila JKP Saobraćaj i komunikacije i ovjerenu fotokopiju fotografije, naloga za blokiranje vozila JKP Komunalac od 19.03.2019. godine, izvještaja o počinjenom prekršaju JKP Saobraćaj i komunikacije od 19.03.2019. godine i ovjerene fotodokumentacije uz izvještaj, naloga za blokiranje vozila JKP Saobraćaj i komunikacije od 21.02.2019. godine, izvještaja o počinjenom prekršaju JKP Saobraćaj i komunikacije od 21.02.2019. godine i ovjerene fotodokumentacije uz izvještaj, izvještaja o počinjenom prekršaju JKP Saobraćaj i komunikacije od 04.02.2019. godine i ovjerene fotodokumentacije uz izvještaj, naloga za blokiranje vozila JKP Saobraćaj i komunikacije od 15.01.2019. godine, izvještaja o počinjenom prekršaju JKP Saobraćaj i komunikacije od 15.01.2019. godine i ovjerene fotodokumentacije uz izvještaj, naloga za blokiranje vozila JKP Saobraćaj i komunikacije od 01.12.2018. godine, izvještaja o počinjenom prekršaju JKP Saobraćaj i komunikacije od 01.12.2018. godine i ovjerene fotodokumentacije uz izvještaj, naloga za blokiranje vozila JKP Saobraćaj i komunikacije od 08.04.2019. godine, izvještaja o počinjenom prekršaju JKP Saobraćaj i komunikacije od 08.04.2019. godine i ovjerene fotodokumentacije uz izvještaj, koje dokaze je sud prihvatio cijeneći ih vjerodostojnim, utvrdio nespornim da su navedene dane i sa navedenim vozilima vlasništvo Advokatskog društva ... počinjeni prekršaji zbog nepropisnog parkiranja vozila marke Mercedes-Benz reg. oznaka ... i vozila marke Peugeot reg. oznaka ... i da su ista vozila od strane JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla blokirana zbog nepropisnog parkiranja.

Prema navodima optužbe optuženi se tereti da je kao zastupnik Advokatskog društva ... dostavljao podatke za lica koja su navedenim danom upravljali vozilima koja su njegovo vlasništvo u dane učinjenih prekršaja. Svjedok odbrane O.A. koji je saslušan na glavnom pretresu je naveo da je radio kod optuženog u njegovom advokatskom društvu, da je vodio brigu o vozilima advokatskog društva i da je sekretarica sačinjavala obavijesti prema nadležnim službama i da je on taj koji je te obavijesti potpisao i stavio pečat advokatskog društva. Sud je iskaz ovog svjedoka prihvatio kao objektivnim jer nisu postojali dokazi koji bi doveli u sumnju iskaz ovog svjedoka, a posebno ako se ima u vidu da nije izvršeno vještačenje po vještaku grafologu vezano za potpise lica na obavijestima koje je Advokatsko društvo ... dostavljalo nadležnoj službi u vezi lica koja su upravljali vozilom u vrijeme počinjenih prekršaja, zbog čega ovaj sud nije van svake razumne sumnje utvrdio da je optuženi sačinio obavijesti, te da je u momentu sačinjavanja navedenih obavijesti kao zastupnik pravne osobe bio svjestan i znao da davanjem ovih podataka dovodi u zabludu drugo pravno lice da ovaj nešto učini na štetu svoje imovine. Pored toga, tužiteljstvo je kao dokaze u odnosu na ovu tačku ispravljene optužnice priložilo ovjerene kopije putne isprave za lica M.R., D.M., lične karte A.M. i lične karte G.F., a da u spisu nisu uloženi originali navedenih dokumenata za navedena lica te imajući u vidu da se navedene putne isprave ovjerene od strane Službe za inspeksijske poslove Grada Tuzla na kojima je konstatovano da fotokopije odgovaraju originalu, pa tako za G.F. originalna lična karta, za lica M.R. originalna putna isprava broj ..., za lice D.M. originalna putna isprava broj ..., za lica A.M. originalna lična karta i vozačka dozvola, ove dokaze je sud ocijenio nezakonitim, stoga je akt Službe za poslove sa strancima od 29.11.2019. godine koje je tužiteljstvo priložilo u spis jer je ovaj dokaz zasnovan na kopijama ličnih dokumenata, vozačkih dozvola i putnih isprava na ime lica M.R., D.M., A.M. i G.F. koji su ocijenjeni kao nezakoniti dokazi kako je to pravilno tokom postupka u svojim prigovorima ukazao branitelj optuženog, pa kako tokom postupka sa sigurnošću nije utvrđeno da je optuženi potpisao obavijestio koje su dostavljene Službi za inspeksijske poslove Grada Tuzle sud je optuženog za krivično djelo prevara u privrednom poslovanju iz člana 251. stav 1. KZ FBiH u nedostatku dokaza oslobodio od optužbe u skladu sa odredbom člana 299. tačka c) ZKP FBiH.

Pošto je sud optuženog oslobodio od optužbe, na temelju člana 203. stav 1. ZKP FBiH troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda, a na temelju člana 212. stav 4. ZKP FBiH oštećeni Grad Tuzla sa imovinskopравnim zahtjevom se upućuje na parnični postupak.

Zapisničar

Halima Medić, s.r.

Predsjednik vijeća

Sudija

Mersida Sušić, s.r.

POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu u roku od 15 dana od dana prijema prijepisa presuda. Žalba se podnosi pismeno ovom sudu.