

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U BANOVIĆIMA
Broj: 127 0 Rs 077095 23 Rs 2
Banovići, 20.12.2023. godine

Općinski sud u Banovićima, sudija Damir Dautović, u pravnoj stvari tužitelja B.H., iz B., kojeg zastupaju punomoćnici Konjić Rifat, Konjić Nihad, Konjić Kabil Zinaida, advokati iz Zajedničke advokatske kancelarije, iz Tuzle, ulica Mirze Delibašića broj 2 i Alagić Indira, advokat iz Tuzle, protiv tuženog Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d., Banovići, ulica Armije BiH broj 52, kojeg zastupa punomoćnik H.M., radnik tuženog, radi poništenja Odluke o otkazu Ugovora o radu sa ponudom novog Ugovora o radu, vrijednost spora 6.000,00 KM, dana 20.12.2023. godine, u prisustvu punomoćnika tužitelja Alagić Indire i punomoćnika tuženog, zaključio je glavnu raspravu i istog dana donio je

RJEŠENJE

Odbacuje se tužba kao nedopuštena.

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 2.256,00 KM.

Obavezuje se tužitelj da tuženom naknadi troškove postupka u iznosu od 270,00 KM.

Obrazloženje

Tužitelj je 20.05.2021. godine, podnio tužbu protiv tuženog, kojom je tražio da se tuženi obaveže da mu na ime razlika isplaćenih plaća, zbog isplate plaće prema manjem koeficijentu, za period od 10.02.2021. godine isplati mjesečne iznose od po 500,00 KM, sa zakonskim kamatama, počev od dospijeća svakog pojedinog iznosa pa do konačne isplate, te da tuženi na račun Federalnog zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje izvrši uplatu razlike pripadajućih doprinosa u korist tužitelja, počev od 10.02.2021. godine, pa do vraćanja na radno mjesto na kojem je radio. Na pripremnom ročištu održanom 22.11.2021. godine, tužitelj je preinačio tužbu tako što je pored zahtjeva za isplatu novčanog potraživanja koji je postavio u tužbi, tražio da se poništi kao nezakonita Odluka tuženog o otkazu Ugovora o radu sa ponudom novog Ugovora o radu broj: ..., od ... godine, da se obaveže tuženi da tužitelja vrati na poslove i radne zadatke koje je obavljao prije donošenja pobijane Odluke, kao i da mu uspostavi prava iz radnog odnosa, počev od ... godine, pa do vraćanja na radno mjesto na kojem je radio prije donošenja odluke. Na nastavku ročišta za glavnu raspravu održanom 14.04.2022. godine, tužitelj je povukao tužbeni zahtjev za isplatu razlike plaća i pripadajućih doprinosa, te je ostao samo kod zahtjeva da se utvrdi da je navedena Odluka nezakonita i da tuženi tužitelja vrati na poslove i radne zadatke koje je obavljao prije donošenja pobijane Odluke.

Tuženi je 30.06.2021. godine dostavio odgovor na tužbu u kojem osporava tužbeni zahtjev iz razloga što je postupio u skladu sa Zakonom o radu i internim aktima.

Rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj: 127 0 Rs 077095 22 Rsž od 14.11.2023. godine, žalba tuženog izjavljena protiv presude Općinskog suda u Banovićima, broj: 127 0 Rs 077095 21 Rs od 13.05.2022. godine, je uvažena, prvostepena presuda ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Postupajući po uputama Kantonalnog suda u Tuzli, sud je zakazano ročište za glavnu raspravu na kojem su, uz suglasnost stranaka, u skladu sa odredbom člana 114. stav 2. Zakona o parničnom postupku izvedeni dokazi uvidom i čitanjem: „[...]“.

Na ročištu za glavnu raspravu održanom 20.12.2023. godine, na upit suda da li se obraćao poslodavcu sa zahtjevom za zaštitu povrijeđenog prava, tužitelj je izjavio da se obraćao poslodavcu, a ni Sindikalnoj organizaciji RMU „Banovići“ d.d. Banovići nije obraćao sa zahtjevom za zaštitu prava iz radnog odnosa, iz razloga što je smatrao da je Sindikalna organizacija već ranije bila upoznata sa stanjem kod tuženog i da se Sindikalna organizacija ranije obraćala upravi tuženog, te je iz tog razloga smatrao da zaštitu prava može ostvariti direktno podnošenjem tužbe pred nadležnim sudom.

Odredbom člana 114. stav 1. Zakona o radu („Službene novine F BiH“ broj: 26/16, 89/18, 23/20-Odluka Ustavnog suda F BiH broj: 49/21 i 44/22), propisano je da radnik, koji smatra da mu je poslodavac povrijedio neko pravo iz radnog odnosa, može u roku od 30 dana od dana dostavljanja odluke kojom je povrijeđeno njegovo pravo, odnosno od dana saznanja za povredu prava, zahtijevati od poslodavca ostvarivanje tog prava. Stavom 2. istog člana, propisano je da, ako poslodavac u roku od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva za zaštitu prava ili postizanja dogovora o mirnom rješavanju spora iz člana 116. stav 1. ovog Zakona, ne udovolji tom zahtjevu, radnik može u daljem roku od 90 dana, podnijeti tužbu pred nadležnim sudom. Zaštitu povrijeđenog prava, u skladu sa stavom 3. istog člana, ne može zahtijevati radnik koji prethodno poslodavcu nije podnio zahtjev iz stava 1. ovog člana, osim u slučaju zahtjeva radnika za naknadu štete ili drugog novčanog potraživanja iz radnog odnosa.

Dakle, navedenom odredbom Zakona o radu utvrđena je obaveza radnika, kao procesno pravna pretpostavka ostvarivanja sudske zaštite pred nadležnim sudom, da se u slučaju otkaza ugovora o radu mora prethodno obratiti poslodavcu, odnosno podnijeti zahtjev za zaštitu prava iz radnog odnosa, da bi stekao pravo na sudsku zaštitu u okviru navedenih rokova.

Imajući u vidu da tužitelj, prije podnošenja tužbe, nije zahtijevao od tuženog ostvarivanje povrijeđenog prava, u skladu sa odredbom člana 114. stav 1. Zakona o radu, te da, u skladu sa odredbom člana 114. stav 3. Zakona o radu, zaštitu povrijeđenog prava pred nadležnim sudom, ne može zahtijevati radnik koji prethodno poslodavcu nije podnio zahtjev za zaštitu, odnosno ostvarivanje povrijeđenog prava, odlučeno je kao u stavu I izreke rješenja.

Navodi tužitelja da je Sindikalna organizacija ranije bila upoznata sa stanjem kod tuženog i da se obraćala upravi tuženog, te da je tužitelj iz tih razloga smatrao da zaštitu prava može ostvariti direktno podnošenjem tužbe sudu, su bez uticaja na drugačiju

odluku, iz razloga što je tužitelj, kao radnik, bio dužan podnijeti zahtijev tuženom za zaštitu prava iz radnog odnosa.

S obzirom da je tužba odbačena, odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 2.256,00 KM, u skladu sa odredbom člana 386. ZPP, a koji se odnose na nagradu advokatu za sastav tužbe i zastupanje, uvećanih za PDV i troškova izvođenja dokaza vještačenjem u iznosu od 150,00 KM, te je obavezan da tuženog naknadi troškove izvođenja dokaza vještačenjem u iznosu od 270,00 KM.

Sudija
Damir Dautović

Pouka o pravnom lijeku: Protiv rješenja dozvoljena je žalba u roku od 15 dana računajući od prvog narednog dana od dana prijema. Žalba se podnosi Kantonalnom sudu u Tuzli, putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranku.