

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o K 133594 24 Kž  
Brčko, 18.04.2024. godine

## U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Srđana Nedića kao predsjednika vijeća, Amele Mustafić i Roberta Jovića kao članova vijeća, uz učestvovanje Radmile Tomić kao zapisničara, u krivičnom postupku protiv optužene D.O. iz B., zbog krivičnog djela – Pripremanje krivičnog djela – iz člana 333. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 19/20 - prečišćeni tekst), odlučujući o žalbama Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, branioca optužene Osmana Mulahalilovića, advokata iz Brčkog i optužene, podnesenim protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 133594 21 K od 18.05.2023. godine, nakon javne sjednice krivičnog vijeća održane dana 18.04.2024. godine, u prisustvu tužioca Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine Gordane Radovanović, optužene u pratnji branioca, donio je

### P R E S U D U

Uvažava se žalba Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a odbijaju se kao neosnovane žalbe branioca Osmana Mulahalilovića i optužene D.O., pa se preinačava presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 133594 21 K od 18.05.2023. godine, u odluci o kazni, tako što sud optuženu D.O. zbog krivičnog djela - Pripremanje krivičnog djela iz člana 333. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine za koje je oglašena krivom prvostepenom presudom, na osnovu iste zakonske odredbe i uz primjenu članova 7., 42., 43. i 49. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana.

U preostalom dijelu prvostepena presuda ostaje neizmijenjena.

### Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 133594 21 K od 18.05.2023. godine, optužena D.O. oglašena je krivom da je radnjama opisanim u izreci te presude počinila krivično djelo - Pripremanje krivičnog djela – iz člana 333. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pa joj je sud primjenom članova 7., 42., 43., 49., 60. i 61. istog Zakona, izrekao uslovnu osudu, kojom se optuženoj utvrđuje kazna zatvora u

trajanju od 30 (trideset) dana, koja neće izvršiti ukoliko optužena u roku od 6 (šest) mjeseci ne učini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 188. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj 34/13, 27/14, 3/19 i 16/20) optužena je oslobođena obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka.

Protiv navedene presude žalbu je podnijelo Tužilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: tužilac) zbog povrede Krivičnog zakona iz člana 298. tačka d. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji iz člana 300. stav. 1 Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Tužilac je predložila da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine uvaži žalbu i prvostepenu presudu preinači tako što će optuženoj izreći kaznu zatvora ili uslovnu osudu na pravilan način u skladu sa članom 61. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Branilac optužene advokat Osman Mulahalilović (u daljem tekstu: branilac) podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 297. stav 1. tačka k. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, povrede Krivičnog zakona na štetu optužene iz člana 298. stav 1. tačka a. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 333. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz člana 299. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Branilac je predložio da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine uvaži žalbu, prvostepenu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje ili da uvaži žalbu i prvostepenu presudu preinači, te optuženu oslobodi od optužbe.

Optužena D.O. (u daljem tekstu: optužena) je podnijela žalbu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 297. stav 1. tačka k. i stava 2. u vezi sa članom 3. i 290. stav 7. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz člana 299. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i povrede Krivičnog zakona iz člana 298. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Optužena je predložila da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine žalbu usvoji, ukine prvostepenu presudu i odredi održavanje glavnog pretresa ili da preinači pobijanu presudu te je oslobodi od optužbe.

Tužilac je podnijela odgovor na žalbu branioca, u kojem navodi da je žalba branioca neosnovana, i predložila da ovaj sud odbije žalbu branioca kao neosnovanu, te da usvoji žalbu tužioca i preinači prvostepenu presudu u dijelu koji se odnosi na krivičnopravnu sankciju.

Na javnoj sjednici ovog suda održanoj dana 18.04.2024. godine tužilac je ukratko iznijela sadržaj žalbe i odgovora na žalbu branioca optužene, te je u cijelosti ostala kod prijedloga u istim. Branilac je ukratko iznio sadržaj žalbe, te ostao u cijelosti kod iste i prijedloga u žalbi. Optužena je u cijelosti ostala kod podnesene žalbe i prijedloga u istoj.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u skladu sa članom 306. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno u onom dijelu koji se pobija žalbama, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optužene povrijeđen Krivični zakon, nakon čega je odlučio kao u izreci ove odluke iz slijedećih razloga:

Žalba tužioca je osnovana, dok su žalbe branioca i optužene neosnovane.

### ŽALBA TUŽIOCA

Osnovano se žalbom tužioca prigovara da optuženoj nije izrečena adekvatna krivičnopravna sankcija, te da se istom neće postići svrha kažnjavanja.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivičnopravne sankcije koju će izreći optuženoj, a o čemu prvostepeni sud daje svoje razloge na strani 15. pobijane odluke, u skladu sa članom 49. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (opšta pravila za odmjeravanje kazne) sud je vodio računa i cijenio sve okolnosti da kazna bude manja ili veća. Tako je prvostepeni sud kao olakšavajuće okolnosti cijenio raniju neosuđivanost optužene, porodične prilike da je majka jednog maloljetnog djeteta za koje se brine, da je nezaposlena, dok otežavajuće okolnosti na strani optužene sud nije našao. Na osnovu svih utvrđenih olakšavajućih okolnosti prvostepeni sud je optuženoj izrekao uslovnu osudu kojom joj je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana koja se neće izvršiti ukoliko optužena u roku od 6 (šest) mjeseci ne učini novo krivično djelo. Prvostepeni sud je smatrao da će se izrečenom krivičnopravnom sankcijom u potpunosti ostvariti svrha kažnjavanja propisana članom 42. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Razmatrajući navode žalbe tužioca, ovaj sud je zaključio da izrečena krivičnopravna sankcija nije adekvatna težini počinjenog krivičnog djela. S tim u vezi prvostepeni sud na strani optužene nije našao niti jednu otežavajuću okolnost iako iste postoje. Naime, prvostepeni sud je propustio da cijeni kao otežavajuću okolnost jačinu i značaj zaštićenog dobra, imajući u vidu da se krivično djelo za koje se tereti optužena nalazi u Glavi XVII kojom su regulisana krivična djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina. Takođe prvostepeni sud je propustio da cijeni i pobude iz kojih je djelo počinjeno tj. da je optužena radnje izvršenja krivičnog djela preduzela u cilju obezbjeđivanja sigurnih glasova za stranku kojoj je pripadala, odnosno „Ujedinjena Srpska“, sve kako bi zauzvrat dobila posao poslije izbora, a što proizlazi iz sadržaja pretresenog telefonskog aparata optužene, kako se to i žalbom tužioca na pravilan način ukazalo.

Prvostepeni sud je dao prenatlažen značaj olakšavajućim okolnostima uz izostavljanje otežavajućih okolnosti. Sve navedene činjenice, a koje je tužilac u žalbi naveo, prvostepeni sud nije u dovoljnoj mjeri cijenio, pa je usljed toga optuženoj izrekao uslovnu osudu u navedenom trajanju. Tužilac je pravilno ukazao da je prvostepeni sud prekoračio svoja ovlaštenja koja ima po zakonu u pogledu određivanja vremena provjeravanja u skladu sa članom 61. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a koji propisuje da vrijeme provjeravanja ne može biti kraće od jedne niti duže od pet godina.

Imajući gore navedeno u vidu, ovaj sud smatra da je prvostepeni sud počinio povredu Krivičnog zakona kada je utvrdio vrijeme provjeravanja od 6 (šest) mjeseci a što je ispod jedne godine, na koji način je počinio povredu navedene odredbe člana 61. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a samim tim i povredu Krivičnog zakona.

Ovaj sud smatra da je kazna zatvora u trajanju od 30 dana u potpunosti adekvatna težini počinjenog krivičnog djela, ličnosti optužene te svim utvrđenim olakšavajućim i otežavajućim okolnostima. Izrečenom kaznom zatvora u trajanju od 30 dana u potpunosti će se postići svrha kažnjavanja propisana članom 42. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, uticajem na potencijalne učinioce krivičnih djela da ista ne čine.

Takođe, izrečenom kaznom zatvora će se postići i svrha krivičnihopravnih sankcija propisana članom 7. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u smislu zaštite društva od vršenja krivičnih djela preventivnim uticajem na druge da poštuju pravni sistem da ne vrše krivična djela.

Prilikom izricanja navedene kazne ovaj sud je imao u vidu da je za krivično djelo - Pripremanje krivičnog djela - iz člana 333. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine propisana novčana kazna ili zatvor do tri godine. Kada se uzmu u obzir sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, ovaj sud zaključuje da je izrečena kazna u trajanju od 30 dana adekvatna svim tim utvrđenim okolnostima koje objektivno stoje na strani optužene.

#### ŽALBA BRANIOCA OSMANA MULAHALILOVIĆA

Razmatrajući žalbu branioca Osmana Mulahalilovića i navode u istoj ovaj sud je zaključio da je ista neosnovana, jer u pogledu žalbenih osnova izostala je uvjerljiva argumentacija da je prvostepeni sud prilikom donošenja prvostepene presude počinio propuste i povrede Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Isti stav je i u pogledu žalbenih osnova pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Pobjijana presuda i obrazloženje nisu ostavili prostora za osnovanost prigovora kojima se želi dovesti u pitanje zakonitost i pravilnost pobijane presude. Neargumentovana je tvrdnja branioca da je prvostepeni sud počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 297. stav 1. tačka k. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno da je izreka nerazumljiva, protivrječna sama sebi ili razlozima presude ili da presuda ne sadrži razloge, odnosno da u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

Ne može se prihvatiti tvrdnja branioca da je izreka pobijane presude nerazumljiva odnosno da ista ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Preispitujući navode na te okolnosti ovaj sud zaključuje da je izreka presude potpuno saglasna i u skladu sa obrazloženjem, odnosno razlozima presude, te da obrazloženje činjenično i pravno u potpunosti slijedi izreku. Prvostepeni sud je u obrazloženju ukazao na osnovu kojih dokaza su utvrđene pravnorelevantne činjenice na kojima je prvostepeni sud zasnovao svoje uvjerenje da je optužena

počinila krivično djelo za koje se tereti. Branilac u žalbi se poziva da u mobilnom telefonu optužene nisu pronađeni obrasci za prijavu za glasanje izvan Bosne i Hercegovine, te da ti obrasci predstavljaju sredstvo izvršenja krivičnog djela - Pripremanje krivičnog djela - iz člana 333. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, tako da ako nisu pronađeni obrasci, da samim tim optužena nije ni počinila krivično djelo za koje se tereti, a u čemu se po mišljenju branioca ogleda i povreda Krivičnog zakona na štetu optužene. Nadalje, branilac navodi da je odredbom člana 1. tačka 10. Izbornog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 17/08, 43/08 i 49/18), propisana potpuna sloboda da političke stranke vrše političke aktivnosti, te da je članom 7. tačka 1. istog Zakona propisano pravo na kampanju. Branilac takođe navodi da izreka presude ne sadrži pravni opis krivičnog djela - Pripremanje krivičnog djela - iz člana 333. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te da samim tim nije ni jasno za koju alternativnu dispoziciju je optužena osuđena imajući u vidu da postoje četiri alternativne dispozicije, a što sve po navodima branioca presudu čini nerazumljivom. Nadalje, branilac u žalbi navodi da je prvostepeni sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje jer kod optužene nisu pronađena sredstva izvršenja, a to su prijave za glasanje-obraci, te da je vještačenjem rukopisa utvrđeno da potpisi na obrascima svjedoka P.M. i S.Ć. su bili nepotpuni za vještačenje, odnosno da su isti bili u kopiji i da nisu bili podobni za vještačenje, dok po vještaku informatičke struke se došlo do toga da te obrasce nije poslala optužena sa svoje mail adrese nego da su mogli biti poslani sa mail adresa svjedoka P.M. i S.Ć. Branilac ističe da kod optužene nije pronađena lična karta već pasoš P.M., te da takođe nije pronađena lična karta S.Ć. Branilac tvrdi da optužba nije dokazala da krivično djelo za koje je oglašena krivom optužena isto nije ni počinila.

Za razliku od navoda branioca, prvostepeni sud je na četvrtoj, petoj, šestoj i sedmoj strani obrazloženja analizirao izjave saslušanih svjedoka, dok je na stranama 12., 13. i 14. obrazloženja decidno naveo koje dokaze prihvata, te iz kojih dokaza nedvosmisleno proizilaze činjenice koje potvrđuju zaključak prvostepenog suda u pogledu utvrđivanja krivice i krivične odgovornosti optužene. Tako je iz iskaza svjedoka S.Ć. utvrđeno da ista poznaje optuženu, te da je putem vibera poslala fotografiju svoje lične karte, jer joj je optužena tražila da dostavi istu kako bi dobila glasove za posao s obzirom da je ista nezaposlena. Optužena je svjedokinji rekla da nikom ništa ne govori, pa je zato svoju izjavu u Policiji i dala u cilju zaštite optužene, dok je na glavnom pretresu potvrdila onako kako je zaista i bilo. Svjedokinja je navela da joj nije poznata adresa ... u Srbiji, te da se lično nije prijavljivala da glasa van Bosne i Hercegovine. Svjedok J.A. je potvrdila da nikada se nije prijavila za glasanje u inostranstvu, te da je saznala da se nalazi na obrascu prijave za glasanje iz inostranstva preko društvenih mreža, kao i da joj je optužena rekla da će vidjeti kako može da ispravi tu situaciju, a da je majci optužene putem vibera poslala fotografiju svoje lične karte, kako bi ostvarila prava iz vaučera za odlazak u banju. Takođe svjedok N.B. je potvrdila da je njena kćerka poslala fotografiju lične karte majci optužene kako bi ista mogla provjeriti može li koristiti vaučer za odlazak u banju, te da nikada nije bila prijavljena u Srbiji, niti je ispunjavala obrazac za prijavu Centralne izborne komisije za upis birača u CBS za glasanje van Bosne i Hercegovine, niti je isti potpisala. Svjedok P.M. je izjavio da se nalazi na spisku glasača za inostranstvo, a to saznanje je imao tek kada je dobio poziv od Policije Brčko distrikta, te da je fotografije svoje lične karte slao mnogim

licima, kao i da se u prilogu obrasca za prijavu za glasanje nalazi kopija njegovog pasoša a ne lične karte. Svjedok S.K. koji je u predmetu protiv optužene radio na analizi podataka izuzetih iz telefona optužene, potvrdio je da je optužena u svom telefonu imala niz kontakata, te da je pribavljala lična dokumenta od raznih lica, kao i da joj je kontakt „Mama“ poslala fotografije lične karte J.A. i N.B.

Naime, na strani 11. pobijane presude prvostepeni sud je dao jasne razloge o bitnim obilježjima krivičnog djela i na koji način je optužena učinila navedeno krivično djelo. Bitno obilježje krivičnog djela - Pripremanje krivičnog djela - iz člana 333. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine je „ko nabavi ili pripremi sredstva ili ukloni prepreke ili preduzme kakvu drugu radnju koja stvara uslove za neposredno počinjenje, ali nije dio počinjenja krivičnog djela propisanog zakonom u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine“. Naime, optužena se tereti da je svojim radnjama stvorila uslove za izvršenje krivičnog djela-Prevara pri glasanju- iz člana 193. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Bitna obilježja navedenog krivičnog djela su „ko na izborima za institucije u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine ili pri glasanju o opozivu predstavnika u institucijama Brčko distrikta Bosne i Hercegovine ili na referendumu u Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, glasa umjesto drugoga pod njegovim imenom ili ponovo glasa ili pokuša da ponovo glasa iako je već glasao, ili glasa iako zna da nema biračko pravo ili pravo glasa“. Prvostepeni sud je nesporno utvrdio činjenicu da su odlukom Centralne izborne komisije broj 05-1-07-1-393-1/20 od 07.05.2020. godine raspisani lokalni zbori u Bosne i Hercegovine pa tako i neposredni izbori za zastupnike u Skupštini Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a koji su se održavali dana 15.11.2020. godine.

Da bi se glasalo iz inostranstva osim obrazaca prijave za glasanje iz inostranstva za ovakav način prijave za glasanje je neophodno poslati i kopiju jednog od važećih identifikacionih dokumenata sa fotografijom, te da pribavljanje i pohranjivanje u memoriju mobilnog telefona optužene većeg broja ličnih i putnih isprava upravo predstavlja radnju koju je poduzela optužena svjesna da time stvara uslove za izvršenje krivičnog djela - Prevara pri glasanju -.

Kod krivičnog djela - Pripremanje krivičnog djela - iz člana 33. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine inkriminisane radnje u ovoj odredbi imaju karakter krivičnih djela pripremanje (tzv. *delicta preparata*) tj. one su s obzirom na prirodu odnosa prema pripremanom djelu supsidijarnog karaktera i sa tim djelom stoje u prividnom sticaju po odnosu supsidijariteta. Dakle, za njih se kažnjava samo pod uslovom da nije izvršeno primarno krivično djelo, tj. ono krivično djelo koje je pripremano, kao što je slučaj u ovom predmetu. Nadalje, branilac neargumentovano navodi da sud ne poznaje izborni proces i odredbe Izbornog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine koje dozvoljavaju izbornu kampanju, vršenje političke aktivnosti i pravo na kampanju. Uvidom u odredbe Izbornog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, niti jednom odredbom nije predviđeno prikupljanje ličnih i putnih isprava potencijalnih glasača neposredno pred izbore, te da se ne može zanemariti kontekst u kome su se održavali lokalni izbori 2020. godine gdje se upravo za opciju glasanje iz inostranstva prijavio veći broj glasača u odnosu na broj stanovnika u ovoj lokalnoj zajednici, odnosno u Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te da je ovaj način pribavljanja ličnih

dokumenata potencijalnih glasača jedan od načina za izvršenje krivičnih djela - Prevara pri glasanju - iz člana 193. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a za što postoji veći broj za sada pravosnažno osuđenih lica.

Takođe, branilac neargumentovano navodi da je izreka presude nerazumljiva, jer izreka ne sadrži i pravni opis, pa se tako ne zna za koje od četiri alternativno propisane dispozicije je optužena oglašena krivom. Naime, iz izreke prvostepene presude jasno se može vidjeti da pravni opis postoji i da je došlo do tehničke greške pri kucanju tako da je isti spojen sa činjeničnim opisom izreke presude, a pravni opis za koji je optužena oglašena krivom glasi: „dakle, nabavila i pripremila sredstva i preduzela drugu radnju koja stvara uslove za direktno učinjenje, ali nije dio učinjenja krivičnog djela propisanog zakonom u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine“.

Nadalje, nije sporno da je radnja izvršenja krivičnog djela - Pripremanje krivičnog djela - iz člana 333. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine propisana alternativno što znači da se preduzimanjem jedne ili više alternativno propisanih radnji ostvaruju sva bitna obilježja krivičnog djela iz člana 333. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a za koje je optužena i oglašena krivom. Iako je radnja izvršenja propisana alternativno, presuda ne mora da sadrži pravni opis, jer ovaj sud podsjeća na odredbu člana 285. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine koja propisuje šta treba da sadrži presuda kojom se optuženi oglašava krivim. Iz navedene odredbe vidljivo je da pravni opis nije obavezan dio presude, kako to pogrešno tvrdi branilac. Budući da pravni opis nije obavezan dio presude kojom se optužena oglašava krivom nije ni načinjena bitna povreda odredba krivičnog postupka. Iz činjeničnog opisa optužnice, a potom i iz izreke presude nedvosmisleno proizilaze obilježja krivičnog djela sa pravilno navedenim zakonskim nazivom krivičnog djela koje se optuženoj stavlja na teret.

Takođe, prvostepeni sud nije počinio ni povredu Krivičnog zakona s obzirom da branilac tvrdi da kod optužene nisu pronađena sredstva za izvršenje navedenog krivičnog djela-obraci za glasanje i da se u radnjama optužene nisu ostvarila sva bitna obilježja navedenog krivičnog djela. Međutim, u ranijem dijelu obrazloženja ove odluke je navedeno da obrasci za glasanje nisu jedini uslov za počinjenje krivičnog djela - Prevara pri glasanju -, tako da je i identifikacioni dokument sa fotografijom, a koje je optužena pribavila i pripremila te preduzimala navedene radnje u smislu pribavljanja istih a kojima se stvaraju uslovi za direktno učinjenje krivičnog djela je svakako jedan od načina izvršenja ovog krivičnog djela. O svemu tome prvostepeni sud je dao svoje razloge kod obrazlaganja postojanja umišljaja kod optužene na strani 14. pobijane presude, a koje razloge podržava i ovaj sud.

Nadalje branilac u žalbi navodi da provedenim grafološkim vještačenjem nije utvrđeno da je optužena potpisala i ispunila sporne obrasce za prijavu za glasanje iz inostranstva te da se provedenim vještačenjem po vještaku informacione tehnologije nije utvrdilo da je optužena sa svoje mail adrese bilo šta slala u ime drugih lica. Naime, prvostepeni sud je na strani 14. obrazloženja presude dao razloge i o provedenim vještačenjima koje žalbom nije dovedeno u pitanje. Činjenica da optužena nije popunila i potpisala sporne obrasce ne dovodi

u pitanje postojanje krivičnog djela na strani optužene za koje je oglašena krivom, jer bi se radilo o sasvim drugom krivičnom djelu ukoliko bi se utvrdilo da je optužena potpisala i popunila te obrasce, a koje radnje joj se nisu ni stavljale na teret. Provedenim informatičkim vještačenjem nije bilo moguće pouzdano utvrditi ko je kreirao i ko koristi adrese elektronske pošte sa kojeg su poslani obrasci za glasanje iz inostranstva, tako da ni ti prigovori branioca nisu osnovani.

Prvostepeni sud je izvršio savjesnu i pravilnu ocjenu svih provedenih dokaza, cijeneći iste pojedinačno i u njihovoj uzajamnoj vezi upravo na način propisan odredbom člana 281. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine na čiju povredu neosnovano branilac ukazuje. Cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u uzajamnoj vezi sa ostalim dokazima prvostepeni sud je na osnovu takve ocjene izvodio zaključke da li je neka relevantna činjenica dokazana ili ne, pa je na osnovu tako cijenjenih dokaza i utvrđenih činjenica utvrdio da je optužena počinila krivično djelo za koje se tereti a na način opisan u izreci presude. Takođe, ovaj sud je utvrdio da je prvostepeni sud u obrazloženju prvostepene presude naveo koje činjenice je utvrdio i na osnovu kojih dokaza su utvrđene i zašto je svoje povjerenje poklonio određenim svjedocima i njihovim iskazima, a zašto je određenim uskratio svoje povjerenje i u kojem dijelu iskaza. Stoga ovaj sud zaključuje da pobijana presuda sadrži sve što je propisano članom 290. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, tako da se i u tom pogledu prigovori branioca ne mogu prihvatiti.

Prvostepeni sud je pravilno utvrdio oblik vinosti kao psihički odnos optužene prema učinjenom krivičnom djelu, odnosno da je optužena postupala sa direktnim umišljajem prilikom izvršenja krivičnog djela. Prvostepeni sud je dao svoje razloge na strani 14. pobijane presude, a inače krivično djelo za koje se optužena tereti može se počiniti samo sa umišljajem, a što je prvostepeni sud navedenu činjenicu pravilno i potpuno utvrdio.

## ŽALBA OPTUŽENE

Žalbom koju je podnijela optužena D.O. neargumentovano se prigovara da je prvostepeni sud počinio bitne povrede odredaba krivičnog postupka, da je pogrešno utvrdio činjenično stanje, te da je počinio povrede Krivičnog zakona.

Pogrešan je zaključak optužene da se presuda zasniva na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešan zaključak da je počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka, te da sud nije dao razloge o odlučnim činjenicama, kao i da je prvostepeni sud počinio povredu Krivičnog zakona na štetu optužene.

Na osnovu provedenih dokaza, pravilne i savjesne ocjene istih, prvostepeni sud je utvrdio činjenično stanje, te pravilno zaključio da je optužena počinila krivično djelo za koje se tereti. Prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja kao što je to bilo i riječi kod obrazlaganja žalbe branioca optužene, prvostepeni sud je na stranama četvrtoj, petoj, šestoj i sedmoj obrazloženja odluke detaljno analizirao izjave saslušanih svjedoka, dok je na stranama 12., 13. i 14. obrazloženja decidno naveo koje dokaze prihvata, te iz kojih dokaza nedvosmisleno proizlaze činjenice koje potvrđuju zaključak u pogledu utvrđivanja krivice optužene. Tako je prvostepeni sud na strani 11. obrazloženja presude dao jasne razloge o bitnim



obilježjima krivičnog djela i na koji način je optužena isto počinila. O tome je i ovaj sud takođe dao svoje razloge kod obrazlaganja žalbe branioca iz ovog žalbenog razloga, tako da iste neće ponavljati. Prvostepeni sud je primjenom člana 281. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine savjesno izvršio ocjenu svih izvedenih dokaza pojedinačno i u uzajamnoj vezi sa ostalim dokazima i na osnovu takve ocjene utvrđivao činjenice. Na osnovu toga, u pogledu svake utvrđene pravnorelevantne činjenice prvostepeni sud je u obrazloženju dao adekvatno obrazloženje odnosno ukazao o kojim odlučnim činjenicama se radi i na osnovu čega su utvrđene, te je tako prvostepeni sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i na istom zasnovao uvjerenje da je optužena počinila navedeno krivično djelo na način opisan u izreci presude. Tako je prigovor optužene u pogledu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja potpuno neosnovan.

Neargumentovano optužena prigovara da je prvostepeni sud počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 297. stav 1. tačka k. iz stava 2. u vezi sa članom 3. i 290. stav 7. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine odnosno da presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, propuštajući da navede koji su to razlozi kojima se prvostepeni sud rukovodio da je optužena pripremala izvršenje krivičnog djela iz člana 193. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Ovi prigovori optužene su identični kao i prigovori branioca optužene tako da je ovaj sud kod obrazlaganja navoda žalbe branioca iz ovog žalbenog osnova iznio svoj stav o tome zašto smatra da prvostepeni sud nije počinio navedenu povredu. Izreka prvostepene presude je u potpunosti saglasna i u skladu sa obrazloženjem, odnosno razlozima presude i obrazloženje činjenično i pravno u potpunosti slijedi izreku, tako da nije došlo do bitne povrede odredaba krivičnog postupka, na koju se optužena neargumentovano poziva. Isto tako prvostepeni sud je na strani 14. obrazloženja presude dao jasne razloge iz čega proizilazi umišljaj optužene za izvršenje navedenog krivičnog djela, odnosno iz kojih objektivnih činjenica isti proizilazi, a o čemu je već bilo riječi kod obrazlaganja prigovora branioca po tom osnovu.

Pogrešan je zaključak optužene, a i za ovaj sud kao takav neprihvatljiv, da na uvjerljiv način nije dokazano da je optužena počinila krivično djelo za koje je oglašena krivom, pa je u takvoj situaciji, po mišljenju optužene, sud bio u obavezi primijeniti načelo „*in dubio pro reo*“ iz člana 3. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Takođe, optužena navodi da je na ovaj način povrijeđena pretpostavka nevinosti.

Odredbom člana 3. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine „*in dubio pro reo*“, na čiju primjenu se optužena na neargumentovan način poziva propisano je da sumnja u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježje krivičnog djela ili od kojih zavisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva, sud rješava presudom na način koji je povoljniji za optuženog. Budući da na osnovu provedenih dokaza sve pravnorelevantne i odlučne činjenice na osnovu kojih je utvrđena krivica optužene, utvrđene su na pouzdan način, kod prvostepenog suda nije bilo sumnje niti dileme u pogledu postojanja činjenica koja čine obilježja krivičnog djela, pa da bi sud takvu sumnju riješio presudom na način povoljniji za optuženu, tako da nije ni bilo uslova za

primjenu navedenog načela, a na čiju primjenu optužena neargumentovano ukazuje.

Imajući u vidu žalbene osnove zbog kojih su branilac i optužena podnijeli žalbu, a vodeći računa o proširenom dejstvu žalbe iz člana 308. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer takva žalba u sebi sadrži i žalbu zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, ovaj sud je imao i to u vidu pa je preispitao izrečenu krivičnopravnu sankciju. Ovaj sud je već dao svoje razloge o izrečenoj krivičnopravnoj sankciji kod obrazlaganja navoda žalbe tužioca, tako da se u tom pogledu neće ponavljati, odnosno isti razlozi ostaju.

Budući da prvostepeni sud prilikom donošenja pobijane odluke nije počinio bitne povrede postupka, te da je činjenično stanje pravilno i potpuno utvrđeno, a ne postoje ni drugi propusti na koje se žalbama neosnovano ukazuje, kao ni povrede Krivičnog zakona na štetu optužene, a o čemu ovaj sud vodi računa po službenoj dužnosti, ovaj sud je žalbe branioca i optužene odbio kao neosnovane.

Bili su to razlozi zbog kojih je odlučeno kao u izreci ove presude na osnovu člana 314. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

ZAPISNIČAR

Radmila Tomić

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Srđan Nedić