

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ОСНОВНИ СУД У БАЊАЛУЦИ
Број: 71 0 К 318761 20 К
Бањалука, 30.03.2023. године

У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ!

Основни суд у Бањалуци, судија Инес Чолић, уз учешће записничара Горане Дакић, у кривичном поступку против оптужене С. Р. кћери Б., из БЛ, због кривичног дјела Оштећење и одузимање туђе ствари из члана 240 став 1 Кривичног законика Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“, број 64/17 – у даљем тексту: КЗ РС), по оптужници Окружног јавног тужилаштва Бањалука број Т13 0 КТ 0049961 19 од 13.12.2019. године, након јавног и усменог главног претреса окончаног дана 27.03.2023 године, у присуству окружног јавног тужиоца Окружног јавног тужилаштва Бањалука Вукашина Кондића и оптужене лично, у пратњи браниоца М. П. адвоката из Бањалуке и пуномоћника оштећеног З. Н., адвоката из Бања Луке, на основу члана 298 став 1 тачка в) Закона о кривичном поступку Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ бр. 53/12, 91/17 и 66/18 – у даљем тексту ЗКП РС), дана 30.03.2023. године, донио је и јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Оптужена С. Р., кћи Б. и мајке Р. рођене Л., рођена ... године у селу Г. С., општина К., стално настањена у БЛ у Улици ... , по занимању управно-правни техничар, у пензији, лошег имовног стања, неудата, без дјеце, по националности Српкиња, држављанка РС/БиХ, раније неосуђивана, против ње се води кривични поступак за друго кривично дјело, ЈМБ:

ОСЛОБАЂА СЕ ОД ОПТУЖБЕ

Да је:

Дана 15.09.2019. године, прије подне око 10,15 часова у граду БЛ у Улици ... , испред фирме „...“, пришла заустављеном и паркираном путничком моторном возилу марке „Ниссан“, црне боје, рег. ознака ... власништво оштећеног М. М. из БЛ, те општрим предметом својом лијевом руком запарала више линија у предјелу предњег вјетробранског стакла и предњег лијевог блатобрана, па када је примјетила да се оштећени М. М. журно пјешице приближава свом возилу, брзо побјегла према трговачком центру „...“, причинивши на тај начин оштећеном М. М. материјалну штету у износу од 1.295,88 КМ.

Чиме би починила кривично дјело Оштећење и одузимање туђе ствари из члана 240 став 1 Кривичног законика Републике Српске.

Оштећени М. М. се са имовинскоправним захтјевом упућује на парнични поступак.

Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава.

Образложење

Окружно јавно тужилаштво Бањалука је дана 13.12.2019. године подигло оптужницу број Т13 0 КТ 0049961 19 против оптужене С. Р., којом јој је стављено на терет извршење кривичног дјела Оштећење и одузимање туђе ствари из члана 240 став 1 КЗ РС. Предметна оптужница је потврђена је дана 17.01.2020. године од стране судије за претходно саслушање овог суда, рјешењем број 71 0 К 318761 18 Кпс.

На рочишту одржаном ради изјашњења оптужене о кривици дана 06.02.2020. године оптужена је негирала кривицу за предметно кривично дјело, те је предмет прослијеђен другом судији ради заказивања главног претреса.

Главни претрес у овом предмету окончан је дана 27.03.2023. године. У току главног претреса изведени су сљедећи докази тужилаштва: саслушан је оштећени М. М. у својству свједока, саслушан је свједок Р. Д., те су изведени сљедећи материјални докази: фотодокументација, ПУ Бања Лука број .../19 од 18.09.2019. године са приложеним криминалистичко-техничким извјештајем, број књиге увиђаја .../19 од 18.09.2019. године, рачуни о поправци возила власништво оштећеног М. М., сервис „...“ д.о.о. Бања Лука, Улица ... , понуда број 300-... и број 300-..., извод из КЕ за оптужену С. Р., ПС Кључ, бр. 05-04-09-.../19 од 25.10.2019. године, записник о саслушању свједока оштећеног М. М., ПУ Бањалука, ПС Бања Лука Лазарево, бр. 13-01/.../19 од 17.09.2019. године, записник о саслушању свједока Р. Д., ПУ Бањалука, ПС Бања Лука Лазарево, бр. 13-01/.../19 од 19.09.2019. године,

На приједлог одбране саслушана је у оптужена у својству свједока и свједок Н. К., те су изведени сљедећи материјални докази и то информација број 13-01/4-.../19 од 02.04.2019. године ПУ Бања Лука, Сектор полиције Полицијска станица Бања Лука – Обилићево, упитник за кориштење услуга „Жена и право“, отпусно писмо Унивезритетског клиничког центра Републике Српске, Клиника за неурологију на име С. Р. број ... /17 од 13.01.2017. године, налаз и мишљење Унивезритетског клиничког центра Републике Српске, Клиника за неурологију на име С. Р. број ... од 17.05.20198. године, налаз и мишљење Унивезритетског клиничког центра Републике Српске, Клиника за неурологију на име С. Р. број ... од 03.07.2019. године, налаз и мишљење ЈЗУ Дом здравља Бања Лука, Центра за физикалну рехабилитацију у заједници на име С. Р. од 26.09.2018. године са контролним прегледима дана 17.10.218. године, 06.11.2018. године, 26.11.2018. године и 03.12.2018. године, налаз и мишљење Унивезритетског клиничког центра Републике Српске, Клиника за ортопедију и трауматологију на име С. Р. од 06.08.2018. године, са контролним прегледом од дана 17.08.2018. године и 14.09.2018. године, налаз и мишљење Унивезритетског клиничког центра Републике Српске, Клиника за унутрашње болести на име С. Р. број ... од 18.07.2018. године, налаз и мишљење Унивезритетског клиничког центра Републике Српске, Клиника за

неурологију на име С. Р. од 27.10.2017. године, налаз и мишљење Унивезритетског клиничког центра Републике Српске, Ургентни центар, Одјељење конзервативних амбуланти са дневном болницом број ... од 15.10.2019. године, отпусна листа са епикризом Завод за физикалну медицину и рехабилитацију „Др Мирослав Зотовић“, налаз и мишљење Унивезритетског клиничког центра Републике Српске, Клиника за неурологију од 17.12.2019. године, налаз и мишљење Унивезритетског клиничког центра Републике Српске, Ургентни центар, Одјељење конзервативних амбуланти са дневном болницом од 15.10.2019. године, налаз и мишљење Унивезритетског клиничког центра Републике Српске, Клиника за кардиологију, Одјељење опште кардиологије са функционалном дијагностиком и кардиолошким амбулантама на име С. Р. од 06.05.2021. године, Записник о саслушању осумњичене С. Р., ПУ Бањалука, ПС Бања Лука Лазарево, бр. 13-01/.../19 од 11.10.2019. године, захтјев за изузимање снимака са камере фирме ... и фирме ... од стране адвоката П. Ј. од дана 07.02.2020. године, одговор на захтјев број Т13 0 КТ 0049961 19 од 17.02.2020. године, обавијест ... од 21.02.2020. године.

Одбрана је предложила суду да се прибави снимак надзорне камере од привредног друштва ... , јер одбрани на њихов захтјев није доставље, из разлога што наводно камера не покрива тај дио паркинга. Суд је прихватио приједлог одрбане и затражио снимак надзорне камере, међутим привредно друштво ... д.о.о. Бања Лука је, у допису образложило да не посједује тај снимак, с обзиром да се он чува 30 дана.

У својој завршној ријечи, окружни јавни тужилац је изјавио да тужилаштво стоји на становишту да је оптужница Окружног јавног тужилаштва Бањалука доказана, да није спорно да су оптужена и оштећени једно другом добро познати, да су једно друго више пута пријављивали, да имају неријешене имовинско-правне односе који потичу из личних контаката, те да одбрана сматра да је овај поступак злоупотреба права од стране оштећеног. Тужилац сматра да одбрана и суд не треба да иду мимо догађаја описаног у оптужници, односно наносење штете на возилу оштећеног, те сматра да је тужилаштво подигло оптужницу на основу извјештаја ПУ Бањалука, ПС Бањалука Лазарево а не на основу пријаве оштећеног, те је уз предметну оптужницу тужилаштво приложило изјаве оптуженог, оштећеног те свједока Д., иако оптужена негирала своју кривицу из исказа свједока М. и Д. доказано је супротно, а материјални докази фотодокументација и рачуни постоје, нису измишљена ствар те се на њима може засновати судска одлука. На основу изведених доказа тужилаштво сматра да су одлучне чињенице доказане, док трошкова у истрази није било. У погледу санкције тужилаштво сматра да је условна осуда примјерена имајући у виду године живота оптужене и оштећеног те да би се истом остварила сврха специјалне превенције.

Оштећени путем пуномоћника се у својој завршној ријечи придружио наводима окружног јавног тужиоца, предлаже да суд оптужену огласи кривом и казни за предметно кривично дјело, те поставља имовинско правни захтјев за накнаду штете у износу од 2.000,00 КМ.

Одбрана је, износећи своју завршну ријеч истакла да што се тиче кривице оптужене, тј. довођења ње у везу са оштећењем возила тужилаштво није изнијело нити један доказ, имало је два свједока од којих је један оштећени, те на његовом исказу суд не може заснивати одлуку јер исти није видио оптужену, него да му је човјек који чува ту имовину Ј. В. рекао да је то била једна жена, те из свега овога на овој изјави се не може заснивати судска одлука. Ову изјаву треба довести у везу са изјавом свједока Д., је рекао да је видио оптужену, али је иста контрадикторна из разлога што је рекао да је за име оптужене тек чуо у судници. По мишљењу одбране тужилаштво није извело нити један доказ у препознавању оптужене, те у том случају треба се судити у корист оптужене. Одбрана је извела доказе материјалне природе те саслушала свједока Н. К., који је истакао да је оптужена била у стану своје сестре, тужилаштво није оспорило његов исказ, те суд нема разлога да не повјерује исказу овога свједока. Имајући у виду напријед наведено одбрана сматра да не постоје докази о кривичној одговорности оптужене, те је потребно оптужену ослободити од оптужбе, а оштећеног упутити на парницу.

Оптужена је у завршној ријечи изјавила да се придружује завршној ријечи браниоца, да зна гдје је била и да то није урадила, како је већ изјавила, те да сматра да оштећени њу лажно пријављује из разлога што га је пријавила за изнуду, да са оштећеним нема никакав однос и да га виђа само на суду.

Цијенећи све доказе појединачно и у њиховој међусобној вези суд је одлучио као у изреци пресуде из следећих разлога, а сходно одредби члана 295 став 2 ЗКП РС.

На основу исказа свједока М. М. овај суд је утврдио исти познаје оптужену око четири године, да је у периоду 2019. године посједовао возило Нисан, те да је критичног догађаја био својим возилом на пијаци заједно са Р. Д., паркирао се код фирме ..., да би након обављеног посла видио да му је ауто оштећено. Оштећени је тврдио да му је портир ... , Ј. В. рекао да је једна жена обилазила дуже око његовог аута, те изгребала ауто, међутим суд није могао наћи утврђеним наведене чињенице из разлога што исте нису потврђене другим доказима, те из разлога што није саслушан портир који је могао и дати опис женске особе. Оштећени је тврдио да је на пијаци видио С., међутим, суд није ни ове наводе оштећеног могао утврдити без разумне сумње, с обзиром да одбрана оптужене извела доказе да се оптужена није налазила на пијаци тога дана, док су наводи оштећеног да је на пијаци видио неутемељени у другим доказима. Оштећени је рекао да се не сјећа да ли је С. Р. била поред његовог аута или није, као и да се не сјећа шта је оптужена имала на себи као и да није разговарао са њом.

Свједок Р. Д. је изјавио да познаје оштећеног, да се сјећа да је му је возило било оштећено али не зна које возило је у питању нити се може се сјетити када је то било. Оптужену познаје из виђења, навео је да је тек на суђењу је сазнао њено име и презиме, али тврди да је видио жену која је прешла преко шајбе аута од оштећеног али да није знао како се зове ни презива, нити се сјећа у чему је била, те да није загледао у оштећења на аутомобилу. Из записника о

салсушању свједока из изстраге, произлази да је свједок тада тврдио да познаје оптужену, те је тада знао и како се зове описао је у чему је оптужена била, када су је он и оштећени затекли испред возила оштећеног, па је он и видио да лијевом или десном руком прелази преко предње шајбе возила оштећеног. Свједок је свједочио недоследно, у истрази је наводио име оптужене, док је пред судом тврдио да до суђења није знао како се она зове. Због наведеног на исказима ових свједока суд није могао засновати одлуку.

На основу исказа свједока Н. К. суд је утврдио да исти познаје оптужену од 1997. године, те да је критичног дана исти кречио стан код њене сестре у улици ..., II спат, да стан има 67 квадрата, да је радио суботу и недељу, те да је оптужена била присутна у том стану, заједно са сестром и зетом од 8.00 ујутро до 20,30 часова увече, да оптужена није излазила, она је правила ручак и како би он нешто завршио помагала је сестри и зету. Свега тога се сјећа из разлога што је оптужена дошла код њега 20 дана послије кречења и питала га да буде свједок за догађај око неког аутоа. Надаље истиче да он сваке године кречи стан осим 2020. године када је био Ковид и 2021. године када је зет од оптужене умро.

У свом исказу у својству свједока оптужена је изјавила да познаје оштећеног од 2014. године, те да га је пријављивала због изнуде новца и узнемиравања полицији, да је њу оштећени у више наврата пријављивао полицији како због истоврсног кривичног дјела тако и за друга дјела, да је Окружно јавно тужилаштво Бањалука у неким дјелима обуставило истрагу, те да је дана 15.09.2019. године била код своје сестре чији стан се кречио, те да момак који је кречио сестрин стан одржава башту код ње. Истакла је да је код сестре дошла у 08.00 часова ујутро а да је кући дошла у 21,00 час. Оптужена је у истрази свједочила сагласно свједочењу пред судом. Наводи оптужене да је у више наврата пријављивала оштећеног су потврђени материјалним доказима које је одбрана извела и то: упитник за кориснице услуга „Жене и право“ и информација ПС Бањалука Обилићево од 02.04.2019. године.

На основу увида у записник о испитивању осумњичене С. Р. број 13-01/2-.../19 од 11.10.2019. године Полицијска управа Бања Лука, Сектор полиције, Полицијска станица Бањалука-Лазарево суд је утврдио да иста познаје оштећеног од 2014. године, да су били у коректним односима до 2017. године када му је рекла да ће га тужити због изнуде новца. Да дана 15.09.2019. године није видјела М. М. нити његов аутомобил из разлога што је била код сестре С. П. у улици ..., да је отишла код ње у 08,00 часова а да је дошла кући у 21,00 час, те да ју је оштећени и раније пријављивао за оштећење његовог аутомобила и то три пута, као и да је Основни суд Бањалука донио ослобађајућу пресуду.

На основу увида у записник о испитивању свједока М. М. број 13-01/.../19 од 17.09.2019. године Полицијска управа Бања Лука, Сектор полиције, Полицијска станица Бањалука-Лазарево суд је утврдио да исти познаје С. Р. те да си исти били у емотивној вези, да је на дана 15.09.2019. године са својим аутом „Ниссан“ дошао до ауто куће „...“ гдје је паркирао аутомобил, те заједно

са Н. Ф. и Р. Д. отишао на пијацу ради куповине, да је примјетио С. Р. те да је у повратку видио исту код његовог аутомобила обучену у фармерке плаве боје, шарену мајицу и папуће те платнену плаву торбу како прелази лијевом руком преко шофершајбе. Када је пришао аутомобилу утврдио је да на истом постоје општећења у виду парница и то три трага дужине 25цм, те један траг дужине од 10 цм, као и на предњем блатобрану на лијевој страни, двије парнице дужине од 10 цм све начињене оштрим предметом. Наводи да је са С. Р. имао сличне неугодности те да је неке од њих пријављивао полицији.

На основу увида у записник о испитивању свједока Р. Д. број 13-01/.../19 од 19.09.2019. године Полицијска управа Бања Лука, Сектор полиције, Полицијска станица Бањалука-Лазарево суд је утврдио да је исти дана 15.09.2019. године заједно са М. М. и Н. Ф. дошао на пијацу са ПМВ „Ниссан“ власништво М. М., да се исти паркирао испред фирме „...“, ауто кућа „...“, да је након сат времена видио С. Р. коју зна од раније, како стоји поред аутомобила и руком прелази преко предње шајбе аутомобила, те да је побјегла према ТЦ „...“. Надаље истиче да је на себи имала плаве фармерице, црвено-наранџасту мајицу и торбу чије боје се не сјећа, да су оштећења на аутомобилу била у виду три или четири парнице на шајби и на предњем бранику у виду парница за које М. је тврдио да нису била од раније.

Увидом у фотодокументацију, ПУ Бања Лука број .../19 од 18.09.2019. године са приложеним криминалистичко-техничким извјештајем, број књиге увиђаја .../19 од 18.09.2019. године утврђено је да се на ПМВ Нисан, рег. ознака ... власништво М. М. постојала оштећења у виду огрботина једна огрботина на шајби возила, а друга испод предњег лијевог фара.

Вјештачење оштећења није извршено, па суд није могао утврдити на које начине су могла настати, односно да ли постоји могућност да је такво оштећење настало тако што је оптужена оштрим предметом запарала по возилу на мјестима гдје се оштећења налазе.

Увидом у рачуне о поправци возила власништво оштећеног М. М., сервис „...“ д.о.о. Бања Лука, улица ..., понуда број 300-... утврђено је да за поправку стакла вјетробранског, кедр вјет. стакла Ниссан Јуке и љепило за шајбу потребан укупан износ од 1.120,38 КМ док се понуда број 300-... односи на услуге лакирера и износи 175,50 КМ.

Увидом у упитник за кориснице услуга „Жене и право“ утврђено је да се С. Р. обратила Фондацији удружене жене ради изнуде новца од стране партнера и добијања пријетећих порука мобилним телефоном те да јој је савјетовано да исто пријави полицији, док је информацијом ПС Бањалука Обилићево од 02.04.2019. године утврђено да је иста пријавила М. М. због пријетњи, физичких напада, вријеђања те изнуде новца, да су службеници упознали лице са пријавом коју је исти негирао те је упозорен на понашање по јавном реду и миру.

Према одредби члана 240 став 1 Кривичног законика Републике Српске, кривично дјело оштећење и одузимање туђе ствари чини онај ко уништи, оштети или учини неупотребљивом туђу ствар или је противправно одузме ради привремене употребе.

Није спорно да је дошло до оштећења путничког моторног возила Нисан регистарских ознака ... , међутим није доказано на који начин је возило оштећено нити ко је то починио. Из исказа свједока Р. Д. произлази да је видио жену како пара кључем по ауту, међутим исказ овог свједока је недосљедан, суд му није могао поклонити вјеру с обзиром да је, у истрази тврдио да је видио С. Р. за коју је тада тврдио да је познаје од раније, како прелази руком по ауту оштећеног, док је пред судом рекао да је за име оптужене сазнао тек у судници. Свједок који пред судом тврди да је за име оптужене сазнао тек у судници није могао у истрази идентификовати лице које је наводно видио да прелази руком по ауту, због чега на његовом исказу суд није могао засновати одлуку.

Дакле, на основу свих проведених доказа у току овог поступка окружно јавно тужилаштво није успјело доказати, те суд није могао са сигурношћу утврдити, да је оптужена спорног дана употребном подесног алата на ПМВ марке „Нисан“ власништво оштећеног нанијела штету на начин да је запарала више линија у предјелу предњег вјетробранског стакла и предњег лијевог блатобрана. Наведене чињенице Окружно јавно тужилаштво Бањалука не потврђује ни материјалним доказима нити фотодокументацијом нити рачунима. Наиме из наведених доказа само је видљиво да је путничко моторно возило власништво оштећеног изгребано, али не доказује нити кога дана је изгребано, нити од стране ког лица, нити јчине су нанијета оштећења, којим алатом. Тужилаштво не проводи нити један материјални доказ да је наведено кривично дјело починила оптужена, нити да су наведена оштећења настала дана 15.09.2019. године, односно тужилаштво нити једним доказом не отклања сумњу да наведена оштећења нису била од раније на предметном возилу. Сумња оштећеног у погледу починиоца кривичног дјела не доводе директно оптужену са кривичним дјелом, поготово имајући у виду изјаву свједока одбране К. који је потврдио да је критичног дана оптужена била код сестре у стану у улици ... од 08.00 часова до 20,30 часова, који није напуштала.

Због наведеног, а како је и спорно да ли су оштећења на возилу настала на начин да је неко лице парало по возилу неким предметом, или су настала на други начин, те како је спорно да ли су оштећења настала на дан наведен у оптужници или су постојала и раније, суд је у складу са начелом *in dubi pro reo*, прописаним чланом 3 став 2 ЗКП РС, донио одлуку као у диспозитиву.

На основу члана 108 ст. 4 ЗКП-а оштећени М. М. се са имовинскоправним захтјевом упућује на парнични поступак.

Одлука о трошковима кривичног поступка темељи се на одредби члана 100 став 1 ЗКП-а, којом је прописано да када суд донесе пресуду којом се оптужени ослобађа од оптужбе трошкови кривичног поступка као и нужни издаци

оптуженог и нужни издаци и награда његовог браниоца падају на терет буџетских средстава.

Записничар
Горана Дакић

Судија
Инес Чолић

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде дозвољена је жалба Окружном суду Бањалука, путем овог суда, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.