

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 O Rs 136227 22 Rsž  
Brčko, 23.01.2023. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Kovačević Maide kao predsjednika vijeća, Lučić Vuka i Klaić Ilje, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca V.N. iz B., zastupanog po punomoćniku Zeljić Miodragu, advokatu iz Brčkog, protiv tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koga zastupa zastupnik po zakonu Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi poništenja odluka, v. sp. 5.000,00 KM, odlučujući o žalbi tužioca izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 O Rs 136227 21 Rs od 28.01.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 23.01.2023. godine, donio je slijedeće

## R J E Š E N J E

Žalba tužioca V.N. iz B. se uvažava, presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 O Rs 136227 21 Rs od 28.01.2022. godine UKIDA i predmet vraća istom sudu radi postupanja po pravilima upravnog spora.

## Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 O Rs 136227 21 Rs od 28.01.2022. godine, odlučeno je na slijedeći način:

„I

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužioca koji glasi:

„Poništavaju se odluke gradonačelnika Brčko distrikta BiH, broj predmeta: 33-004850/17, broj akta: 01.1-1141SM-037/18 od 26.03.2018. godine, broj predmeta: 33-004850/17, broj akta: 01.1-1141SM-038/18 od 26.03.2018. godine i broj predmeta: 33-004850/17, broj akta: 01.1-1141SM-039/18 od 26.03.2018. godine, u dijelu u kojem je P.P., primljen na radno mjesto profesionalni vatrogasac, kao nezakonite, te se nalaže Brčko distriktu BiH (Odjeljenju za stručne i administrativne poslove, Pododjeljenju za ljudske resurse Vlade Brčko distrikta BiH) da na radno mjesto profesionalni vatrogasac u Odjeljenju za javnu sigurnost, Pododjeljenju za zaštitu i spašavanje, odsjek za zaštitu od požara i spašavanja izabere tužioca V.N. iz B., kao i da tužiocu nadoknadi troškove parničnog postupka koliko isti budu iznosili, a sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

## ILI

Poništavaju se odluke gradonačelnika Brčko distrikta BiH, broj predmeta: 33-004850/17, broj akta: 01.1-1141SM-037/18 od 26.03.2018. godine, broj predmeta: 33-004850/17, broj akta: 01.1-1141SM-038/18 od 26.03.2018. godine i broj predmeta: 33-004850/17, broj akta: 01.1-1141SM-039/18 od 26.03.2018. godine, u dijelu u kojem je P.P. primljen na radno mjesto profesionalni vatrogasac, kao nezakonite, te se nalaže Brčko distriktu BiH (Odjeljenju za stručne i administrativne poslove, Pododjeljenju za ljudske resurse Vlade Brčko distrikta BiH) da izvrši ponovni izbor kandidata na radno mjesto profesionalni vatrogasac u Odjeljenju za javnu sigurnost, Pododjeljenje za zaštitu i spašavanje, odsjek za zaštitu od požara i spašavanja, u skladu sa javnim natječajem broj predmeta: 33-004850/17, broj akta: 02-1145SB-0001/17 od 05.12.2017. godine, kao i da tužiocu nadoknadi troškove parničnog postupka, a sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja“.

## II

Obavezuje se tužilac da tuženom na ime troškova parničnog postupka isplati iznos od 740,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude.“

Tužilac V.N. (u daljem tekstu tužilac) je blagovremeno izjavio žalbu kojom prvostepenu presudu pobija u cjelosti zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud žalbu uvaži i prvostepenu presudu preinači tako da usvoji ili osnovni ili eventualni tužbeni zahtjev tužioca, te obaveže tuženog da tužiocu nadoknadi opredijeljene troškove parničnog postupka ili „opreza radi“ da pobijanu presudu u cjelosti ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Nakon što je prvostepenu presudu ispitao u smislu odredbe člana 341. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, br. 28/18 – u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku), ovaj sud je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz slijedećih razloga:

Naime, odredbom člana 22. Zakona o parničnom postupku propisano je da u parničnom postupku Osnovni sud ima opštu stvarnu nadležnost (stav 1), da sud do pravosnažnosti odluke, po službenoj dužnosti, pazi na svoju stvarnu nadležnost (stav 2) i da, kada sud u toku postupka utvrdi da za rješavanje spora nije nadležan sud u Distriktu, već drugi sud u Bosni i Hercegovini, rješenjem se oglašava nenadležnim i nakon pravosnažnosti rješenja kojim se oglasio nenadležnim, bez odlaganja, a najkasnije u roku od tri (3) dana, ustupa predmet nadležnom sudu (stav 3). Odredbom člana 341. Zakona o parničnom postupku je propisano da Apelacioni sud ispituje prvostepenu presudu u onom dijelu u kojem se pobija žalbom, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti, između ostalog, i na povredu odredaba parničnog postupka iz člana 329. stav (2) tačka c) Zakona o parničnom postupku (navedenom odredbom je propisano da je povreda odredaba parničnog postupka uvijek uticala na donošenje pravilne i zakonite presude, ako je Osnovni sud odlučio o tužbenom zahtjevu za koji je stvarno nadležan Apelacioni sud ili neki drugi

sud u Bosni i Hercegovini), a odredbom člana 347. stav (4) da ako Apelacioni sud utvrdi da je Osnovni sud prvostepenu presudu donio kao stvarno nenadležan sud, ukinuće prvostepenu presudu i predmet vratiti Osnovnom sudu radi ustupanja stvarno nadležnom sudu u Bosni i Hercegovini.

Dakle, pitanje postojanja stvarne nadležnosti za postupanje Osnovnog suda po pravilima parničnog postupka (za raspravljanje i odlučivanje u građanskopravnim sporovima) predstavlja neotklonjivu procesnu smetnju (o kojoj sudovi Distrikta vode računa po službenoj dužnosti sve do pravosnažnosti odluke), a posljedica nepostojanja stvarne nadležnosti za postupanje jeste dužnost Osnovnog suda da se oglasi nenadležnim i nakon pravosnažnosti tog rješenja predmet dostavi nadležnom sudu na postupanje.

Međutim, organizacija i nadležnost sudova u Distriktu, za razliku od entiteta u Bosni i Hercegovini (po uzoru na čije propise je normiran i Zakon o parničnom postupku Distrikta), uređena je na način da je Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, stvarno nadležan u prvom stepenu da odlučuje i u građanskopravnim sporovima po pravilima parničnog postupka i u upravnim sporovima po pravilima Zakona o upravnim sporovima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ br. 4/00 i 1/01 – u daljem tekstu Zakon o upravnim sporovima), dok je u entitetima Bosne i Hercegovine u građanskopravnim sporovima u prvom stepenu nadležan da postupa i odlučuje općinski odnosno osnovni sud, a u upravnim sporovima u prvom stepenu kantonalni odnosno okružni sud. Stoga, u situaciji kada tokom parničnog postupka, Osnovni sud utvrdi da predmet spora nije nadležan da raspravi i odluči po pravilima parničnog postupka, već u upravnom sporu po pravilima Zakona o upravnom sporu, tada nije dužan da se oglašava nenadležnim, već da, analognom primjenom gore citiranih odredaba Zakona o parničnom postupku, predmet samo ustupi na upravni referat i postupak provede po pravilima koja uređuju upravni spor.

U konkretnom slučaju, predmet ovog spora (poništenje konačnih Odluka o izboru na radno mjesto profesionalni vatrogasac, koje je na prijedlog Odbora za zapošljavanje donio gradonačelnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine), se ima riješiti u upravnom sporu, saglasno pravilima uređenim Zakonom o upravnim sporovima.

Naime, kada se radi o konkursnoj proceduri za izbor službenika i namještenika u državnoj službi koju provodi Odbor za zapošljavanje (posredstvom imenovane Komisije za zapošljavanje) u skladu sa Zakonom o državnoj službi u organima javne uprave Brčko distrikta Bosne i Hercegovine – prečišćeni tekst („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 17/22 – u daljem tekstu Zakon o državnoj službi), odnosno, saglasno normama sadržanim u poglavljima VI, VII i VIII tog Zakona (i podzakonskog akta koji je na osnovu njega donesen), tada se shodno odredbi člana 124. Zakona o državnoj službi, kontrola zakonitosti konačne odluke Apelacione komisije po žalbi izjavljenoj protiv Odluke o izboru, vrši u upravnom sporu prema odredbama Zakona o upravnim sporovima. U tom smislu postoji i ustaljena praksa sudova Distrikta, koja nije derogirana ni pravnim shvatanjem Građansko-privredno-upravnog odjeljenja Apelacionog suda Brčko distrikta BiH broj 097-O-Su-17-452 od 05.07.2017. godine, niti odlukom na koju se u obrazloženju pobijane presude pozvao prvostepeni sud (presuda Apelacionog suda Brčko distrikta

BiH broj 96 o U 121334 19 UŽ od 18.11.2019. godine). Ovo stoga jer se pravni stav Građansko-privredno-upravnog odjeljenja ovog suda od 05.07.2017. godine odnosi na nadležnost suda za preispitivanje zakonitosti i pravilnosti odluka o izboru kandidata povodom javnog konkursa za prijem u radni odnos u JZU „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko distrikta BiH, odnosno javne zdravstvene ustanove koju je osnovao Distrikt i zakonitosti i pravilnosti odluka o izboru članova Upravnog odbora Fonda zdravstvenog osiguranja Brčko distrikta BiH, dakle članova Upravnog odbora posebnog pravnog lica koji je osnovao Distrikt (a ne službenika i namještenika u organima javne uprave Distrikta), a u predmetu ovog suda broj 96 o U 121334 19 UŽ (na koji se prvostepeni sud poziva u obrazloženju pobijane presude) odlučivano je o zakonitosti i pravilnosti konačnih odluka o izboru kandidata za predsjednika, zamjenika predsjednika i člana Komisije za hartije od vrijednosti Brčko distrikta BiH, odnosno pravnog lica koji je osnovao Distrikt (a ne službenika i namještenika u organima javne uprave Distrikta).

Iako to nije predmet ovog spora, da bi stvar bila u potpunosti jasna, valja ukazati da praksa sudova u Distriktu (primarno Apelacionog suda), zasnovana na tumačenju i primjeni relevantnih zakonskih normi koje uređuju postupak izbora i imenovanja kako u državnu službu, tako i u druge organe i institucije, kao i pravna lica (kako privatne tako i ona koja osniva Distrikt) nalaže slijedeće:

- 1) da se u upravnom sporu preispituje zakonitost odluka o izboru službenika i namještenika u organima javne uprave Distrikta (član 124. Zakona o državnoj službi), analogno prethodnom i zakonitost odluka o izboru direktora, pomoćnika direktora, nastavnika, stručnog saradnika, saradnika u nastavi i spoljnog saradnika u školskim i predškolskim institucijama čiji je osnivač Distrikt shodno odredbama Zakona o obrazovanju u osnovnim i srednjim školama Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, br. 20/20 – prečišćeni tekst i 24/20), odluka o imenovanju glavnog revizora i zamjenika glavnog revizora u skladu sa odredbom člana 26. stav (8) Zakona o reviziji javne uprave i institucija u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, br. 18/18 – prečišćeni tekst i 15/22), odluka o imenovanju članova upravnog odbora javnog preduzeća u skladu sa odredbom člana 11a. stav (7) Zakona o javnom preduzećima u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, br. 22/18 – prečišćeni tekst, 5/20 i 10/22), a prema pravnom shvatanju Građansko-privredno-upravnog odjeljenja Apelacionog suda Brčko distrikta BiH broj 097-0-Su-17-453 od 05.07.2017. godine i odluka o razrješenju članova upravnog odbora javnog preduzeća, odnosno sve odluke o izboru za koje zakon direktno ili posredno propisuje da se njihova zakonitost kontroliše u upravnom sporu;
- 2) da se u radnom sporu, po pravilima parničnog postupka, preispituje zakonitost odluka o izboru službenika i namještenika u Skupštini Brčko distrikta BiH saglasno odredbi člana 41. stav (9) Zakona o službenicima i namještenicima u Skupštini Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, br. 8/19 i 2/21), o izboru službenika i namještenika u pravosuđu Brčko distrikta BiH saglasno odredbi člana 38. stav (13) Zakona o službenicima i namještenicima u pravosuđu Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, br. 48/18, 1/19, 32/19 i 13/21), o

izboru zaposlenika u javnim preduzećima ili pravnim licima koje osniva Distrikt (npr. JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko, JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko distrikta BiH, JZU „Zdravstveni centar Brčko“, Razvojno-garantni fond Brčko distrikta BiH), odnosno sve odluke o izboru za koje zakon propisuje da se mogu osporavati pred nadležnim sudom ili ne sadrži izričitu zakonsku odredbu o načinu osporavanja konačnih odluka o izboru po provedenoj proceduri (koje odluke, u osnovi, nemaju obilježja upravnog akta).

Prema tome, kako se ova pravna stvar ima riješiti u upravnom sporu po pravilima Zakona o upravnim sporovima, valjalo je na osnovu odredbe člana 347. stav (4) Zakona o parničnom postupku odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Prvostepeni sud će, u skladu sa uputama iz ovog rješenja, predmet ovog spora riješiti po pravilima upravnog spora, odnosno, prije svega, vratiće tužbu tužiocu radi uređenja iste pravilnim označavanjem tuženog (Apelacione komisije koja je donijela rješenje broj predmeta: UP-II-33-000018/18, broj akta: 01.7-0244MS-002/18 od 27.04.2018. godine, dostavljeno u prilogu tužbe) a nakon toga će ispitati blagovremenost tužbe, te, ako su ispunjene procesne pretpostavke, a pošto u postupak uključi i zainteresovano lice (lica), u konačnom, donijeti i meritornu odluku o podnesenoj tužbi.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Maida Kovačević