

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U BANJOJ LUCI
Broj: 71 0 K 307165 19 K
Banja Luka, 08.09.2023. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE

Osnovni sud u Banjoj Luci, u vijeću sastavljenom od sudija Vedrane Grmuše, kao predsjednik vijeća, te sudije Ines Čolić i sudije Marele Jevtović, kao članova vijeća uz učešće zapisničara Svetlan Pranjić, rješavajući u krivičnom predmetu protiv optuženog B. R. iz BL, zbog krivičnog djela ugrožavanja javnog saobraćaja iz člana 402 stav 2 u vezi sa stavom 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske, po optužnici Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka broj T13 0 KT 0040813 18 od 03.05.2019. godine, nakon glavnog pretresa održanog dana 06.09.2023. godine, u prisustvu okružnog javnog tužioca Slobodana Salića, optuženog B. R., branioca optuženog M. M., advokata iz Banjaluke i oštećenih D. K. i S. K., uz primjenu člana 293 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske donio je i istoga dana javno objavio:

PRESUDU

Optuženi B. R., sina M. i majke A., rođene M., rođenog ... godine u SM, nastanjen u ulici ..., opština L., JMBG ..., Srbin, državljanin RS/BiH, pismen, sa završenom SSS, po zanimanju obrezivač metala, neoženjen, vojsku nije služio, lošeg imovnog stanja, osuđivan, protiv istog se ne vodi drugi postupak.

KRIV JE

Što je:

Dana 16.02.2018. godine oko 22,30 časova u BL, na magistralnom putu M16 G.-BL, u mjestu J., upravljajući u smjeru BL neregistrovanim putničkim automobilom marke VW „Golf 4“, registarskih oznaka ... , bez položenog vozačkog ispita, krećući se nedozvoljenom brzinom od 70 km/h na dionici puta gdje je brzina saobraćajnim znakom ograničena na 50 km/h, u stadijumu teškog pijanstva sa 2,12 g/kg, vršio radnju preticanja putničkog automobila VW „Golf 3“ registarskih oznaka ... kojim je upravljao oštećeni D. K., krećući se u istom smjeru kao i optuženi, a koji je započeo radnju skretanja u lijevo, iako svjestan da usljed kretanja takvom brzinom i u takvom stanju može tako ugroziti javni saobraćaj da dovede u opasnost život ljudi, pa je na to i pristao, postupajući time suprotno odredbama člana 44 stav 4, člana 174 stav 1 i člana 57 stav 2 Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, usljed čega je u lijevoj kolovoznoj traci prednjim čeonim dijelom automobila kojim je upravljao udario u zadnji dio automobila kojim je upravljao oštećeni D. K., usljed čega je D. K. zadobio tešku tjelesnu povredu u vidu razderno nagnječne rane u tjemenom/sljepoočnom predjelu glave i rastavu u lijevom ključno/lopatičnom zglobu, oštećena S. K., suvozač u putničkom automobilu VW „Golf 3“ tešku tjelesnu povredu u vidu nagnječenja u predjelu grudnog koša, serijski prelom rebra sa lijeve strane i pneumotoraks (traumom izazvano patološko prisustvo vazduha u lijevoj strani grudnog koša u pleuralnoj šupljini), dok je S. M., putnik u putničkom automobilu kojim je upravljao optuženi, zadobio tešku tjelesnu povredu u vidu razderno nagnječne rane u predjelu gornje usne i brade, krvni podliv kapaka sa krvarenjem u predjelu vežnjače desnog oka, razderno nagnječnu ranu u predjelu iznad trepavica gornjeg

kapka sa desne strane, potres mozga, prelom čeone kosti sa desne strane glave, prelom jagodičnog kompleksa sa dislokacijom koštanih fragmenata desne strane lica i prelom prednjeg zida desnog maksilarnog sinusa,

Dakle, kao učesnik u saobraćaju na putevima, nije se pridržavao saobraćajnih propisa i time ugrozio javni saobraćaj da je doveo u opasnost živote ljudi, usljed čega su tri lica zadobila teške tjelesne povrede.

Čime je počinio krivično djelo ugrožavanja javnog saobraćaja iz člana 402 stav 2 u vezi sa stavom 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske, pa mu sud na osnovu ovih zakonskih odredbi i odredbi člana 41,43,46,53,54,72 i 82a Krivičnog zakonika Republike Srpske, a u skladu sa zaključenim sporazumom o priznanju krivice izriče:

KAZNU ZATVORA
u trajanju od 6 (šest) mjeseci

i

KAZNU ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM
„B“ kategorija u trajanju od 1 (jedne) godine.

Na osnovu člana 99 stav 1, a u vezi sa članom 96 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske optuženi se obavezuje da plati troškove krivičnog postupka u ukupnom iznosu od 933,00 KM, i to iznos od 783,00 KM na ime troškova vještačenja i iznos od 150,00 KM na ime paušalnog iznosa troškova krivičnog postupka, a sve u roku u od 30 (trideset) dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudne naplate.

Obrazloženje

Okružno javno tužilaštvo u Banjoj Luci podiglo je optužnicu broj T13 0 KT 0040813 18 od 30.05.2019. godine protiv optuženog B. R., a kojom se optuženom stavlja na teret da je učinio krivično djelo ugrožavanja javnog saobraćaja iz člana 402 stav 2 u vezi sa stavom 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 49/03, 108/04, 37/06, 70/06, 73/10, 01/12 i 67/13 u daljem tekstu: KZ RS). Predmetna optužnica potvrđena je rješenjem ovog suda broj 71 0 K 307165 19 Kps od 29.08.2019. godine.

Na ročištu održanom radi izjašnjenja o krivici dana 11.09.2019. godine optuženi je negirao krivicu, nakon čega je predmet upućen drugom sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

Na glavnom pretresu održanom dana 06.09.2023. godine, Okružno javno tužilaštvo u Banjoj Luci je nakon čitanja predmetne optužnice obavijestilo sud da su sa optuženim, a posredstvom njegovim braniocem M. M., advokata iz Banjaluke, zaključili sporazum o priznanju krivice neposredno prije održavanja glavnog pretresa. Zaključenjem sporazuma optuženi je priznao da je izvršio predmetno krivično djelo, a okružni javni tužilac se saglasio da se optuženom za učinjena krivična djela izrekne kazna zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci, kaznu zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorija u trajanju od 1 (jedne) godine i da plati troškove ovog krivičnog postupka.

Tužilac predmetnu optužnicu temelji na dokazima: zapisnik o ispitivanju osumnjičenog B. R., Okružno javno tužilaštvo Banja Luka, broj T13 0 KT 0040813 18 od 22.05.2019. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka D. K., Policijska uprava Banjaluka, Policijska stanica Laktaši, broj 13-1/01-.../18 od 05.03.2018. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka S. K., Policijska uprava Banjaluka, Policijska stanica Laktaši, broj 13-1/01-.../18 od 05.03.2018. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka M. G., Policijska uprava Banjaluka, Policijska stanica Laktaši, broj 13-1/01-.../18 od 19.03.2018. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka S. Đ., Policijska uprava Banjaluka, Policijska stanica Laktaši, broj 13-1/01-.../18 od 20.03.2018. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka S. M., Policijska uprava Banjaluka, Policijska stanica Laktaši, broj 13-1/01-.../18 od 20.03.2018. godine; nalaz JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske Banjaluka od 19.06.2018. godine; prijava povrede na ime B. R., UKC RS Banjaluka, Služba operacionih sala sa sterilizacijom i prijemnom hirurškom ambulantom, broj protokola .../18 od 17.02.2018. godine; otpusno pismo na ime B. R., UKC RS Banjaluka, Služba za neurohirurgiju, broj protokola .../18 od 17.02.2018. godine; nalaz radiologa na ime B. R., UKC RS Banjaluka od 17.02.2018. godine; prijava povrede na ime D. K., UKC RS Banjaluka, Služba operacionih sala sa sterilizacijom i prijemnom hirurškom ambulantom, broj protokola .../18 od 17.02.2018. godine; otpusno pismo na ime D. K., UKC RS Banjaluka, Služba za neurohirurgiju, broj protokola .../18 od 17.02.2018. godine; nalaz radiologa na ime D. K., UKC RS Banjaluka od 17.02.2018. godine; prijava povrede na ime S. K., UKC RS Banjaluka, Služba operacionih sala sa sterilizacijom i prijemnom hirurškom ambulantom, broj protokola .../18 od 17.02.2018. godine; nalaz radiologa na ime S. K., UKC RS Banjaluka od 17.02.2018. godine; nalaz i mišljenje na ime S. K., UKC RS Banjaluka, Služba operacionih sala sa sterilizacijom i prijemnom hirurškom ambulantom, broj ... od 17.02.2018. godine; otpusno pismo na ime S. K., UKC RS Banjaluka, Služba za torokalnu hirurgiju, broj protokola .../18 od 23.02.2018. godine; kontrolni pregled na ime S. K., UKC RS Banjaluka, Služba za torokalnu hirurgiju, broj protokola ... od 02.03.2018. godine; prijava povrede na ime S. M., UKC RS Banjaluka, Služba operacionih sala sa sterilizacijom i prijemnom hirurškom ambulantom, broj protokola .../18 od 17.02.2018. godine; otpusno pismo na ime S. M., UKC RS Banjaluka, Služba za neurohirurgiju, broj protokola .../18 od 21.02.2018. godine; otpusno pismo na ime S. M., UKC RS Banjaluka, Služba za maksilofacijalnu hirurgiju, broj protokola .../18 od 01.03.2018. godine; nalaz radiologa na ime S. M., UKC RS Banjaluka od 17.02.2018. godine; nalaz i mišljenje na ime S. M., UKC RS Banjaluka, Služba za maksilofacijalnu hirurgiju od 09.03.2018. godine; zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode, Policijska uprava Banjaluka, Policijska stanica Laktaši, broj D.D..../18 od 16.02.2018. godine; skica lica mjesta, Policijska uprava Banjaluka, Policijska stanica Laktaši od 16.02.2018. godine; situacioni plan, Policijska uprava Banjaluka, Policijska stanica Laktaši od 16.02.2018. godine; fotodokumentacija Policijska uprava Banjaluka, Policijska stanica Laktaši, broj DD-.../18 od 30.06.2018. godine; nalaz i mišljenje vještaka saobraćajen struke M. R. od 26.12.2018. godine; analiza alkohola u krvi-urinu za B. R., Jedinica za forenziku KTC MUP RS Banjaluka, broj VKA-.../18 od 02.03.2018. godine; analiza alkohola u krvi-urinu za D. K., Jedinica za forenziku KTC MUP RS Banjaluka, broj VKA-137-06/.../18 od 22.02.2018. godine; troškovnik i izvod iz kaznene evidencije broj 05-04/.../19/BB od 10.06.2019. godine.

U završnoj riječi datoj na ročištu za izricanje krivično-pravne sankcije, koje je održano odmah nakon ročišta za razmatranje sporazuma o priznanju krivice, okružni javni tužilac Slobodan Salić je izjavio da je optuženi zaista doprinjeo bržem i efikasnijem okončanju ovog postupka s obzirom da je isti priznao izvršenje predmetnog krivičnog djela. Dalje navodi da obzirom na kajanje koje je izrazio optuženi, njegovo loše materijalno stanje, te da je od izvršenje djela proteklo više od 5 godine tužilaštvo smatra da je navedena sankcija adekvatna.

Oštećeni D. K. i S. K. su u završnoj riječi izjavili da ne podnose imovinskopравни zahtjev prema optuženom.

Odbrana se u završnoj riječi pridružila navodima tužioca.

Razmatrajući sporazum o priznanju krivice, te kroz razgovor suda sa optuženim B. R., utvrđeno je da je optuženi priznao krivicu dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, te da je upoznat sa svim zakonskim posljedicama takve izjave. Utvrđeno je da Okružno javno tužilaštvo raspolaže sa dovoljno dokaza o krivici optuženog zbog čega je izjava o priznanju krivice u cijelosti prihvaćena.

Cijeneći priznanje optuženog i sve dokaze koji su priloženi od strane Okružnog javnog tužilaštva, sud utvrđuje da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret, na način kako je to opisano u izreci ove presude, a što proizilazi ne samo iz njegovog priznanja, već i iz svih priloženih dokaza od strane tužilaštva.

Ovaj sud nalazi da je optuženi krivično djelo počinio sa direktnim umišljajem i da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio svjestan svih zakonskih obilježja ovog krivičnog djela i htio njegovo izvršenje, jer je pored svjesti, kod njega je bila vidljiva i volja za izvršenje ovog krivičnog djela. Naime, optuženi je znao da vozeći u stadijumu teškog pijanstva (do kojeg se svjesno doveo), te vozeći neporopisanom brzinom i vršenjem radnje preticanja, može ugroziti javni saobraćaj i dovesti u opasnost život ljudi ali je ipak to učinio, te je na taj način došlo do teškog tjelesnog povrjeđivanja tri lica. Što se tiče uračunljivosti u vrijeme izvršenja krivičnog djela kod optuženog je postojala bitno smanjena uračunljivost do koje se optuženi doveo upotrebom alkohola, pa s tim u vezi bitno smanjena uračunljivost u konkretnom slučaju ne može biti osnov za ublažavanje kazne, shodno odredbama člana 30 i 31 KZ RS.

Cijeneći predloženu krivičnopravnu sankciju, odnosno kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i kaznu zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorija u trajanju od 1 (jedne) godine sud je prije svega imao u vidu da je za krivično djelo ugrožavanja javnog saobraćaja iz člana 402 stav 2 u vezi sa stavom 1 KZ RS propisana kazna zatvora od 1 do 8 godina i kazna oduzimanja vozačke dozvole, te da je odredbom člana 53 stav 4 KZ RS propisano da sud može izreći blažu kaznu u slučaju sporazuma o priznanju krivice, ali u granicama propisanim zakonom. Kao olakšavajuće okolnosti sud je cijenio činjenice da je optuženi priznanjem djela doprinjeo ekonomičnosti i efikasnosti postupka, da je optuženi izrazio kajanje zbog učinjenog krivičnog djela, da nakon izvršenog predmetnog krivičnog djela više nije činio krivična djela, kao i stav oštećenih prema optuženom i njegovom kažnjavanju, dok je na strani optuženog sud cijenio kao otežavajuću okolnost činjenicu da je isti ranije već osuđivan kao i broj oštećenih lica. Nadalje, odredbom člana 54 KZ RS je propisano da se kazna zatvora može ublažiti do 3 mjeseca zatvora, ako postoje uslovi za ublažavanje kazne, a za krivično djelo za koje je kao najmanja mjera kazne propisana kazna zatvora od jedne godine. Shodno navedenom, sud je prihvatio kaznu predviđenu sporazumom, te je izrekao optuženom kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i kaznu zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorija u trajanju od 1 (jedne) godine smatrajući da će se izrečenom sankcijom postići svrha kažnjavanja propisana članom 43 KZ RS.

Obzirom da su se oštećeni izjasnili da ne podnose imovinskopравни zahtjev, odluka suda u ovom dijelu je izostala.

Na osnovu člana 99 stav 1, a u vezi sa članom 96 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21 – u daljem tekstu ZKP RS) optuženi se obavezuje da plati troškove krivičnog postupka u ukupnom iznosu od 933,00 KM, i to iznos od 783,00 KM na ime troškova vještačenja i iznos od 150,00 KM na ime paušalnog iznosa troškova krivičnog postupka, a sve u roku u od 30 (trideset) dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudne naplate.

Iz navedenih razloga presuđeno je kao u izreci ove presude, a na osnovu člana 246 ZKP RS.

ZAPISNIČAR
Svetlana Pranjić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
sudija Vedrana Grmuša

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu Banjaluka u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema presude, a ista se podnosi putem ovog suda.