

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
GRAĐANSKO ODJELJENJE  
Broj: 65 0 I 807839 24 Spp  
Sarajevo, 21.03.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Sarajevu za rješavanje spornog pravnog pitanja od 07.02.2024. godine, na osnovu odredbe člana 61. Zakona o parničnom postupku („Službene novine FBiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15, u daljem tekstu ZPP), na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 21.03.2024. godine donio je

## **ODLUKU**

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Sarajevu za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu tog suda broj 65 0 I 807839 19 I od 07.02.2024.godine.

## **O b r a z l o Ź e n j e**

Općinski sud u Sarajevu je dopisom od 07.03.2024. godine, po službenoj dužnosti, dostavio ovom sudu zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu broj 65 0 I 807839 19 I u smislu odredbe člana 61. a) ZPP.

Sporno pravno pitanje koje definiše prvostepeni sud je:

“Da li sud, primjenom odredbe člana 30. stav 1. Zakona o izvršnom postupku, može nakon donošenja Rješenja o izvršenju, tj. određivanja izvršenja na prijedlog i u korist tražitelja izvršenja označenog u izvršnoj ispravi u daljem toku postupka, prilikom provođenja izvršenja, dozvoliti promjenu na strani tražitelja izvršenja u korist lica koje javnom ili ovjerenom privatnom ispravom dokaže da je potraživanje na njega preneseno ili da je na njega na drugi način prešlo i da li ista prava iz ovog člana pripadaju i stranci koja svoj prijedlog zasniva na vjerodostojnoj ispravi?”

U zahtjevu prvostepenog suda naveden da je kratak prikaz sadržaja utvrđenog činjeničnog stanja u konkretnom predmetu, razlozi podnošenja zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja, te sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Iz sadržaja spisa proizilazi da je Općinski sud u Sarajevu rješenjem o izvršenju od 21.11.2019. godine dozvolio izvršenje na osnovu izvršne isprave po prijedlogu tražitelja izvršenja NLB Banka d.d. Sarajevo protiv izvršenika Dž.B., radi namirenja duga u iznosu od 34.416,67 KM i troškova postupka, na nepokretnostima izvršenika. Nakon pravosnažnosti

navedenog rješenja, tokom provođenja izvršenja, prijedlogom od 04.07.2023. godine treće lice Creditable Opportunities BA d.o.o. za poslovne usluge Sarajevo zatražio je stupanje u izvršni postupak u svojstvu tražitelja izvršenja jer je potraživanje tražitelja izvršenja preneseno na njega Ugovorom o ustupanju potraživanja broj: OPU-IP:543/2023 od 09.06.2023. godine. Općinski sud u Sarajevu rješenjem od 20.11.2023. godine je odbio prijedlog trećeg lica za stupanje u izvršni postupak u svojstvu tražitelja izvršenja i obustavio izvršni postupak, jer po ocjeni suda nakon pravosnažnosti rješenja o izvršenju, donesenog na osnovu izvršne isprave, u fazi provođenja izvršenja, ne može doći do promjene tražitelja izvršenja. Protiv ovog rješenja treće lice je izjavilo žalbu, odnosno prijedlog za povrat u prijašnje stanje, navodeći da je osporena odluka suprotna stavu Građanskog odjeljenja Kantonalnog suda u Sarajevu od 26.02.2019. godine.

Općinski sud u Sarajevu smatra da postoji potreba za rješavanjem spornog pravnog pitanja zbog različite sudske prakse i navodi sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja prema kojem prava iz člana 30. stav 1. Zakona o izvršnom postupku je moguće koristiti samo u fazi podnošenja prijedloga i određivanje dozvole izvršenja i samo na temelju izvršne isprave.

Članom 61a. stav (1) Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 – dalje ZPP) propisano je ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba za zauzimanje stava o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije BiH radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Dakle, prema citiranoj zakonskoj odredbi, da bi Vrhovni sud Federacije BiH zauzeo stav o spornom pravnom pitanju, potrebno je da se ispune određene procesne pretpostavke i to: da se to pitanje pojavilo u toku postupka pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta i da to pitanje predstavlja pitanje koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudom.

U konkretnom slučaju nisu ispunjene naprijed navedene procesne pretpostavke za meritorno rješavanje spornog pravnog pitanja.

Iz sadržaja spisa i zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja proizilazi da prvostepeni sud nije naveo veći broj predmeta pred prvostepenim sudom iz istog pravnog osnova u kojima postoji potreba za rješavanjem spornog pravnog pitanja, označavajući predmete po određenom broju već je samo uopšteno naveo da „pred ovim sudom postoji veći broj izvršnih postupaka i za očekivati je i novi priliv ovakvih predmeta“, iz čega proizilazi da zahtjev nije potpun u smislu odredbe iz člana 61a. stav (1) ZPP.

U konkretnom slučaju zahtjev za rješavanje za rješavanje spornog pravnog pitanja je podnesen nakon što je okončan prvostepeni postupak i u odnosu na sporno pravno pitanje prvostepeni sud je već izrazio svoj stav donošenjem rješenja od 20.11.2023. godine u prvostepenom postupku, pa time nije ispunjena ni procesna pretpostavka da je to od značaja za odlučivanje u predmetu postupka pred prvostepenim sudom.

Kako u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uslovi koje propisuje odredaba člana 61. a) ZPP za meritorno rješavanje spornog pravnog pitanja Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije BiH je primjenom odredbe člana 61c. stav (1) ZPP odbacilo zahtjev Općinskog suda u Sarajevu.

Predsjednik Građanskog odjeljenja

Radenko Blagojević, s.r.