

U IME FEDERACIJE BOSNE i HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Zenici, u vijeću sastavljenom od sudija, Ismar Jukić, predsjednik vijeća, Nina Makivić i Sanela Popović, članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Anite Topić, u krivičnom predmetu protiv optuženog Hodžić Tarik zbog produženog krivičnog djela Nasilničko ponašanje iz člana 362.st.2. u vezi stava 1. KZ FBiH¹ i članom 55. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom Oštećenje tuđe stvari iz člana 293.st.1. KZ FBiH sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, krivičnog djela Ubistvo u pokušaju iz člana 166.st.1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH i krivičnim djelom Nasilničko ponašanje iz člana 362.st.2. u vezi stava 1. u sticaju i krivičnom djelom Oštećenje tuđe stvari iz člana 293.st.1. KZ FBiH sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, kojeg po službenoj dužnosti brani Mujkić Azijada, advokat iz Zenice, po optužnici Kantonalnog tužilaštva u Zenici broj T04 0 KTD 0055659 23 od 05.01.2024.g., nakon glavnog pretresa, održanog dana 05.02.2024.g. u prisustvu Kantonalne tužiteljice iz Zenice Adise Kadušić, optuženog Hodžić Tarika i njegove braniteljice, donio je i javno objavio dana 05.02.2024.g. sljedeću:

P R E S U D U

Optuženi Hodžić Tarik, zv. „Tuzgo“, sin E. i majke N. rođene S., rođen 16.03.1991. g. u Zenici, nastanjen u ulici ..., grad Z., pismen, sa završenom Osnovnom školom, bez zanimanja, neoženjen, po narodnosti ..., državljanin ..., vojsku nije služio, JMB: ..., srednjeg imovnog stanja, neosuđivan,

Kriv je

Što je

1. Tačno neutvrđenog dana u septembru mjesecu 2023. godine oko 12:00 sati, u mjestu Gradište, grad Zenica, u kući u kojoj živi na prvom spratu sa oštećenom A. S. i njeno petero djece i to A.M. (rođena ... godine), A.A.-Dž. (rođen ... godine), A.A. (rođena ... godine), A.A. (rođen ... godine) i H.J. (rođen ... godine) u zajedničkom domaćinstvu, naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem i nasiljem prema A. S. ugrozio građanski mir, na način da je galamio na istu, govoreći: “Kujo, kurvo, ideš po selu da te nagovaraju žene“, a zatim posuđe koje je bilo oprano i poslagano na radnom stolu u kuhinji, pobacao po podu, uslijed čega su se čaše, šolje i tanjiri razbili i rasuli po podu, pa prozor koji je bio otvoren udario jako rukom, uslijed čega se isti razbio i staklo rasulo, a potom sa radnog stola uzeo tavu i istom udario oštećenu po lijevoj nozi u predjelu butine, svjestan da takvim ponašanjem i nasiljem ugrožava građanski mir oštećene i njene djece koji su se nalazili u drugoj sobi, te da može nanijeti lahku tjelesnu ozljedu A. S., a što je i htio, na koji način je A. S. zadobila lahku tjelesnu ozljedu u vidu krvnog podliva kože stražnje strane lijeve natkoljenice, a zatim zaprijetio oštećenoj da će joj zaklati djecu, braću, mater i sve što joj je drago ako ga prijavi policiji, što je kod A. S. i njene djece dovelo do uznemirenosti, straha i nesigurnosti,

dakle, drskim i bezobzirnim ponašanjem i nasiljem prema drugom ugrozio građanski mir pri čemu je neka osoba lahko tjelesno ozljeđena,

2. Dana 28.10.2023. godine u noćnim satima, u mjestu Gračanica, grad Zenica, u kući svog djeda H. K. koju povremeno koristi i u njoj živi sa oštećenom A. S. i njeno petero djece i to A.M. (rođena ... godine), A.A.-Dž. (rođen ... godine), A.A. (rođena ... godine), A.A. (rođen ... godine) i H.J. (rođen ... godine) u zajedničkom domaćinstvu, naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem i nasiljem prema A. S. ugrozio

¹ Krivični zakon F BiH (“Sl. novine F BiH” broj: 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14, 76/14, 46/16, 75/17 i 31/23)

građanski mir, na način da je ljut što ga je probudio plač S. djeteta H.J. (rođen ... godine) dok su spavali u istoj sobi, ustao i počeo galamiti na oštećenu, govoreći :“J.... ti boga, džamiju, mater, što dijete plače“, a zatim uzeo telefon oštećene marke Samsung i bacio na vrata svjestan da ga time može učiniti neupotrebljivim, što je i htio, uslijed čega se telefon razbio i nije mogao upotrebljavati, te nastavio vrijeđati oštećenu govoreći :“ Kujo, kurvo“, pa prišao oštećenoj koja je dijete uzela u naručje i smirivala da ne plače i dok je sa djetetom tako sjedila na spužvi na podu i leđima bila naslonjena na zid, udario je šakom u predjelu desne donje strane lica, a zatim izašao iz sobe, svjestan da takvim ponašanjem i nasiljem ugrožava građanski mir oštećene i njenog djeteta, te da može nanijeti lahku tjelesnu ozljedu A. S., a što je i htio, na koji način je A. S. zadobila lahku tjelesnu ozljedu u vidu preloma krune kutnjaka u donjoj vilici desno, što je kod A. S. i djeteta H.J. dovelo do uznemirenosti, straha i nesigurnosti,

dakle, drskim i bezobzirnim ponašanjem i nasiljem prema drugom ugrozio građanski mir pri čemu je neka osoba lahko tjelesno ozljeđena i u sticaju učinio neupotrebljivom tuđu stvar,

3. Dana 29.10.2023. godine u podnevnim satima, u mjestu Gračanica, grad Zenica, ispred kući koju povremeno koristi vlasništvo njegovog djeda H. K. a, i živi sa oštećenom A. S. i njeno petero djece i to A.M. (rođena ... godine), A.A.-Dž. (rođen ... godine), A.A. (rođena ... godine) i A.A. (rođen ... godine) i H.J. (rođen ... godine) u zajedničkom domaćinstvu, naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem i nasiljem prema mlđb.-dijete A.A.-Dž. (rođen ... godine), ugrozio građanski mir, na način da je, dok se nalazio u svom putničkom vozilu marke “Seat“ registarskih oznaka ... na mjestu vozača, a djeca A. S. na zadnjem sjedištu, čekajući da A. S. dođe iz kuće pa da krenu, mlđb.-dijete A.A.-Dž, koji je sjedio iza suvozača, ljut što je uzimao oklop od motorne pile, udario rukom dva puta u predjelu lijeve strane lica, a zatim povukao rukom za uho, kada je u auto ušla A. S. na mjesto suvozača i rukom ga uhvatila za ruku da ne udara dijete, govoreći: „ Šta ti je šta si poludio nećemo ići“, ali je nije poslušao već je upalio auto i krenuli su prema Gradištu, svjestan da takvim ponašanjem i nasiljem ugrožava građanski mir A. S. i njene djece, te da može nanijeti lahku tjelesnu ozljedu mlđb.-dijete A.A.-Dž, a što je i htio, na koji način je mlđb.-dijete A.A.-Dž zadobio lahku tjelesnu ozljedu u vidu krvnog podliva kože lijeve uške i krvarenje iz nosa, što je kod A. S. i njene djece dovelo do uznemirenosti, straha i nesigurnosti,

dakle, drskim i bezobzirnim ponašanjem i nasiljem prema drugom ugrozio građanski mir pri čemu je neka osoba lahko tjelesno ozljeđena,

4. Dana 29.10.2023. godine oko 15:00 sati, u mjestu Gradište, grad Zenica, nakon što se dovezao svojim putničkim vozilom marke “Seat“ registarskih oznaka ... sa A. S. i njeno petero djece i to A.M. (rođena ... godine), A.A.-Dž. (rođen ... godine), A.A. (rođena ... godine), A.A. (rođen ... godine) i H.J. (rođen ... godine) ispred kuće u kojoj živi sa njima u zajedničkom domaćinstvu, naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem prema A. S. i njoj djeci ugrozio građanski mir, tako što je, kada su A. S. i djeca izašli iz vozila i ušli u kuću, vozilom naglo startao i kočio više puta, pa dva puta prednjom stranom udario u betonske kocke koje su se nalazile ispred kuće, oštetiivši tako svoje vozilo u predjelu branika, a zatim vozilom sišao niz njivu, gdje je vozilo ostavio, pa se vratio pješke, ušao u podrum, odakle je uzeo sjekiru, drvene drške dužine 88 cm sa metalnim sječivom dužine 16 cm, a širine 19 cm, i sa sjekirou ušao u kuću, pa u kuhinju gdje se nalazila A. S., koja je uplašena zbog njegovog takvog ponašanja djecu ostavila u drugoj sobi, nakon čega je sjekirou u kuhinji razbio trpezarijski sto, te izašao u hodnik gdje je sjekirou razbio ormarić za obuću, a potom izašao iz kuće, svjestan da takvim ponašanjem ugrožava građanski mir A. S. i njene djece, to i htio, što je kod A. S. i njene djece dovelo do uznemirenosti, straha i nesigurnosti,

dakle, drskim i bezobzirnim ponašanjem i nasiljem prema drugom ugrozio građanski mir,

5. Dana 29.10.2023. godine oko 15:30 sati u mjestu Gradište, grad Zenica, u dvorištu ispred kuće u kojoj živi glasno govorio:“ Šta gledate, jebem vam majku, šta vam nije jasno, da vam pojasnim“ a zbog čega su se nekoliko komšinica koje su stajale na seoskom putu, do njegove kuće odmah udaljile, kada su iz svoje kuće, koja se nalazi odmah do njegove izašli njegov amidža H. S. i oštećeni, amidžić H. S., nastavio galamiti i govoriti: J.... mater svima u Jokovićima, ko ima šta protiv nek izađe napolje“, pa mu je oštećeni rekao da ne psuje, a on odgovorio :“ To se ne odnosi na vas“, nakon čega su sva trojica došli na seoski put, gdje je svojom rukom uhvatio oštećenog u predjelu nadlaktice, preko H.S.1a, koji je stao ispred njega, na što je oštećeni reagovao tako što je sa obje ruke uhvatio osumnjičenog u predjelu prsa, tako da

je oštećeni gurnuo osumnjičenog koji je pao na put, a on na njega, dok se H.S.1 uspio izmaknuti, pa su se nastavili naguravati tako što su se osumnjičeni i oštećeni udarali rukama, a H.S.1 i A. S. koja je izašla iz kuće pokušavali razdvojiti, u čemu su uspjeli, pa su se udaljili prema svojim kućama, da bi nakon kraćeg vremena iz dvorišta ponovo vikao :“J... vam majku“ i s namjerom da usmrti oštećenog uzeo sjekiru, drvene drške dužine 88 cm sa metalnim sječivom dužine 16 cm, a širine 19 cm, došao na seoski put gdje se vratio i oštećeni, pa oštećenom sjekiricom više puta pokušao zadati udarce u predjelu glave, zamahivanjem više puta oštricom sjekire prema glavi oštećenog i govoreći: „Ubit ću te“, svjestan da oštećenog povređivanjem takvim predmetom u predjelu glave može usmrtiti, to i htio, u čemu nije uspio, zato što se oštećeni uspio izmicati udarcima oštrice sjekire i umaći prema svojoj kući,

dakle, pokušao usmrtiti drugog,

6. Dana 29.10.2023. godine oko 16:00 sati, u mjestu Gradište, grad Zenica, ispred kuće u kojoj živi na prvom spratu, a njegov brat, oštećeni H. H. sa porodicom na drugom spratu, nakon što je oštećeni došao iz grada svojim putničkim vozilom marke „Peugeot“, reg. oznaka ..., po poziva preko telefona od komšije da dođe ili će pasti mrtva glava, zato što osumnjičeni Hodžić Tarik prijeti amidži H.S.1u i rođaku H. S., naročito drskim i bezobzirnim ponašanjem prema oštećenom ugrozio građanski mir, na način da je nakon verbalne rasprave sa H.H.om, koji mu je prigovarao zbog njegovih prijetnji rođacima, pa naguravanja sa oštećenim, koji ga je uhvatio rukom za vrat i odgurnuo, pao na tlo, a zatim ustao, uzeo sjekiru drvene drške dužine 88 cm sa metalnim sječivom dužine 16 cm, a širine 19 cm, i sa istom udarao više puta po vozilu oštećenog, svjestan da tako oštećuje vozilo, što je i htio, uslijed čega je na vozilu oštećenog marke „Peugeot“, reg. oznaka ..., razbio sva stakala i štop svjetla te na više mjesta ošteti lim, nakon čega je uzeo plastičnu flašu zapremine 2 litra koja se nalazila na ploči ispred kuće, a u njoj benzin, pa prišao oštećenom i benzin iz flaše posuo po glavi oštećenog i po sebi, uslijed čega je oštećeni osjetio bol i pečenje u očima te otrčao kod komšije da ispere oči, kada se osumnjičeni udaljio sa lica mjesta, svjestan da takvim ponašanjem ugrožava građanski mir oštećenog i da ga može tjelesno ozlijediti, to i htio, uslijed čega je H.H. zadobio lahku tjelesnu ozljedu u vidu hemijske povrede oba oka u dijelu rožnjače i veznice, a što je kod oštećenog dovelo do uznemirenosti, straha i nesigurnosti,

dakle, drskim i bezobzirnim ponašanjem i nasiljem prema drugom ugrozio građanski mir pri čemu je neka osoba lahko tjelesno ozlijeđena i ošteti tuđu stvar,

čime je pod tačkom 1., 2., 3. i 4. počinio produženo krivično djelo Nasilničko ponašanje iz člana 362.st.2. u vezi stava 1. i članom 55. u sticaju sa pod tačkom 2. krivično djelo Oštećenje tuđe stvari iz člana 293.st.1. KZ FBiH sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, čime je pod tačkom 5., počinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166.st.1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH, čime je pod tačkom 6., počinio krivično djelo Nasilničko ponašanje iz člana 362.st.2. u vezi stava 1. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom Oštećenje tuđe stvari iz člana 293.st.1. KZ FBiH sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH.

pa sud primjenom naprijed navedenih odredbi, te članova 42., 43. 49., 50. tačka b) i 51.st.1. tačka b) KZ FBiH,

za produženo krivično djelo Nasilničko ponašanje iz člana 362.st.2. u vezi stava 1. pod tačkama 1., 2., 3. i 4. optužnice utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 8 (osam) mjeseci,

za krivično djelo Oštećenje tuđe stvari iz člana 293.st.1. KZ FBiH pod tačkom 2. optužnice utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedan) mjesec,

za krivično djelo Ubistvo u pokušaju iz člana 166.st.1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH pod tačkom 5. optužnice utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,

za krivično djelo Nasilničko ponašanje iz člana 362.st.2. u vezi stava 1. pod tačkom 6. optužnice utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,

za krivično djelo Oštećenje tuđe stvari iz člana 293.st.1. KZ FBiH pod tačkom 6. optužnice utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca,

Sud optuženog Hodžić Tarik primjenom prednjih odredaba, te članova 54. i 55. KZ FBiH

O S U Đ U J E

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 3 (TRI) GODINE.

Na osnovu člana 57. KZ FBiH optuženom Hodžić Tarik se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 29.10.2023.g. pa do upućivanja na izdržavanje kazne.

Na osnovu člana 212.st.2. ZKP-a FBiH² oštećena A.S. se sa imovinskopравnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

Na osnovu člana 202.st.4. ZKP-a FBiH optuženi se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžeta suda.

Na osnovu člana 78. KZ FBiH od optuženog Hodžić Tarik trajno se oduzima sjekira, drvene drške dužine 88 cm sa metalnim sječivom dužine 16 cm, a širine 19 cm.

Образложење

Kantonalno tužilaštvo Zenica je optužnicom broj: T04 0 KTD 0055659 23 od 05.01.2024.g. optužilo Hodžić Tarika zbog produženog krivičnog djela Nasilničko ponašanje iz člana 362.st.2. u vezi stava 1. KZ FBiH i članom 55. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom Oštećenje tuđe stvari iz člana 293.st.1. KZ FBiH sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, zatim krivičnog djela Ubistvo u pokušaju iz člana 166.st.1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH te krivičnog djela Nasilničko ponašanje iz člana 362.st.2. u vezi stava 1. u sticaju i krivičnim djelom Oštećenje tuđe stvari iz člana 293.st.1. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, kako je to pobliže opisano činjenično i pravno u dispozitivu te optužnice.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje pod brojem 04 0 K 015112 24 Kps dana 08.01.2024.g. Na ročištu o izjašnjenju o krivnji održanom dana 16.01.2024.g. optuženi se u prisustvu svoje braniteljice izjasnio da nije kriv.

Na glavnom pretresu održanom dana 05.02.2024.g. optuženi Hodžić Tarik je izmjenio svoju izjavu o krivnji tako što se izjasnio da je kriv za počinjeno krivično djelo po podignutoj i potvrđenoj optužnici, te je postupak nastavljen u skladu sa odredbom člana 280. ZKP-a FBiH.

Nakon što je sudsko vijeće izvršilo uvid i razmotrilo dokaze Kantonalnog tužilaštva Zenica, prihvatilo je izjavu o priznanju krivnje optuženog jer je do istog priznanja došlo dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, priznanje je potpuno a postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog, tako da su kumulativno ispunjeni uslovi za prihvatanje izjave o priznanju krivnje.

Postupajući u skladu sa odredbom člana 280. ZKP-a FBiH, a radi utvrđivanja potpunosti i istinitosti priznanja optuženog u dokaznom postupku su izvedeni dokazi optužbe i to:

Zapisnik o saslušanju svjedoka H.H.a Kantonalno tužilaštvo Zenica broj: T04 0 KTD 0055659 23 od 09.11.2023.g., Zapisnik o saslušanju svjedoka H.S.1a Kantonalno tužilaštvo Zenica broj: T04 0 KTD 0055659 23 od 13.11.2023.g., Zapisnik o saslušanju svjedoka H.S.a Kantonalno tužilaštvo Zenica broj: T04 0 KTD 0055659 23 od 09.11.2023.g., Zapisnik o saslušanju svjedoka A.S. Kantonalno tužilaštvo Zenica broj: T04 0 KTD 0055659 23 od 09.11.2023.g., Zapisnik o saslušanju svjedoka D. A. Kantonalno tužilaštvo Zenica broj: T04 0 KTD 0055659 23 od 24.11.2023.g., Zapisnik o saslušanju svjedoka Đ. H. Kantonalno tužilaštvo Zenica broj: T04 0 KTD 0055659 23 od 24.11.2023.g.

² Zakon o krivičnom postupku F BiH ("Sl. novine F BiH" broj: 35/03, 37/03, 56/03, 78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10, 8/13, 59/14 i 74/20)

Pročitani su: Zapisnik o uviđaju PU I Zenica broj: 08-02-08/4-441/23 od 29.10.2023.g., Prijava nasilja u porodici JU Dom zdravlja Zenica na ime A.S. od 29.10.2023.g., Prijava nasilja u porodici JU Dom zdravlja Zenica na ime H.H. od 29.10.2023.g., specijalistički nalaz JU KB Zenica Odjela urgentne medicine od 29.10.2023.g. A. A.-Dž., Prijava o ozljedi JU KB Zenica broj: 12159809 od 31.10.2023.g. na ime A. A.-Dž., Specijalistički nalaz JU KB Zenica Odjela urgentne medicine od 29.10.2023.g. na ime A.S., Prijava o ozljedi JU KB Zenica broj: 12159830 od 31.10.2023.g., Specijalističko-konsultativni nalaz Odjela otorinolaringologije i maksilofacijalne hirurgije od 29.10.2023.g. na ime A.S., specijalističko-konsultativni nalaz JU KB Zenica Odjela otorinolaringologije i maksilofacijalne hirurgije od 29.10.2023.g. na ime A.A-Dž., Specijalistički nalaz JU KB Zenica Odjela oftalmologije-Prijemna ambulanta od 29.10.2023.g. na ime H.H., jedinstveni obrazac za prijavu nasilja u porodici od 29.10.2023.g. na ime A.S. i A.A-Dž., Izvod iz matične knjige vjenčanih na ime A. S. i R. S. Grad Zenica, Služba za opću upravu od 14.11.2023.g., Izvod iz matične knjige rođenih Grad Zenica, Služba za opću upravu na ime A.A-Dž. od 14.11.2023.g., Izvod iz matične knjige rođenih Grad Zenica, Služba za opću upravu na ime H. J. od 30.11.2023.g., Obavijest udruženja „MEDICA“ Zenica broj: 01-0635-2023 03/21 od 15.12.2023.g., Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog Hodžić Tarika PU I Zenica od 30.10.2023.g., obavijest PU I Zenica broj: 08-02-08/4-03-2-10113-1/23 od 26.12.2023.g. Obavijest iz Medice i Troškovnik KT ZDK od 05.01.2024.g. prema kojem da se osumnjičeni obaveže na naknadu troškova postupka u iznosu od 944,75 KM na ime vještačenje.

Pročitani su: Nalaz i mišljenje Silajdžić Brkić dr. Sabihe, vještačenja tjelesnih povreda oštećenih H.H.a, A.S. i mlđb. A.A.-Dž. od 29.11.2023.g. i naredbu Kantonalnog tužilaštva ZDK broj T04 0 KTD 0055659 23 od 21.11.2023.g., Nalaz i mišljenje Babić Tajiba, dipl. psiholog iz Zenice, Bulevar Kulina bana broj 30A, psihološkog vještačenja osumnjičenog od 21.12.2023.g. i naredbu Kantonalnog tužilaštva ZDK broj T04 0 KTD 0055659 23 od 15.12.2023.g., Nalaz i mišljenje Jabandžić dr. Hidajeta, specijalista neuropsihijatar iz Zenice, Armije R BiH broj 11A, neuropsihijatrijskog vještačenja osumnjičenog od 21.12.2023.g. i naredbu Kantonalnog tužilaštva ZDK broj 15.12.2023.g.

Izvršen je uvid u 14 print fotografija oštećenja putničkog motornog vozila oštećenog H.H.a marke „Peugeot“ reg. oznaka ..., 12 print fotografija oštećenja putničkog vozila osumnjičenog marke „Seat“ reg. oznaka ..., 19 print fotografija oštećenja stvari u kući i sjekire upotrebene za izvršenje krivičnog djela i 4 print fotografije tjelesnih povreda oštećene A.S., koje fotografije su prilikom vršenja uviđaja na licu mjesta fotografisali policijski službenici i koje su sastavni dio zapisnika o uviđaju PU I Zenica broj: 08-02-08/4-441/23 od 29.10.2023.g.

U završnoj riječi Kantonalna tužiteljica je izjavila s obzirom da je optuženi priznao krivnju po svim tačkama predmetne optužnice, da je njegovo priznanje potkrijepljeno dokazima ulozenim u spis suda, traži da se optuženi oglasi krivim, kazni po zakonu a prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivičnopravne sankcije, uzme u obzir i izvod iz kaznene evidencije za istog, odnosno da je isti neosuđivan kao i priznanje predmetnog krivičnog djela, ali i osudu takvog njegovog ponašanja, bezobzirnosti, drskosti i upornosti u izvršenju istih. Traži da se od optuženog oduzme sjekira koja je upotrijebljena za izvršenje predmetnog krivičnog djela. Odluku o troškovima postupka prepušta sudu s obzirom da je optuženi nezaposlena osoba. Oštećeni H.S. i H.H. su se izjasnili da ne postavljaju imovinsko pravni zahtjev, a oštećena A.S. se izjasnila da postavlja imovinskopravni zahtjev u svojoj izjavi, Smatra da treba produžiti pritvor i nakon izricanja presude s obzirom na ličnost i okolnost krivičnog djela, drskost i bezobzirnost, brojnost krivičnih djela, psihičko stanje optuženog.

Braniteljica optuženog je i završnoj riječi izjavila s obzirom da je optuženi priznao izvršenje svih krivičnih djela, čije priznanje je potvrđeno materijalnim dokazima, smatra da je isti odgovoran za navedena krivična djela te traži i moli sud, da se uzmu u obzir prvenstveno olakšavajuće okolnosti, da se radi o neosuđivanom licu, da je priznao izvršenje krivičnog djela na početku glavnog pretresa.

Smatra da se ne može cijeliti upornost optuženog u izvršenju krivičnih djela, jer je većinu krivičnih djela učinio isti dan 29.10.2023.g., a što se tiče otežavajuće okolnosti da se cijeni drskost i upornost, smatra ukoliko bi sud prihvatio što se tiče drskosti, to je već obuhvaćeno samom pravnom kvalifikacijom i zaprijećenom kaznom za navedena krivična djela. Dakle, ispalo bi da se dva put vrednuju jedne te iste okolnosti. Što se tiče psihičkog stanja, ne može se prihvatiti u kojem psihičkom stanju je optuženi počinio krivično djelo. Poziva se na nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra koje donekle potvrđuje psiholog Tajib Babić, gdje neuropsihijatar kaže da je kod optuženog u zadnje dvije godine došlo do nagomilavanja negativnog afekta, prigušena agresivnost, osjećaj poniženosti, jer su mu njegovi najbliži, među kojima i

brat, amidža i amidžić stavljali primjedbe što je oženio ženu sa 4 djece, te je njemu u takvom stanju bio potreban mali povod da reaguje na ovakav način kao što je reagovao.

Kao olakšavajuće okolnost predlaže da se cijeni zaključak neuropsihijatra, koji je rekao da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio smanjeno uračunljiv, ali ne bitno. Sve ove okolnosti, te stav svih oštećenih koji ne traže krivično gonjenje, smatra da se i to treba cijeliti kao olakšavajuća okolnost a isto tako kao i razlog da se ne produži pritvor. Oštećena A.S. je nastavila da ide u posjetu optuženom i vratila se u njihovu kuću, napustila je Medicu (sigurna kuća). Ne može zanemariti da je i A.S. i ostali govorili da je optuženi u zadnje vrijeme promijenio svoje ponašanje i da je koristio narkotička sredstva, ali sad za vrijeme trajanja pritvora nema nikakvo liječenje i vještak nije predložio nikakve mjere liječenja. Predlaže da se optuženi oslobodi troškova krivičnog postupka jer je optuženi nezaposlen.

Optuženi Hodžić Tarik je u završnoj riječi izjavio da se kaje se za sve ovo što je učinio, pritvor ga je opametio. Konzumirao je pod pritiskom, ostao bez posla, borio se za tu djecu, školovao dvoje. Obećava da neće više nikad doći do ovakvih problema.

Analiza dokaza

Na osnovu Zapisnika o uviđaju PU I Zenica broj 08-02-08/4-441/23 od 29.10.2023.g., sud se uvjerio da je dana 29.10.2023.g. oko 16,¹⁵ sati, dežurna služba PS Centar, PU I, obavještena od strane mještana, da lice Hodžić Tarik u mjestu Gradišće, ulica Saliha Skomorca bb, sa sjekirom napada svog amidžu H. S. i njegovog sina H.S.a, nakon čega dolazi i Tarikov brat H.H. kojem Tarik sjekirom razbija pmv marke „Peugeot“ reg. oznake ..., a nakon toga brata polijeva benzinom i pokušava da ga zapali nakon čega H. bježi a Tarik ga pokušava stići i sjekirom mu nanijeti povrede. Nakon prijave na lice mjesta upućena je patrola policije koji su potvrdili tačnost informacije te pristupili obezbjeđenju lica mjesta.

Sa vršenjem uviđaja započeto je 29.10.2023.g. u 16,⁵⁰ sati. U zapisniku su dalje navedeni svjedoci koji su bili prisutni i to: H. S., H.S., H.H. i A.S.. Naveden je opis lica mjesta te zatečeno stanje. Na licu mjesta zatečeno je pmv marke „Peugeot“ reg. oznake ... vlasništvo H.H.a sa vidnim oštećenjima, zatim plastična flaša sa tekućinom koja asocira na benzin te još jedno pmv marke „Seat“ reg. oznake ... vlasništvo Hodžić Tarika sa vidnim oštećenjima, pored vozila je zatečena sjekira. Na spratu kuće koji koriste Hodžić Tarik i A.S. na sobnim vratima su zatečena vidna oštećenja te su u dnevnom boravku razbacane i polomljene razne stvari.

Na lice mjesta pozvana je Hitna pomoć koja je na urgentni blok prevezla A. S. i mldb. A. A. Dž.. Od strane policijskih službenika PS Centar pronađeno je lice Hodžić Tarik nakon čega je lišen slobode i zadržan u službenim prostorijama za zadržavanje PU I.

Svjedokinja A.S. je na Zapisnik o saslušanju svjedoka A.S. sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Zenica broj T04 0 KTD 0055659 23 od 09.11.2023.g., izjavila da živi sa optuženim Hodžić Tarikom oko 2 godine, da sa njima žive njenih 4 djece iz braka sa A. S., s kojim je i sada u braku, jer se još nije razvela, a da je sa optuženim Hodžić Tarikom dobila jedno dijete-H. J. koji je rođen ...g., a kojem je kao otac upisan A.S.1 jer je s njim još uvijek u braku, s tim da je optuženi dao pismenu izjavu pa je dijete upisano pod njegovim prezimenom kao H. J. iako je kao otac istom upisan A.S.1. Navela je da su optuženi Tarik i njegov brat H. uvijek bili u dobrim odnosima, te da je optuženi uvijek bio u dobrim odnosima i sa H.S.1om koji mu je amidža i njegovim sinom H.S.1om koji mu je amidžić. Njen život sa optuženim je bio dobar do prije 6 mjeseci kada je došao iz Njemačke gdje je bio na privremenom radu 2 mjeseca. Primijetila je promjenu u njegovom ponašanju, nije imao živaca, brzo bi planuo na svaku riječ, a jedno dva do tri mjeseca prije događaja postao je i nasilan. Vrijeđao je riječima „kurvo, kujo, idi iz kuće“. Primijetila je da se drogira, pa je vidjela i travu i bijeli prah koji je koristio. Navela je i da je dana 28.10.2023.g. počela svađa između nje i optuženog Hodžić Tarika dok su bili u mjestu Gračanica, grad Zenica u kući njegovog rahmetli dede K., a koju optuženi koristi, iz razloga što je dijete J. plakao zbog čega optuženi nije mogao spavati, pa je optuženi razbio njen telefon tako što ga je bacio na vrata, a zatim je udario šakom u desni obraz zbog čega joj se polomio kutnjak. Sutradan kad su krenuli kući u Gradišće, udario je 2-3 puta po obrazu mldb. A. A. Dž. zato što je uzimao oklop od pile, a po dolasku u kuću kad su ona i djeca izašli iz auta kružio je autom oko kuće i ostavljao špуре te se dva puta autom zabio u betonske kocke pored kuće i tako ga ošteti, a zatim ušao u kuću sa velikom sjekirom koju je uzeo iz podruma i s njom razbio trpezarijski sto i ormarić za obuću pa izašao vani i nastavio sa takvim ponašanjem. Navela je i da joj se optuženi u ranijem periodu obraćao riječima: „kurvo, kujo“, psujući

joj mrtvog oca i prijeteći da će ubiti djecu i nju i istjerivao iz kuće zbog čega je bilo strah pa optuženog nije prijavljivala policiji.

Svjedok H.H., brat optuženog Hodžić Tarika, je na Zapisnik o saslušanju svjedoka H.H. sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Zenica broj T04 0 KTD 0055659 23 od 09.11.2023.g., izjavio da ga je putem telefona kontaktirao komšija i zamolio da dođe kući jer njegov brat Tarik prijeti „da će pasti mrtva glava“. Navodi da je došavši pred kuću vidio brata Tarika, kojeg je kako navodi odgurao, kako bi ga odgurnuo od amidžića H.S.a s kojim se prepirao i svađao, usljed čega je Tarik pao, što mu je bilo još gore, pa je ustao i uzeo sjekiru i otišao do vozila marke „Peugeot“, reg. oznaka ..., vlasništvo upravo H.H.a, te je udarcima sjekiricom po vozilu polupao sva stakla na vozilu i prouzrokovao oštećenja po limariji vozila. Nije brata prepoznao, njegovo ponašanje je bilo nenormalno, nikad ga nije vidio takvog. Nakon toga su se ponovo svađali, ne sjeća se šta mu je tačno rekao, a kako je na ploči bila flaša od goriva za motorku - benzin optuženi Tarik je uzeo tu flašu i kako su se oni i dalje nagurali, a flaša bila otvorena, posuo je tu tečnost po njima, tako da je njemu ta tečnost otišla u oči, pa su ga počele peći i boljeti iz kojeg razloga je otišao kod komšija da ispere oči, a tada je došla policija zbog čega je Tarik pobjegao niz njivu. Naveo je da ne traži da mu Tarik namiri štetu na vozilu, išao mu je u posjetu u pritvor, pa su se dogovorili da on uzme Tarikovo auto i da ga koristi. Ne traži da se Tarik krivično goni, niti postavlja zahtjev za naknadu štete, traži samo da se ispita Tarikovo zdravstveno stanje i da se liječi, jer njegovo ponašanje nije bilo normalno. Išao je bratu u pritvor i Tarik mu je rekao da se ništa ne sjeća šta se dešavalo, plakao je cijelo vrijeme i tražio da mu halali. Tu noć su mu isprali oči i nije više išao doktoru jer je sa očima bilo sve uredu.

Svjedok H. S., amidža optuženog Hodžić Tarika, je na Zapisnik o saslušanju svjedoka H.S.1 sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Zenica broj T04 0 KTD 0055659 23 od 09.11.2023.g., izjavio da su da su uvijek bili u dobrim odnosima, da se taj dan 29.10.2023.g. nalazio ispred svoje kuće koja je udaljena oko 20 metara od kuće u kojoj žive braća Hodžić Tarik i H.. Vidio je da je Hodžić Tarik prvo nekim željeznim predmetima razbijao stakla na svom autu, galamio i vikao, a zatim da je galamio na žene koje su bile na putu i djecu koja su se igrala, te su se iste preplašile, pa kad je njegov sin S. izašao iz svoje kuće, oni su se pošli roškat, tako što su se uhvatili rukama i to pored njega jer je on stao između njih da ih razvadi, a tu je došla i A.S. sa djetetom u naručju da ne diraju Tarika, a niko ga nije dirao. Puno se prepao jer Tarik nije izgledao dobro, Tarik je vikao i galamio, uspio ih je razvaditi, pa je ušao u kuću da se napije malo vode jer mu nije bilo dobro. Ne zna šta se poslije desilo između S. i Tarika, nije vidio da je Tarik zamahivao sjekiricom na S., ali kad je ponovo izašao iz kuće vidio je da Tarik drži u ruci veliku sjekiru, koju nije imao kada je ušao u kuću. Tada je došao Tarikov brat H., pa su se njih dvojica nešto sukobili, pa je H. odgurnuo Tarika koji je pao i ustao, te je ponovo uzeo sjekiru i istom polupao H. auto, a zatim je uzeo flašu od benzina i nešto su se H. i Tarik ponovo porječkali, pa se flaša uvrnula i polila ih obojicu po tijelu, a H. i po očima. Vidio je da je Tariku ispao upaljač, pa je brzo došao i uzeo upaljač jer da nije Tarik bi sve zapalio. Došla je policija, ali je Tarik pobjegao, oni su ga zatim tražili, nakon čega su ga uhvatili. Ovo Tarikovo ponašanje ih je uplašilo, nikad se nije ponašao ovako, šta mu je bilo ne zna, ali njegovo ponašanje nije bilo normalno. Ne postavlja imovinsko - pravni zahtjev, ali smatra da se Tarik treba liječiti. Naveo je i da je čuo da je Tarik lupao stvari po kući i galamio, ali šta je razbio u svojoj kući, ne zna.

Svjedok H.S. je na Zapisnik o saslušanju svjedoka H.S. sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Zenica broj T04 0 KTD 0055659 23 od 09.11.2023.g., izjavio da je čuo galamu i vrisku, te kada je izašao ispred kuće da je vidio optuženog Hodžić Tarika između kuća i čuo kako psuje komšijama, nakon čega je istog upozorio da prestane jer nema razloga za takvo ponašanje, a kako mu se idući tako približio na seoskom putu, kada se pojavio i njegov otac H.S.1, potom je optuženi Tarik fizički nasrnuo na njega, preko S. koji je stao između njih i uhvatio ga svojom rukom za njegovu ruku u predjelu podlaktice na što je on odreađovao tako što je i on njega uhvatio rukama za prsa, u kojim momentima se njegov otac H.S.1 izmakao, tako da je on uspio optuženog Hodžić Tarika gurnuti na tlo, pa je i on pao na njega i tako su se nagurali i hvatali rukama, a njegov otac S. ih je pokušavao razdvojiti. Došla je i Tarikova žena S., kada ih je njegov otac uspio razdvojiti, pa je optuženi Hodžić Tarik odmah ustao i S. puko šamar te joj rekao šta se ti mijeshaš i oni su otišli u kuću. Ušao je u kuću po cigare, a kad je izašao iz kuće vidio je kako se optuženi Hodžić Tarik vratio sa sjekiricom govoreći jebem vam majku i ponovo su se našli jedan pored drugog kada je Tarik na seoskom putu zamahnuo više puta prema njemu sa sjekiricom i to oštricom

prema njegovoj glavi pri čemu je psovao, galamio i govorio „ubiću te“, a da se nije izmakao oštrica ga je mogla pogoditi po glavi i ubiti, jer je optuženi oštricom njega gađao u glavu, zbog čega se udaljio od optuženog i otišao svojoj kući, kada je došao brat od optuženog H.H. sa autom i izašao iz istog, pa su se H. i optuženi nešto raspravljali ispred kuće, pri čemu je H. njega odgurnuo od sebe, pa je Tarik ustao i ponovo uzeo sjekiru koju je bio odložio i tom sjekinom polupao H. auto, pa kako je on tada otišao na glavni put da čeka policijske službenike koje su pozvali, nije vidio šta se dalje dešavalo između H. i Tarika. Naveo je da je sa optuženim Tarikom bio uvijek u dobrim odnosima i nikada nisu bili u zavadi, ali kako se Tarik tada ponašao bio je agresivan, bio je spreman na sve, pa i kada je sjekinom zamahivao prema njemu iako su i bili udaljeni jedan metar i da se nije izmakao sigurno bi ga pogodio po glavi oštricom sjekire i mogao ga je ubiti. Ne zna šta je došlo optuženim, pa se tako ponašao, nikad ga nije vidio takvog. Ne postavlja imovinsko pravni zahtjev, ne traži krivično gonjenje, ali smatra da optuženom treba pomoći i treba ga liječiti jer zaista nije izgledao normalno u tim trenucima.

Svjedok D.A., zaposlen u PU I Zenica kao policijski službenik PS Centar, je na Zapisnik o saslušanju sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Zenica broj: T04 0 KTD 0055659 23 od 24.11.2023.g., izjavio da ga je dana 29.10.2023.g. oko 16,30 sati dežurni uputio sa još trojicom kolega kao intervenciju u mjesto Gradište gdje se već nalazila policijska patrola koja je pokušala lišiti slobode lice Hodžić Tarika koji je sjekinom polupao jedno ili više vozila, međutim uspio im je pobjeći i udaljiti se sa lice mjesta, tako da su trebali pomoć. Policijska patrola sa lica mjesta obavijestila ih je da je Hodžić Tarik pobjegao u pravcu Rače, te su se uputili prema Rači. Dolaskom u Raču zatekli su Tarika na jednom brdu visokom oko dvadesetak metara kako stoji. Nije imao gornji dio odjeće, niti je imao obuću na nogama, bio je samo u šorcima, pozvali su ga da siđe, ali im je odgovorio da ne može sići sa te strane zbog kamenja jer je bio bos, nego da će sići na drugu stranu. O tome su obavijestili kolege koje su ga dočekali s druge strane, a i oni su otišli tamo, pa su ga lišili slobode uz upotrebu sredstava za vezivanje. Svjedok nije išao na lice mjesta, ali to mjesto je udaljeno od mjesta gdje su Tarika lišili slobode oko kilometar do kilometar i pol. Poslije je čuo da je Tarik te prilike koristio sjekiru, da je pokušao ubiti komšiju, da je lupao stvari, da je vršio nasilje nad ženom s kojom živi i njenim djetetom, a to mu nije bilo poznato prilikom lišavanja slobode jer su tada radili po hitnoj intervenciji na uhićenju lica koje je pobjeglo i bježi sa mjesta izvršenja krivičnog djela.

Svjedok Đ.H., zaposlen u PU I Zenica u interventnoj ekipi, je na Zapisnik o saslušanju sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Zenica broj: T04 0 KTD 0055659 23 od 24.11.2023.g. izjavio da su dana 29.10.2023.g. od strane dežurne policijske stanice Centar upućeni na intervenciju na područje mjesta Gradište gdje se već nalazila patrola policije, te pokušala završiti intervenciju, ali im se sa navedene adrese udaljilo lice Hodžić Tarik, te su isti od strane dužurnih tražili pomoć, kako bi se lice stavilo pod kontrolu, a zbog dojave da je isti narušio javni red i mir, lupanjem, galamom, razbijanjem auta tuđih, kao i da isti ima hladno oružje - sjekiru. Na ulaznoj kapiji za Raču primijetili su jedno lice koje je na sebi samo imalo šorc i nije imao gornji dio odjeće, niti obuće, te nije bilo potrebe za upotrebom sredstava prinude. Mjesto gdje su ga uhitili udaljeno je oko kilometar od mjesta gdje se desio događaj. Poslije je došao do saznanja da je te prilike i pokušao sjekinom ubiti svog rođaka.

Iz Zapisnika o ispitivanju optuženog a tada osumnjičenog Hodžić Tarika sačinjenog u Kantonalnom tužilaštvu ZDK broj: T04 0 KT 0055659 23 od 31.10.2023.g. i Zapisnika o ispitivanju osumnjičenog Hodžić Tarika, MUP Zenica, Uprava policije, Policijska uprava I, Odsjek krim. policije broj 08-02-08/4-09-1017/23 od 30.10.2023.g., proizilazi da se u dosadašnjem toku postupka optuženi Hodžić Tarik branio šutnjom.

Iz Nalaza KB Zenica za lice A.S., specijalističkog nalaza Odjela urgentne medicine, zatim specijalističko-konsultativnog nalaza odjela urgentne medicine i Prijave o ozljedi za A.S. od 29.10.2023.g. proizilazi da je A.S. dobila udarac po licu od strane muža prilikom čega joj je slomljena krunica zuba u donjoj vilici, te da ima bolnu osjetljivost donjih rebarnih lukova i znakove udarca u stražnju stranu natkoljenice na obje strane.

Iz specijalističkog nalaza Odjela urgentne medicine i Odjela ORL i MF i prijave o ozljedi JU KB Zenica za mlđb. djeteta A. A. Dž. od 29.10.2023.g. proizilazi da je isti zadobio udarce u porodičnom naselju od

očuha šakom u nos i lice, te da je prilikom pregleda konstatovano veće crvenilo u regiji lica i nosa s lijeve strane, te crvene strane uške lijevo.

Iz specijalističkog nalaza JU KB Zenica Odjel oftalmologije proizilazi da je dana 29.10.2023.g. primljen i pregledan oštećeni H.H. zbog toga što ga je brat prilikom svađe polio benzinom, utvrđena dijagnoza korozija rožnice i spojnične vrećice.

U Nalazu i mišljenju vještačenja tjelesnih povreda oštećenih H.H.a, A.S. i mlđb. A.A.-Dž. od 29.11.2023.g. vještak sudske medicine Silajdžić Brkić dr. Sabiha navodi da su kod A.S. evidentirane povrede krvni podliv kože stražnje strane obje natkoljenice i perlom krune kutnjaka u donjoj vilici desno što po svom sveukupnom dejstvu na život i zdravlje oštećene predstavljaju lake tjelesne povrede a kod H.H.a su evidentirane hemijske povrede oba oka u dijelu rožnjače i veznice što po svom sveukupnom dejstvu na život i zdravlje oštećene predstavlja laku tjelesnu povredu.

U Nalazu i mišljenju psihološkog vještačenja optuženog od 21.12.2023.g. vještak Babić Tajib, dipl. psiholog iz Zenice navodi mišljenje na osnovu detaljnog uvida u raspoloživu dokumentaciju iz spisa, psihološkog pregleda analizom rezultata psihološkog testiranja, anamnestičkih podataka i bihevioralnih pokazatelja, ovom psihološkom eksploracijom može se zaključiti da se radi o ekstravertnoj, hiperaktivnoj osobi nešto ispodprosječno razvijenih intelektualnih sposobnosti, očuvane svijesti te uredne orijentacije u vremenu, prostoru i prema drugim osobama: aktuelna sposobnost rasuđivanja i shvatanja te procjenjivanje spornih događaja su u granicama normalnosti, dok su s druge strane primjetni elementi emocionalne nezrelosti i nestabilnosti te karakteristike hipomanične strukture ličnosti i poteškoće kontroliranja emocionalnih reakcija agresivni ispadi u situacijama nagomilavanja polimorfni situaciono uvjetovanih stresora, uz neadekvatne coping-mehanizme suočavanja: projekcija, negacija i racionalizacija te sklonost kršenju socijalno prihvatljivih normi i rizičnim oblicima ponašanja: uzgajanje marihuane, odlazak na rad „na crno” u Njemačkoj, korištenje psihoaktivnih supstanci te neodlučnost i podložnost utjecaju drugih; aktuelno je prisutan osjećaj praznine te zabrinutost za budućnost i životne perspektive, uz primjetno razvijanje uvida u situaciju i kajanje te zahvalnost starijem bratu i amidži na povlačenju tužbi za naknadu nastale štete.

Optuženi Hodžić Tarik je sposoban shvatiti posljedice svog ponašanja te prihvata moralnu odgovornost za počinjena krivična djela, uz razvijanje svijesti i uvida u situaciju, iako sebe prvenstveno doživljava kao žrtvu, izražavajući kajanje i izvinjenje svima koji su zbog njegovih reakcija i neprimjerenog ponašanja doživjeli stres, strah, nelagodu ili materijalnu štetu te navodeći spremnost na uključenost u bilo koje buduće psihosocijalne ili terapijske aktivnosti koje bi mogle biti konstruktivne.

Zbog elemenata emocionalno nestabilne ličnosti u kombinaciji sa apstinencijalnom krizom usljed uzimanja psihoaktivnih supstanci optuženi je, in tempore criminis, bio zapao u stanje kulminacije izraženog negativnog afektivnog stanja. Optuženi je svjestan i shvata da krivična djela koje mu se stavljaju na teret predstavljaju ozbiljan prekršaj kršenja zakona i ljudskih prava, za što danas izražava kajanje, navodeći kako je bio svjestan šta radi i šta se dešava, da nikog nije htio povrijediti niti životno ugroziti, nego načiniti im štetu zbog stalnih kritika i napada te da mu je u toj situaciji bilo teško iskontrolirati svoje negativne emocije i afekte, da nije mogao u potpunosti upravljati svojim postupcima te sam mišljenja da je optuženi u vrijeme počinjenja spornih djela bio smanjeno uračunljiv, ali ne i bitno. Optuženi je, inače, u stanju apstinencijalne krize potencijalno opasan za okolinu.

U vrijeme obavljanja psihološkog vještačenja optuženi je bio potpuno svjestan, orijentiran i racionalan, u sadržaju opažanja i mišljenju nema evidentnih psihopatoloških fenomena niti perceptivnih obmana ni aktuelno niti u vrijeme spornih događaja, prihvatajući pri tome moralnu odgovornost i jasno izražavajući kajanje za počinjena krivična djela, uz razvijanje uvida u situaciju izražavajući spremnost na uključenost u bilo koje buduće psihosocijalne ili terapijske aktivnosti koje bi mogle biti konstruktivne, odluku da nikada više ne uzme bilo kakvu psihoaktivnu supstancu te intrinzičnu spremnost za uključivanje u proces psihotretmana: „anger management” kontroliranje ljutnje te liječenja i odvikavanja od psihoaktivnih supstanci kako bi bio bolji čovjek, suprug, otac, brat i komšija.

Optuženi Tarik je u potpunosti sposoban učestvovati u sudskom postupku koji se vodi protiv njega.

U Nalazu i mišljenju neuropsihijatrijskog vještačenja optuženog od 21.12.2023.g. vještak Jabandžić dr. Hidajet, specijalista neuropsihijatar iz Zenice, navodi da je optuženi odrastao u nekompletnoj porodici, te u svojoj strukturi ličnosti ima elemente nedovoljno zrele i emocionalno nestabilne ličnosti (vidjeti

Zaključak). Optuženi, prema vlastitom navodu i prema izjavi supruge u zapisniku, konzumira narkotičke supstance, navodno „travu „ i „spid“.

Kod optuženog tokom dvije godine braka dolazi do ponavljanja i nagomilavanja negativnog afekta (prigušena agresivnost, osjećaj poniženosti) počnu koji se ponavlja i nagomilava prema istim osobama (nevjenčanoj supruzi, bratu, amidži i amidžiću) i u istom smjeru („momak, a doveo udatu ženu sa 4 djece „sva djeca nisu od istog oca“) u određenom trenutku i relativno mali povod (pokvareno auto kojim ne može otići po narkotike) može da izazove eksplozivnu reakciju (ili reakcije u ovom slučaju: udario ženu, polupao svoje auto, fizički napao amidžića i brata, sjekirom polupao bratovo auto i stvari u kući) što okolini biva nerazumljivo („treba da se liječi“).

Zbog elemenata nedovoljno zrele i emocionalno nestabilne ličnosti u kombinaciji sa apstinencijalnom krizom usljed uzimanja narkotika optuženi je, in tempore criminis, zapao u stanje jakog afekta usljed kumulacije afekta.

Optuženi je shvatao da djelo koje mu se stavlja na teret predstavlja ozbiljan prekršaj kršenja zakona i ljudskih prava, ali isti nije mogao u potpunosti upravljati svojim postupcima, te sam mišljenja da je u vrijeme počinjenja spornih djela bio smanjeno uračunljiv ali ne i bitno.

Optuženi je u stanjima apstinencijalne krize potencijalno opasan za okolinu. U vrijeme vještačenja optuženi je bio potpuno svjestan, racionalan, te je jasno izrazio kajanje zbog uzimanja narkotika i odluku da ih više nikada ne uzima.

Optuženi je u potpunosti sposoban da učestvuje u sudskom postupku.

U odnosu optuženog prema počinjenu krivičnih djela koja mu se stavljaju na teret ističe se sklonost racionalizacijama gdje sebe na neki način vidi kao žrtvu spleta okolnosti, te ubjeđenja da „druga strana“ (brat, amidža, amidžić) ima nešto protiv njega.

Iz Izvoda iz kaznene evidencije Policijska uprava I od 30.10.2023.g. za Hodžić Tarika, vidljivo je da je rješenjem Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 043944 22 Kbs od 17.01.2023.g. brisana kazna po presudi Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 043944 11 K od 26.03.2011.g. za krivično djelo iz člana 238.st.1. KZ FBiH na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, uslovno tri godine, te se optuženi Hodžić Tarik ima smatrati neosuđivanim licem u smislu člana 125.st.7. KZ FBiH.

Izvršen je uvid u fotografije oštećene A.S. i oštećenog vozila „Peugeot“ reg. oznake ..., sa kojih su vidljive ozljede imenovane oštećene i oštećenja na predmetnom vozilu.

Iz Obavijesti iz Medice od 15.12.2023.g. proizilazi da je oštećena A.S. sa petoro maloljetne djece napustila dana 15.12.2023.g. Medicu (sigurnu kuću), u kojoj je boravila od 30.10.2023.g. i da će u buduće boraviti na adresi

Naprijed navedeni dokazi izvedeni su na način i po sadržaju kako su o tome bile saglasne stranke i branitelj optuženog i na te dokaze nije bilo nikakvih primjedbi niti prigovora.

Relevantno materijalno pravo

Odredba člana 28.st.1. KZ FBiH propisuje ko s umišljajem započne činjenje krivičnog djela, ali ga ne dovrši kaznit će se za pokušaj krivičnog djela ako se za to krivično djelo može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna, a za pokušaj drugog krivičnog djela kad zakon izričito propisuje kažnjavanje i za pokušaj.

Stav 2. istog člana propisuje da će se učinitelj za pokušaj krivičnog djela kazniti u granicama kazne propisane za to krivično djelo, a može se i blaže kazniti.

Odredba člana 166.st.1. KZ FBiH propisuje k drugoga usmrti, kaznit će se kaznom zatvora najmanje pet godina.

Odredba člana 293.st.1. KZ FBiH propisuje ko ošteti, uništi ili učini neupotrebljivom tuđu stvar, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do šest mjeseci.

Odredba člana 362.st.1. KZ FBiH propisuje ko grubim vrijeđanjem ili zlostavljanjem drugog, nasiljem prema drugom, izazivanjem tuče ili naročito drskim ili bezobzirnim ponašanjem ugrožava građanski mir, kaznit će se kaznom zatvora od tri mjeseca do tri godine.

Stav 2. istog člana propisuje ko krivično djelo iz stava 1. ovog člana učini u sastavu grupe ljudi, ili ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana prouzrokovano teško poniženje više osoba, ili je neka osoba lahko tjelesno ozlijeđena, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

Zaključci vijeća

Kada je u pitanju produženo krivično djelo Nasilničko ponašanje iz člana 362.st.2. u vezi stava 1. KZ FBiH, optuženi priznaje sve radnje opisane u tačkama 1., 2., 3., 4. i 6. Optužnice, a to je da je tokom septembra mjeseca 2023.g. oštećenog A.S. upućivao riječi „Kujo, kurvo, ideš po selu da te nagovaraju žene, razbijao čaše, šolje i tanjire, razbio prozor, tavom udario A.S. i nanio joj laku tjelesnu ozljedu u vidu krvnog podliva kože stražnje strane lijeve natkoljenice, zatim prijetio oštećenog da će joj ubiti djecu, braću i mater ako ga prijavi policiji, zatim ponovo dana 28.10.2023.g. oštećenog psovao Boga, džamiju, mater, razbio oštećenog mobilni telefon, udario je šakom u predjelu donje desne strane lica i nanio laku tjelesnu ozljedu u vidu preloma krune kutnjaka u donjoj vilici desno, zatim dana 29.10.2023.g. ispred kuće H. K. (djed od optuženog) dok su se nalazili u automobilu dva puta udario dijete A.A.Dž. i povukao za uho te nanio djetetu laku tjelesnu ozljedu u vidu krvnog podliva kože lijeve uške i krvarenje iz nosa, zatim tog istog dana oko 15⁰⁰ sati najprije ošteti vlastito vozilo pa ušao u kuću sa sjekirom koju je donio iz podruma i sa njom razbio terpezarijski sto i oramrić za obuću, te istog dana oko 16⁰⁰ sati oštećenog H.H.a polio benzinom po glavi usljed čega je oštećeni zadobio laku tjelesnu ozljedu u vidu hemijske povrede oba oko u dijelu rožnjače i veznice.

Navedene činjenice i okolnosti proizilaze iz iskaza svjedoka A.S., H.H.a, H.S.1a i H.S.a, zatim Zapisnika o uviđaju, medicinske dokumentacije te Nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine Silajdžić Brkić dr. Sabiha.

U radnjama opisanim pod tačkom 4. nema obilježja krivičnog djela Nasilničko ponašanje iz stava 2. člana 362. KZ FBiH, međutim kako te krivičnopravne radnje ulaze u konstrukciju produženog krivičnog djela iz člana 362.st.2. KZ FBiH, to su iste pravno kvalifikovane prema stavu 2. člana 362. KZ FBiH.

Kada je u pitanju psihički odnos optuženog prema produženom krivičnom djelu Nasilničko ponašanje iz člana 362.st.2. KZ FBiH, vidljiv je njegov direktni umišljaj jer je bio svjestan da sa takvim svojim ponašanjem ugrožava građanski mir oštećenih te da im može nanijeti lake tjelesne ozljede a što je i htio.

Kada je u pitanju krivično djelo Oštećenje tuđe stvari iz člana 293.st.1., KZ FBiH optuženi priznaje počinjenje i tih krivičnih djela, a priznanje potvrđuju dokazi i to iskazi A.S. kada je u pitanju oštećenje njenog mobilnog aparata te kada je u pitanju oštećenje vozila „Peugeot“ Zapisnika o uviđaju gdje je evidentirano da su policajci neposredno uočili oštećeno vozilo „Peugeot“, zatim fotografija oštećenog vozila „Peugeot“ na kojim se vide oštećenja, te iskazi svjedoka H.H.a, vlasnika vozila, zatim H.S.1a i H.S.a koji su potvrdili da je optuženi sjekirom udarao po H. automobilu.

Kada je u pitanju psihički odnos optuženog prema krivičnom djelu Oštećenje tuđe stvari iz člana 293.st.1. KZ FBiH u ponašanju optuženog vidljiv je direktni umišljaj iz činjenica i okolnosti koje se odnose na krivično djelo Oštećenje tuđe stvari iz člana 293.st.1., KZ FBiH jer sasvim jasnim proizilazi da je optuženi svjestan da bacanjem mobitela i udaranjem sjekirom po vozilu može oštetiti te predmete i to i hoće.

Kada je u pitanju utvrđenje suda da je optuženi Hodžić Tarik počinio krivično djelo Ubistvo u pokušaju iz člana 166.st.1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH, sud ima u vidu priznanje optuženog koje je potvrđeno iskazom oštećenog H.S.a koji je prilikom saslušanja kao svjedok u Kantonalnom tužilaštvu Zenica izjavio da ga je optuženi gađao oštricom sjekire u glavu, zamahivao je oštricom prema njemu iako su bili na udaljenosti od jednog metra, i da se nije izmakao sigurno bi ga pogodio po glavi oštricom sjekire i mogao ga je ubiti. S. svjedoči da je optuženi tom prilikom psovao, galamio i govorio „ubit ću te“. Svjedok H. također potvrđuje da se optuženi prepirao i svađao sa S.. Da je kritične prilike optuženi imao sjekiru potvrđuje i svjedoci A.S. i H.S.1. Kao što je već rečeno sjekira je pronađena na licu mjesta, što proizilazi iz Zapisnika o uviđaju.

To što optuženi Hodžić Tarik nije oštricom sjekire pogodio u glavu H.S.a ne znači da ga nije pokušao pogoditi u glavu i na taj način usmrtiti, jer kako svjedoči S. najprije su se fizički sukobili i S. je optuženog Tarika oborio na tlo. Nakon toga optuženi ulazi u kuću i vraća se sa sjekirom te psuje S. majku i zamahuje

oštricom sjekire prema S. glavi. Dakle, u slučaju zamahivanja sjekirom prema glavi drugog lica kada je tome prethodila svađa i fizičko nagurivanje, u pitanju je krivično djelo Ubistvo u pokušaju jer je udarac opasnim oružjem usmjeren prema vitalnom dijelu tijela (glavi). To što je izostalo ozljeđivanje i čini pokušaj ovog krivičnog djela. Ali radnja izvršenja je poduzeta zamahivanjem oštricom sjekire prema glavi (i to više puta kako svjedoči S.), međutim, posljedica je izostala jer se svjedok S. uspio izmaknuti.

Kada je u pitanju psihički odnos optuženog Hodžić Tarika prema krivičnom djelu Ubistvo u pokušaju iz člana 166.st.1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH vidljiv je direktni umišljaj na strani optuženog jer je bio svjestan da udarcem sjekirom u glavu može usmrtiti S., a da je to i htio proizilazi iz riječi koje je tom prilikom upućivao „ubit ću te“ kao i zamahivanjem više puta.

Obzirom na činjenicu da je optuženi priznao izvršenje krivičnih djela te da je to priznanje potpuno, da je u skladu sa izvedenim dokazima na glavnom pretresu, a koje je sud u cijelosti prihvatio kao jasne, određene i uvjerljive i na iste dokaze nije bilo nikakvih primjedbi niti prigovora u toku postupka, te da je priznanje optuženog dato svjesno, dobrovoljno i s razumijevanjem, to je konačni zaključak suda da iz priznanja optuženog kao i izvedenih dokaza optužbe nedvojbeno proizilazi da je optuženi Hodžić Tarik počinio produženo krivično djelo Nasilničko ponašanje iz člana 362.st.2. u vezi stava 1. i članom 55. u sticaju sa krivičnim djelom Oštećenje tuđe stvari iz člana 293.st.1. KZ FBiH sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, krivično djelo Ubistvo iz člana 166.st.1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH, te krivično djelo Nasilničko ponašanje iz člana 362.st.2. u vezi stava 1. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom Oštećenje tuđe stvari iz člana 293.st.1. KZ FBiH sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, u vrijeme, mjestu, na način i pod okolnostima kako je to opisano u izreci ove presude i to u njenom činjeničnom dijelu.

Odluka o krivično-pravnoj sankciji, imovinsko pravnom zahtjevu, troškovima postupka i sigurnosnoj mjeri.

Prilikom donošenja odluke o kazni, ovaj sud je imao u vidu okolnosti koje bi u smislu odredbe člana 49.st.1. KZ FBiH bile od značaja za pravilno odmjeravanje kazne.

Odredbom člana 50. tačka b) KZ FBiH propisano je da sud može učinitelju odmjeriti kaznu ispod granice propisane zakonom ili izreći blažu vrstu kazne kad sud utvrdi da postoje naročito olakšavajuće okolnosti koje ukazuju da se i ublaženom kaznom može postići svrha kažnjavanja.

Odredbom člana 51.st.1. tačka b) KZ FBiH propisano je kada postoje uvjeti za ublažavanje kazne iz člana 50. sud će ublažiti kaznu do jedne godine.

Prilikom odlučivanja o visini kazne, sud je na strani optuženog utvrdio i cijenio kao olakšavajuću okolnost da je priznao izvršenje krivičnog djela, da je neosuđivan te da je izrazio žaljenje na glavnom pretresu. Sud je imao u vidu da oštećeni ne traže krivično gonjenje niti naknadu štete osim A.S.. Također, olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud nalazi i u njegovim porodičnim, materijalnim i socijalnim prilikama. Naime, optuženi je nezaposlen i otac je jednog maloljetnog djeteta.

Na kraju sud je cijenio i to da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio smanjeno uračunljiv, ali ne bitno.

Dakle, olakšavajuće okolnosti koje postoje na strani optuženog u svojoj ukupnosti predstavljaju naročito olakšavajuće okolnosti koje opravdavaju primjenu zakonskih odredbi o ublažavanju kazne.

Otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud nije našao.

Sud je primjenom članova 42., 43. 49., 50. tačka b) i 51.st.1. tačka b) KZ FBiH za produženo krivično djelo Nasilničko ponašanje iz člana 362.st.2. u vezi stava 1. pod tačkom 1., 2. 3. i 4. optužnice utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 8 (osam) mjeseci, za krivično djelo Oštećenje tuđe stvari iz člana 293.st.1. KZ FBiH pod tačkom 2. optužnice utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedan) mjesec, za krivično djelo Ubistvo u pokušaju iz člana 166.st.1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH pod tačkom 5. optužnice utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine (primjenjene zakonske odredbe o ublažavanju kazne), za krivično djelo Nasilničko ponašanje iz člana 362.st.2. u vezi stava 1. pod tačkom 6. optužnice utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i za krivično djelo Oštećenje tuđe stvari iz člana 293.st.1. KZ FBiH pod tačkom 6. optužnice utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca,

pa je primjenom prednjih odredaba, te članova 54. i 55. KZ FBiH, optuženom izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 godine.

Sud je na osnovu člana 57. KZ FBiH optuženom Hodžić Tarik u izrečenu kaznu zatvora uračunao vrijeme provedeno u pritvoru počev od 29.10.2023.g. pa do upućivanja na izdržavanje kazne.

Sud je na osnovu člana 212.st.2. ZKP-a FBiH oštećenu A.S. sa imovinskopravnim zahtjevom uputio na parnični postupak je podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje.

Sud je na osnovu člana 202.st.4. ZKP-a FBiH optuženog Hodžić Tarika oslobodio od plaćanja troškova krivičnog postupka zbog njegove nepovoljne materijalne situacije i plaćanjem troškova postupka bila bi dovedena u pitanje njegova materijalna egzistencija. Odlučeno je da troškovi padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Na osnovu člana 78. KZ F BiH od optuženog se trajno oduzima predmeti i to sjekira, drvene drške dužine 88 cm sa metalnim sječivom dužine 16 cm, a širine 19 cm, koja je pronađena i izuzeta prilikom vršenja uviđaja na licu mjesta, označena kao trag broj „3“, jer je ista upotrijebljena za učinjenje krivičnog djela.

Zapisničar

Anita Topić

Predsjednik vijeća

s.r. Ismar Jukić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba
Vrhovnom sudu FBiH u roku od 15 dana od prijema prijepisa presude.
Žalba se podnosi putem ovog suda.
Oštećeni mogu izjaviti žalbu samo zbog:
-odluke o troškovima krivičnog postupka i
-odluke o imovinskopravnom zahtjevu.