

Okružni privredni sud u Banjaluci, sudija Danijela Šarčević, rješavajući u pravnoj stvari predlagača obezbjeđenja „Čistoća“ a.d. Banjaluka, ulica Braće Podgornika broj 2, zastupanog po punomoćniku Sanjinu Kosiću, advokatu iz Banjaluke, ulica Srpska broj 12, protiv protivnika obezbjeđenja JP “Dep-ot” d.o.o. Banjaluka, ulica Vojvode Živojina Mišića broj 23, zastupanog po punomoćniku Stojanu Vukajloviću, advokatu iz Banjaluke, ulica Srpska broj 109, uz učešće umješaća na strani protivnika obezbjeđenja Grada Banjaluka, zastupanog po zakonskom zastupniku Pravobranilaštvu Republike Srpske, Sjedište zamjenika Banjaluka, ulica Vladike Platona bb, radi određivanja sudske mjere obezbjeđenja, donio je dana 08.12.2023. godine sljedeće

RJEŠENJE

Odbija se prijedlog predlagača obezbjeđenja „Čistoća“ a.d. Banjaluka za određivanje sudske mjere obezbjeđenja, kojom bi se protivniku obezbjeđenja JP “Dep-ot” d.o.o. Banjaluka zabranilo preduzimanje građevinskih radova na nepokretnostima označenim kao k.č. broj 79, 92/1, 103, 113 i 129/3, upisanim u list nepokretnosti broj 1042 k.o. Z, kao svojina predlagača sa 1/1 dijela i promjena postojećeg stanja predmetnih nepokretnosti sve do pravosnažnog okončanja parničnog postupka, koji se vodi kod Okružnog privrednog suda u Banjaluci pod brojem: 57 0 Ps 139518 22 Ps, kao neosnovan.

Obrazloženje

Predlagač obezbjeđenja je dana 21.08.2023. godine podnio prijedlog za određivanje sudske mjere obezbjeđenja, sa zahtjevom da se protivniku obezbjeđenja zabrani preduzimanje građevinskih radova na nekretninama označenim kao k.č. broj 79, 92/1, 103, 113 i 129/3, upisanim u list nepokretnosti broj 1042 k.o. Z. U istom navodi da se između stranaka vodi parnični postupak, po tužbi predlagača za predaju u posjed predmetnih nekretnina; da je predlagač dana 27.07.2023. godine donio obavještenje o nabavci broj: 496-1-3-54-3-14/23, kojim su pozvana zainteresovana lica da dostave ponude za izvođenje građevinskih radova na izgradnji prve faze sanacije i proširenja sanitarne kasete na regionalnoj deponiji, a bez saglasnosti i odobrenja predlagača, kao vlasnika nekretnina; da bi se izvođenjem novih građevinskih radova promijenilo postojeće stanje na terenu, koje bi znatno otežalo ostvarivanje prava predlagača, jer bi to dovelo do novog spora, u kojem bi se raspravljalo o legalnosti nove građevine, njene tehničke ispravnosti i vrijednosti; da su ispunjeni uslovi iz člana 269 i 272 Zakona o parničnom postupku i da protivnik obezbjeđenja ne osporava svoju namjeru izvođenja radova, bez obzira na činjenicu da za to ne posjeduje saglasnost, niti odobrenje predlagača.

U odgovoru na prijedlog i tokom postupka, protivnik obezbjeđenja je osporavao prijedlog, navodeći da je isti neosnovan, budući da iz tehničkog izvještaja monitoringa stabilnosti tijela deponije u Ramićima od 09.11.2022. godine proizilazi da je otpad moguće odlagati do kraja 2023. godine; da će se prvom fazom sanacije i proširenja sanitarne kasete na regionalnoj deponiji omogućiti nesmetano pružanje usluge, kao

djelatnosti od posebnog javnog interesa; da bi se usvajanjem prijedloga onemogućilo odlaganje komunalnog otpada sa područja areas lokalnih zajednica (Banjaluka, Gradiška, Laktaši, Srbac, Kneževo, Kotor Varoš, Čelinac i Prnjavor) na duži vremenski period, kao i što bi se povrijedio javni i opšti interes; da protivnik obezbjeđenja ima pravo građenja na predmetnom zemljištu, koje je stekao izdavanjem građevinske dozvole od 06.05.2010. godine; da bi usvajanje prijedloga bilo protivno odredbama Zakona o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti; da je osnivač protivnika obezbjeđenja Grad Banjaluka donio odluku o davanju saglasnosti za izdavanje garancija za kreditno zaduženje i obezbjeđenja sredstava u svrhu izgradnje sanitarne kasete, odnosno proširenja kapaciteta regionalne deponije; da iz ranije izrađenog elaborata slijedi da je lokacija u Ramićima najpogodnija za izgradnju regionalne deponije i da predlagač nije dokazao ispunjenost zakonskih uslova za usvajanje predmetnog prijedloga.

Na ročištu održanom dana 01.12.2023. godine, predlagač je u cijelosti ostao kod svih navoda iznesenih u prijedlogu, kao što je i protivnik obezbjeđenja naveo da ostaje u cijelosti kod odgovora na prijedlog, te se njegovim navodima pridružio umješač Grad Banjaluka.

Predlagač obezbjeđenja je izveo sljedeće dokaze: list nepokretnosti broj 1042 k.o. Z, rješenje RUGIPP, PJ Banjaluka broj: 21.11/475-70/14 od 06.08.2020., 21.11/952.4-6671/19 od 29.07.2022. i 21.04/951-1352/22 od 20.10.2022. godine, zahtjev za predaju nekretnina broj: 3909/22 od 04.08.2022. godine, odgovor na zahtjev broj: 013-996/22 od 08.08.2022. godine, presude Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 031756 22 U od 30.11.2022., 11 0 U 028666 21 U od 09.06.2022. i 11 0 U 033136 22 U od 05.09.2023. godine, uvjerenje IRB-a broj: 10/1-5-2/14 od 20.01.2014. godine, program privatizacije državnog kapitala za tužioca, obavještenje o nabavci broj: 496-1-3-54-3-14/23 od 27.07.2023. godine, odluku o davanju saglasnosti za izdavanje garancije grada Banjaluka za zaduženje privrednog društva „Dep-ot“ d.o.o. Banjaluka, uz zaključak broj: 11-G-4041/23 od 12.09.2023. godine i dopis Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju broj: 15.1-053-315/23 od 11.09.2023. godine.

Protivnik obezbjeđenja je, kao dokaze, izveo: rješenje RUGIPP Banjaluka, PJ Banjaluka broj: 21.11/952.4-6671/19 od 29.07.2022. godine, žalbu od 09.08.2022. godine, sa dokazom o slanju, presudu Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 028666 21 U od 09.06.2022. godine, zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke od 25.07.2022. godine, sa dokazom o slanju, rješenje RUGIPP Banjaluka broj: 21.04/951-1352/22 od 20.10.2022. godine, tužba od 25.11.2022. godine, rješenja Skupštine grada Banjaluka broj: 25-475-777/02 od 16.12.2002. i 10-475-539/04 od 01.02.2005. godine, potvrdu broj: 04-40-1178-1/07 od 16.11.2007. godine, rješenja Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju broj: 15-360-16/08 od 06.05.2010., 15.03-360-154/13 od 29.01.2014., 15.03-360-232/13 od 02.04.2014., 15.03-360-65/15 od 28.09.2015. i 15.03-360-12/19 od 21.03.2019. godine, rješenje RUGIPP Banjaluka, PJ Banjaluka broj: 21.11/952.4-6377/19 od 21.08.2019. godine, LN broj 779 od 08.10.2021. godine, zatim dokaze na okolini izgradnje i napajanja trafostanice, prizemnog poslovnog objekta-hale za sortiranje komunalnog otpada, prve sanitarne kasete, ograde na deponiji, obodnih kanala, iskopavanja i deponovanja starog otpada, rekonstrukcije upravne zgrade i pristupnog puta, uzgradnje temelja za mjerni most i nabavku i postavljanje sistema video nadzora, izgradnje radnog platoa i lagune, kao i odluku o davanju saglasnosti za izdavanje garancije Grada Banjaluka za zaduženje privrednog društva „Dep-ot“ d.o.o. Banjaluka, uz zaključak broj: 11-G-4041/23 od 12.09.2023.

godine, monitoring stabilnosti dijela deponije od 2022. godine, rješenje komunalne inspekcije broj: 08-370-4554/23 od 15.06.2023. godine, rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju broj: 15-360-16/08 od 06.05.2010. godine, rješenje Odjeljenja za inspeksijske poslove i komunalnu policiju Grada Banjaluka broj: 08-370-4554/23 od 15.06.2023. godine, monitoring stabilnosti tijela deponije u Ramićima od 09.11.2022. godine, zaključak skupštine Grada Banjaluka broj: 22-013-350/23 od 06.09.2023. godine ("Službeni glasnik Grada Banjaluka" broj 32/23), odluku Skupštine Grada Banjaluka o davanju saglasnosti za izdavanje garancija broj: 22-013-392/23 od 18.09.2023. godine ("Službeni glasnik Grada Banjaluka" broj 33/23) i saglasnost Ministarstva finansija Republike Srpske broj: 06.04/400-798-1/23 od 04.10.2023. godine za zaduženje po osnovu garancija.

Dokazima protivnika obezbjeđenja pridružio se i umješač.

Cijeneći navode predlagača i protivnika obezbjeđenja, te izvedene dokaze, u smislu odredbe člana 269, a u vezi sa članom 8 Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13-u daljem tekstu: ZPP), ovaj sud je odlučio kao u izreci rješenja, iz sljedećih razloga:

Predlagač u svom prijedlogu zahtijeva određivanje sudske mjere obezbjeđenja, kojom bi se protivniku obezbjeđenja zabranilo preduzimanje građevinskih radova na nekretninama označenim kao k.č. broj 79, 92/1, 103, 113 i 129/3, upisanim u list nepokretnosti broj 1042 k.o. Z. i promjena postojećeg stanja predmetnih nepokretnosti sve do pravosnažnog okončanja parničnog postupka, koji se vodi kod Okružnog privrednog suda u Banjaluci pod brojem: 57 0 Ps 139518 22 Ps.

Iz izvedenih dokaza slijedi:

-da je predlagač u javnim evidencijama upisan kao nosilac prava vlasništva na nekretninama označenim kao k.č. broj 79, 92/1, 103, 113 i 129/3 k.o. Z. (list nepokretnosti broj 1042 k.o. Z)

-da je na osnovu mjerenja utvrđeno da zapremina prostora za prijem novog otpada iznosi 98000 m³, koja predstavlja raspoloživu zapreminu za deponovanje novog otpada u 2023. godini, zbog čega je zaključeno da se otpad na deponiji u Ramićima može odlagati do kraja 2023. godine (monitoring stabilnosti tijela deponije u Ramićima od 09.11.2022. godine)

-da je protivnik obezbjeđenja u julu 2023. godine pokrenuo postupak javne nabavke, čiji je predmet izgradnja prve faze sanacije i proširenja sanitarne kasete na regionalnoj deponiji Banjaluka, uz garanciju Grada Banjaluka (obavještenje o nabavci broj: 496-1-3-54-3-14/23 od 27.07.2023. godine, uz odluku o davanju saglasnosti za izdavanje garancije Grada Banjaluka za zaduženje privrednog društva „Dep-ot“ d.o.o. Banjaluka i zaključak broj: 11-G-4041/23 od 12.09.2023. godine)

Protivnik obezbjeđenja je osporavao prijedlog, navodeći da nisu ispunjeni uslovi za usvajanje istog, definisani članom 269 ZPP.

Odredbom člana 269 ZPP propisano je da se mjera obezbjeđenja može odrediti, ukoliko predlagač učini vjerovatnim postojanje potraživanja ili prava i ako postoji opasnost da bi bez takve mjere protivnik obezbjeđenja mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarivanje potraživanja. To dalje znači da predlagač ima obavezu dokazati postojanje prava ili potraživanja odgovarajućim dokazima (najčešće materijalne prirode) i postojanje

subjektivne opasnosti, koja potiče od protivnika obezbjeđenja i koja se ogleda u tome da protivnik obezbjeđenja preduzima ili bi mogao preduzeti neku ugrožavajuću radnju, te uzročnu vezu između tog ponašanja i posljedice, koja bi se sastojala u sprečavanju ili znatnom otežavanju ostvarenja cilja predlagača.

Nadalje, odredbom člana 273 stav 1 tačka 1) istog Zakona je regulisano da se, radi obezbjeđenja drugih prava ili održavanja postojećeg stanja ili sprečavanja nastanka štete, može zabraniti protivniku obezbjeđenja da preduzima određene aktivnosti.

Kako iz stanja spisa slijedi da se radi o nekretninama označenim kao k.č. broj 79, 92/1, 103, 113 i 129/3 k.o. Z, na kojima prema podacima iz javnih evidencija, pravo vlasništva ima predlagač, to se u smislu odredbe člana 23 stav 3 Zakona o stvarnim pravima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 124/08, 3/09, 58/09, 95/11, 60/15, 18/16 i 107/19- u daljem tekstu: ZSP), a u vezi sa članom 269 ZPP, ima smatrati da je isti dokazao postojanje svog prava.

Pored toga, zakon zahtijeva i dokazivanje postojanja subjektivne opasnosti, odnosno okolnosti koje potvrđuju da opisano ponašanje protivnika obezbjeđenja ima za posljedicu otežavanje ili sprečavanje namirenja predlagača. U konkretnom slučaju, predlagač smatra da subjektivna opasnost proizilazi iz činjenice da protivnik obezbjeđenja ima namjeru izvoditi građevinske radove, koji se tiču sanacije i proširenja sanitarne kasete na regionalnoj deponiji, što bi moglo za posljedicu imati promjenu postojećeg stanja na terenu i pokretanje novog spora, u kojem bi se raspravljalo o legalnosti nove građevine, njenoj tehničkoj ispravnosti i vrijednosti.

U vezi sa tim, sud je prvenstveno imao u vidu da sporne nekretnine u naravi predstavljaju regionalnu deponiju otpada u Ramićima. Odredbom člana 2 stav 1 tačka g) Zakona o komunalnim djelatnostima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 124/11 i 100/17) odvoz smeća predstavlja komunalnu djelatnost od posebnog društvenog interesa, odnosno djelatnost individualne komunalne potrošnje, čije organizovano obavljanje obezbjeđuje jedinica lokalne samouprave (član 6 istog Zakona), na način da osnuje javno komunalno preduzeće ili da te poslove povjeri drugim privrednim subjektima (član 7 stav 1 tog Zakona). Obavljanje komunalne djelatnosti se povjerava javnom preduzeću aktom o osnivanju, a drugim preduzećima ugovorom, kojim se regulišu međusobna prava i obaveze u obavljanju tih djelatnosti, kako je to predviđeno odredbom člana 10 Zakona o komunalnim djelatnostima. Među strankama nije ni sporno da je vršenje djelatnosti odvoza smeća povjereno predlagaču, a da protivnik obezbjeđenja upravlja poslovima regionalne deponije.

Pod posebnim društvenim interesom (javnim interesom) smatra se sve ono čime se, makar i posredno, ostvaruje boljitak za zajednicu, pa tako i djelatnosti od društvenog interesa imaju poseban status i regulišu se posebnim zakonom. U tom smislu, članom 2, a u vezi sa članom 19 ZSP je određeno da se pravo svojine vlasnika može ograničiti u javnom interesu i pod uslovima predviđenim zakonom, a naročito radi zaštite zdravlja ljudi, te da vlasnik stvari ne smije izvršavati svoje pravo svojine preko granica, koje su svim vlasnicima postavljene na osnovu posebnih zakona, radi zaštite interesa i sigurnosti prirode, životne sredine i zdravlja ljudi. Upravljanje otpadom predstavlja djelatnost od opšteg interesa i podrazumijeva sprovođenje propisanih mjera za postupanje sa otpadom u okviru sakupljanja, transporta, skladištenja, tretmana i odlaganja otpada, uključujući i nadzor nad tim aktivnostima i brigu o postrojenjima za upravljanje otpadom, sa ciljem

izbjegavanja ugrožavanja životne sredine i zdravlja ljudi, u smislu odredbe člana 2, 3 i 4 Zakona o upravljanju otpadom („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 111/13, 106/15, 2/18, 16/18, 70/20, 63/21 i 65/21).

Kako se u spisu zatiče rješenje Odsjeka komunalne policije broj: 08-370-4554/23 od 15.06.2023. godine, kojim je protivniku obezbjeđenja naloženo da predlagaču nesmetano pruža komunalnu uslugu deponovanja otpada na regionalnu deponiju u Ramićima, te monitoring-tehnički izvještaj od 09.11.2022. godine, iz kojeg slijedi da će se na toj deponiji otpad moći odlagati do kraja 2023. godine, što dalje znači da se kapaciteti iste moraju proširiti, a imajući u vidu da se radi o djelatnosti od opšteg interesa, onda nema mjesta tvrdnjama predlagača da će opisano postupanje protivnika obezbjeđenja za posljedicu imati onemogućavanje ili ograničavanje prava predlagača. Naime, proširenje deponije je primarna obaveza, imajući u vidu kontinuirano stvaranje otpada u Gradu Banjaluci, kao i ostalim opštinama, čiji se otpad skladišti na regionalnoj deponiji i činjenica, koja ima primat u odnosu na pitanje i vršenje prava vlasništva na ovim nekretninama, jer se radi o djelatnosti od opšteg interesa, koja se mora obavljati bez zastoja, a sve sa ciljem zaštite životne sredine i zdravlja ljudi, pa se ne može govoriti o postojanju subjektivne opasnosti u opisanom ponašanju protivnika obezbjeđenja, jer su predmetni građevinski radovi neophodni imperativ.

Kako se u odnosu na prijedlog za određivanje sudske mjere traži kumulativno ispunjenje uslova, propisanih članom 269 stav 1 ZPP, te kako prema utvrđenju ovog suda, u konkretnom slučaju, nije ispunjen uslov postojanja subjektivne opasnosti, to je prijedlog predlagača, kojim je tražio da se zabrani preduzimanje građevinskih radova, odbijen kao neosnovan. Pritom, sud ne nalazi da bi se pod ovaj subjektivni element mogla podvesti tvrdnja predlagača da bi preduzimanje radova moglo dovesti do pokretanja spora u pogledu legalnosti i vrijednosti izgrađenog, jer se radi o aleatornoj okolnosti.

Preostale dokaze sud nije cijenio, posebno dokaze na okolnosti izgradnje pojedinačno određenih objekata, nalazeći da nisu od uticaja na donošenje odluke.

O prijedlogu predlagača za donošenje privremene mjere obezbjeđenja, sud nije posebno odlučivao, iz razloga što nisu bili ispunjeni uslovi iz člana 278 stav 1 ZPP, odnosno radi toga što predlagač nije učinio vjerovatnim da je mjera osnovana i hitna, te da bi se drugačijim postupanjem izgubila njena svrha.

O zahtjevima stranaka za naknadu troškova postupka sud nije donio posebnu odluku, kod činjenice da se među strankama vodi parnični postupak, u kojem će se donijeti odluka o cjelokupnim troškovima postupka, pa i troškovima nastalim u postupku za razmatranje prijedloga za donošenje sudske mjere obezbjeđenja.

Na osnovu naprijed izloženog, a temeljem odredbe člana 175 stav 1 i 3, a u vezi sa članom 279 ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Sudija
Danijela Šarčević

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba Višem privrednom sudu u Banjaluci u roku od 8 dana od dana prijema rješenja, putem ovog suda.