

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI PRIVREDNI SUD U BANJOJ LUCI
Broj: 57 0 Ps 138772 22 Ps
Dana, 02.08.2023. godine

Okružni privredni sud u Banjoj Luci, sudija Igor Dabić, rješavajući u pravnoj stvari tužioca M.T. iz B, ulica ..., zastupan po punomoćniku Vladimiru Turkešu, advokatu iz Banjaluke, protiv tuženog Radio televizija Republike Sprske, ulica Trg Republike Srpske br. 9, Banja Luka, zastupan po punomoćniku Saši Grabežu, advokatu iz Banjaluke, radi duga, vrijednost spora 10.850,00 KM, nakon zaključene glavne rasprave dana 16.06.2023. godine, u prisustvu punomoćnika tužioca i advokatskog pripravnika J. G. kod punomoćnika tužene, donio je dana, 02.08.2023. godine sledeću:

P R E S U D U

Utvrđuje se da je tužena Radio televizija Republike Sprske, učinila povredu kršenja moralnih i imovinskih prava tužioca M.T. iz B. tako što je bez dozvole tužioca i bez naznačenja imena tužioca kao autora upotrijebila autorsko djelo tužioca – fotografiju pod nazivom „ Jezero Balkana“ u okviru emitovanog jutarnjeg programa kao i u okviru pratećih priloga o vremenskoj prognozi, bez prethodno pribavljene saglasnosti i dozvole tužioca kao autora i to u periodima od :

1. 27.10. do 29.10.2020. godine, (3 dana zaredom)
2. 2.11. do 6.11.2020. godine, (5 dana zaredom)
3. 9.11. do 13.11.2020. godine, (5 dana zaredom)
4. 16.11. do 18.11.2020. godine, (3 dana zaredom)
5. 20.11.2020. godine (1 dan)
6. 23.11. do 27.11.2020. godine, (5 dana zaredom)
7. 30.11. do 4.12.2020. godine, (5 dana zaredom)
8. 7.12. do 11.12.2020. godine, (5 dana zaredom)
9. 14.12. do 18.12.2020. godine, (5 dana zaredom)
10. 21.12. do 24.12.2020. godine (4 dana zaredom).

Obavezuje se tužena da tužiocu na ime nematerijalne štete isplati iznos od 2.000,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa do isplate, pa se obavezuje tužena da na ime materijalne štete tužiocu isplati iznos od 900,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 24.12.2020. godine kao zadnjeg dana nastanka štete pa do isplate a sve u roku od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obavezuje se tužena da u roku od 15 dana od dana donošenja presude o svom trošku objavi ovu presudu u dnevnom listu Nezavisne novine pod prijetnjom izvršenja.

Obavezuje se tužena da tužiocu na ime troškova postupka isplati iznos od 1.212,93 KM u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Odbija se tužbeni zahtjev tužioca u dijelu koji se odnosi na naknadu materijalne štete preko dosuđenog iznosa od 900,00KM kao i zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka preko dosuđenog iznosa kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilac je dana 25.05.2022. godine podnio tužbu protiv tuženog radi utvrđenja, povrede autorskog prava i naknade materijalne i nematerijalne štete.

U tužbi tužilac ističe da je tužilac umjetnik, profesionalni fotograf koji živi od tog posla za kojeg stoji duga tradicija i ugled u toj djelatnosti koji je stečen kako u odnosu na kolege tako i u odnosu na širu javnost, da tužilac spada u red najboljih i najcjenjenih umjetnički fotografa u BiH te je kroz svoju karijeru nagrađivan raznim nagradama iz oblasti fotografske umjetnosti, da je dana 04.10.2018. godine svojim fotoaparatom lično sačinio fotografije „jezera Balkana“ koja je po svojoj prirodi pejzažna fotografija posebne umjetničke i materijalne vrijednosti, da je tužilac uložio poseban napor i trud za sačinjavanje ove fotografije, da je tužena javni emiter, jedna od najvećih medijskih kuća u BiH koja ima posebnu ulogu i značaj na zaštiti i ostvarivanju autorskih prava na teritoriji RS i BiH, da je pored toga tuženi povrijedio moralna i imovinska prava tužioca zagwarantovana Zakonom o autorskim i srodnim pravima BiH na način što je na Javnom servisu u okviru emitovanja jutarnjeg programa kao i u okviru pratećih priloga o vremenskoj prognozi svaki konkretan dan naveden u izreci i u činjeničnom opisu tužbe bez prethodno pribavljene saglasnosti tužioca i dozvole tužioca kao autora predmetne fotografije javno pokazao javnim licima odnosno cjelokupnoj javnosti i to najmanje 41 prikaz, čime je tužena učinila povredu autorskih prava objavljivanjem autorskog djela tužioca bez prethodno pribavljene saglasnosti tužioca i naznačenja imena tužioca kao autora a u smislu odredbi člana 16 a u vezi sa članom 20 navedenog Zakona, te je povrijeđeno i pravo autora u smislu odredbi člana 17 Zakona te člana 20 stav 1 navedenog Zakona te u smislu odredbi člana 158 i 159 Zakona potražuje i naknadu štete kako materijalne tako i nematerijalne štete te konačno predlaže da sud donese presudu kako je to navedeno u izreci.

Na ročištu za glavnu raspravu sprovedeni su dokazi čitanjem: rješenje broj 02-350-129/19 od 13.2.2019. godine, poziv za vansudsko poravnanje broj 12/21 od dana 08.11.2021. godine, sa povratnicom o uručenju i prezentovanje video zapisa o učinjenim povredama za svaki konkretan dan, na materijalnom nosaču memorije CD-u, u boji izrađene fotografije pod nazivom „Jezero Balkana“, ispis ekrana jednog od Instagram profila tužioca (...), ispis ekrana Instagram profila tužioca MT , isprintana 2 članka sa portala o tužiocu, ispis ekrana konkretne lokacije Instagram profila tužioca (...) gdje je predmetna fotografija objavljena, informacija Instituta za intelektualnu svojinu BiH od 20.10.2022. godine, zahtjev za dostavljanje informacija od 1.11.2022. godine, sa potvrdom o prijemu pošiljke, Informacije Udruženja sudskih vještaka Republike Srpske od 3.11.2022. godine, Presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. 24 PŽ-390/2021-2, Presude Trgovačkog suda u Osijeku br. 10 Povrv-72/2017-26, Presude Trgovačkog suda u Splitu br. 15. P-231/2017-31, Zahvalnice izdate tužiocu 12.2.2022. godine, izvod iz presude Apelacioniog suda u Beogradu broj GŽ4 87/2017, od 30.08.2017. godine, presuda Vrhovnog Kasacionog suda broj REV314/2017 od 01.11.2017. godine, rješenje Apelacionog suda u Beogradu broj

GŽ7960/2013 od 29.01.2014. godine, ispis sa internet stranice RTRS prilog pod nazivom „M.T-svijet filmova i prirode uklopljen u stvarnost „video od dana 10.02.2021. godine“, ispis ekrana jednog od Instagram profila tužioca pod nazivom „...“, ispis ekrana jednog od Instagram profila tužioca pod nazivom „...“, ispis ekrana ličnog Instagram profila tužioca pod nazivom „...“, saslušanjem svjedoka A. G.

Na osnovu provedenih dokaza a u skladu sa članom 8. Zakona o parničnom postupku („Sl. glasnik RS“ br.58/03, 85/03, 74/05, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu ZPP), sud je odlučio kao u izreci presude iz sledećih razloga:

Iz rješenja broj 02-350-129/19 od 13.2.2019. godine, proizilazi da je usvojen zahtjev tužioca za registrovanje preduzetnika pod nazivom „...“ M.T. s.p. Banja Luka počev od 13.02.2019. godine.

Iz poziva za vansudsko poravnanje broj 12/21 od dana 08.11.2021. godine, sa povratnicom o uručenju, proizilazi da je tužilac pozvao tuženu da ona sudskim putem riješi pitanje autorske naknade.

Iz prezentovanja proizilazi izgled fotografije Jezera Balkana u boji izrađene fotografije pod nazivom „Jezero Balkana“.

Iz ispisa ekrana jednog od Instagram profila tužioca (...) proizilazi da je predmetna fotografija objavljena na Instagram profilu tužioca pod nazivom „...“.

Iz ispisa ekrana Instagram profila tužioca MT, proizilazi da je tužilac na svom profilu objavljivao fotografije sličnog sadržaja kao i predmetna fotografija.

Iz isprintana dva članka sa portala o tužiocu proizilazi da je tužilac poznat po svojim fotografijama te da su o tome pisali novine npr. Nezavisne novine i novine „Bonjour“.

Iz ispisa ekrana konkretne lokacije Instagram profila tužioca (...) gdje je predmetna fotografija objavljena proizilazi da je tužilac objavljivao slične fotografije.

Iz informacija Instituta za intelektualnu svojinu BiH od 20.10.2022. godine, proizilazi da na listama stalnih sudskih vještaka u FBiH i RS treba provjeriti da li postoji vještak za oblast intelektualne svojine.

Iz zahtjeva za dostavljanje informacija od 1.11.2022. godine, sa potvrdom o prijemu pošiljke, proizilazi da se tužilac obratio udruženju sudskih vještaka za dostavu informacija da li postoji vještak koji bi mogao utvrditi štetu autorskih prava

Iz informacija Udruženja sudskih vještaka Republike Srpske od 3.11.2022. godine, proizilazi da pravno lice centar za vještačenje Zenit d.o.o. Banja Luka između ostalog je registrovano i za oblast autorskih i srodnih prava na cijeloj teritoriji BiH za vještačenja.

Iz presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. 24 PŽ-390/2021-2, proizilazi da je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu gdje je potvrđena da tuženi na svojim web stranicama povrijedio autorska prava tužioca na način da je fotografiju tužioca objavio na linku bez ovlaštenja tužioca kao autora, te je naložena isplata novčanog iznosa sa kamatama kao i da se izreka presude objavi u dnevnim listovima o trošku tuženog zajedno sa troškovima postupka.

Iz presude Trgovačkog suda u Osijeku br. 10 Povrv-72/2017-26 i presude Trgovačkog suda u Splitu br. 15. P-231/2017-31, proizilazi da je utvrđena povreda

autorskih prava tužioca na načina da su fotografije tužioca objavljene na web stranicama bez ovlaštenja tužioca te da su na taj način ugrožena moralna prava tužioca te određena isplata određene naknade.

Iz zahvalnice izdate tužiocu 12.02.2022. godine proizilazi da je društvo Radiant izdao zahvalnicu tužiocu za nesebično preneseno znanje u programu napredne Radiant Master Class edukacije a temu kreiranja kvalitetnog foto i video materijala u polju estetske medicine.

Iz izvoda iz presude Apelacioniog suda u Beogradu broj GŽ4 87/2017, od 30.08.2017. godine, proizilazi da je taj sud zauzeo sud da je za korištenje fotografija objavljivanja na društvenoj mreži potrebna saglasnost u vidu ustupanja autorsko-pravnog ovlaštenja uz označenja imena ili pseudonima tužioca.

Iz presude Vrhovnog Kasacionog suda broj REV314/2017 od 01.11.2017. godine, proizilazi da je taj sud zauzeo stanovište da zbog povrede moralnog autorskog prava, tužiocu pripada pravo kao autora da mu tuženi nadoknadi nematerijalnu štetu.

Iz rješenja Apelacionog suda u Beogradu broj GŽ7960/2013 od 29.01.2014. godine, proizilazi da je moralno autorsko pravo autor fotografije povređeno neovlašteno objavljivanje fotografije bez označenja imena odnosno pseudomina autora i bez njegove saglasnosti kao i objavljivanja fotografija u objavljenoj formi u odnosu na original.

Iz ispisa sa internet stranice RTRS prilog pod nazivom „M.T-svijet filmova i prirode uklopljen u stvarnost „video od dana 10.02.2021. godine“, proizilazi da je na internet stranici tužene objavljen isječak iz emisije Mako Tukeš svijet filmova i prirode uklopljene u stvarnost, Ispis ekrana jednog od Instagram profila tužioca pod nazivom „...“. Ispis ekrana jednog od Instagram profila tužioca pod nazivom „...“, Ispis ekrana ličnog Instagram profila tužioca pod nazivom „...“, proizilazi da je tužilac objavljivao na svojim Instagram profilu fotografije između ostalog i predmetnu fotografiju.

Sud je na prijedlog tužioca odredio izvođenje dokaza po timu vještaka koji čine dr. Todorović Ljubica, Milica Đurić a na predložene okolnosti koje je angažovao centar za vještačenje Zenit. Imajući u vidu da centar za vještačenje Zenit nema dozvolu za obavljanje vještačenja iz oblasti autorskih i srodnih prava, dok članovi tima koji su vršili vještačenje svaka iz svoje oblasti ima navedene dozvole koje je sud odredio da će se sprovesti dokaz čitanjem nalaza i mišljenja vještaka koji su sačinili svaka iz svoje oblasti a koje čine dr. Ljubica Todorović i Milica Đurić. Iz nalaza i mišljenja vještaka dr. Ljubice Todorović proizilazi da je taj vještak dao nalaz i mišljenje gdje je konstatovano da je zbog kompletnog ovog postupka počeo osjećati razne psihičke tegobe, raznog intenziteta, napetosti, osjećaja bespomoćnosti i poniženosti, sniženog raspoloženja i preispitivanja samog sebe. Iz nalaza i mišljenja vještaka Milice Đurić proizilazi da je ista utvrdila da je predmetnu fotografiju objavio na svom Instagram profilu tužilac 07.10.2018. godine, da je tužena u periodu 27.10.2020. godine do 24.12.2020. godine kao pozadinu u prilogu vremenske prognoze koristila u fotografiji, da je predmetna fotografija slikana profesionalnim foto aparatom marke Canon EOS 6D MarkII sa pratećom opremom čija je procijenjena vrijednost na tržištu oko 100.000,00 KM da je

parametar za utvrđivanje za visinu naknade uporedna metoda tj.korištenjem cjenovnika udruženja likovnih umjetnika, primjenjenih umjetnosti i dizajnera Srbije i tako kako je predmetna fotografija uslikana dronom iz vazduha u posebnom trenutku iz posebnog ugla radi postizanja željene atmosfere u fotografiji i to prema predmetnom cjenovniku cijena jednog prikaza iznosi 487,50 KM a kako je riječ o specijalnim uslovima fotografi. To se cijena može uvećati u dvostrukom iznosu što iznosi 975,00KM, pa tako srednja vrijednost iznosi 731,00 KM te visina autorske naknade bi iznosila 7.850,00 KM a visina naknade za duševne bolove 2.000,00 KM.

Iz iskaza svjedoka A. G. proizilazi da je isti zaposlen kod tužene na poslovima rukovodioca službe za kreativni vizuelni identitet, da je predmetnu fotografiju preuzeo sa interneta, a za potrebe vremenske prognoze, da na fotografiji nije vidio da li je postojala oznaka autora.

Dakle, iz provedenih dokaza proizilazi da je tužilac profesionalni fotograf koji ima registrovanu radnju da je između ostalog isti sačinio fotografiju Jezera Balkana koju je tužena objavljivala u programu i u dijelu koji se odnosi na vremenske prognoze počev od 27.10 do 24.12. 2020 godine po nekoliko puta odnosno ukupno 41 put da za predmetnu objavu fotografije tužena nije imala ni pismenu ni usmenu saglasnost od strane autora tj.tužioca.

Ovdje se prije svega postavlja pitanje da li je predmetna fotografija autorsko djelo koje uživa zaštitu zakona o autorskim pravima i srodnim pravima BIH (SL GL BIH 63/10 - u daljem tekstu ZASP).

Imajući u vidu odredbe člana 4 stav 2 tačka j) jasno proizilazi da zakon potpisuje da se pod autorskim dijelom smatraju između ostalog fotografskog dijela i dijela proizvedena pod postupkom sličnih fotografskim. Prema tome, imajući u vidu nesporno činjenicu da je tužilac profesionalni fotograf sačinio predmetnu fotografiju te da je ista njegovo autorsko djelo isti uživa zaštitu u skladu sa ZASP-om.

Takođe, iz dokaza proizilazi i to da tužilac pod pseudonimom „...“ na Instagram profilima objavljuje svoja dijela te je i autor predmetne fotografije u smislu odredbe člana 9 i 10 ZASP-a.

Imajući u vidu odredbe člana 17. i 18. ZASP-a jasno propisuju da je autor taj koji odlučuje hoće li, kada, na koji način i u kojem obliku objaviti svoje djelo te isti ima pravo biti priznat i označen kao autor svoga djela te ima pravo objaviti da se djelo objavi pod njegovim imenom, pseudonimom, odnosno nekom drugom oznakom ili anonimno.

Članom 20 navedenog zakona propisano je da autorska imovinska prava sadrže isključivo ovlaštenja autora da zabrani ili dopusti iskorištavanje svoga djela, a druga osoba može iskorištavati autorsko djelo samo uz dopuštenje autora te da za svaki oblik iskorištavanja autorskog dijela autoru pripada posebna nagrada pa tako zakon propisuje da autorsko imovinska prava sadrže prava u najam, saopštavanje javnosti, distributivanje, audio vizualne prilagođavanje, te prevoda.

U konkretnom slučaju nesporno je da je tužena u periodu od 27.10. do 24.12. 2020. godine u više navrata (41 prikaz) koristila predmetnu fotografiju u svojim emisijama na način da je ista prikazivana bez ovlaštenja tužioca kao autora i vlasnika predmetne fotografije čime su prekršajne odredbe člana 17.,18.,19.,20., te 2.7 ZASP-a iz tog razloga je sud utvrdio da je tužena učinila povredu i kršenjem

kako imovinskih tako i moralnih autorskih prava tužioca zbog toga što je bez ovlaštenja tužioca, bez navođenja imena tužioca za predmetne fotografije istu prikazivala u emisiji u periodu od 27.10. do 24.12 2020. godine iz kojeg razloga je sud utvrdio osnovani prvi dio tužbenog zahtjeva primjenom članova 17. do 20. ZASP-a.

Što se tiče naknade nematerijalne štete tačno je da tužilac kao autor ima pravo na posebnu naknadu za neovlašteno objavljivanje i korištenje autorskog dijela, kako to propisuju odredbe člana 157 i 159 ZASP-a . U konkretnom slučaju tužilac je opredjelio zahtjev za naknadu nematerijalne štete u iznosu od 2.000,00 KM u skladu sa nalazom i mišljenjem vještaka psihijatra a koja šteta se ogleda u tome da je usljed objavljivanja predmetne fotografije u vremenu u emisijama tužene nastupila neprijatnost, nelagoda i ekspresija ljutnje a što je kasnije tužilac počeo osjećati psihičke tegobe raznog intenziteta, napetosti, osjećaj bespomoćnosti i poniženosti, sniženog raspoloženja i preispitivanja samog sebe u profesionalnom smislu te da isti trpi duševne bolove, ovaj sud imajući u vidu sve prethodno navedeno smatra da je novčana odšteta za pretrpljene duševne bolove zbog povrede moralnih prava tužioca iznos od 2.000,00 KM koliko je tužilac i tražio te usvojio ovaj dio tužbenog zahtjeva.

Što se tiče naknade materijalne štete koju visinu tužilac je opredjelio u iznosu od 7.850,00 KM, a na osnovu nalaza i mišljenja vještaka Milice Đurić, koja je prilikom utvrđivanja visine naknade kao osnov koristila cjenovnik udruženja likovnih umjetnika primjenjene umjetnosti i dizajnera Srbije gdje je vještak utvrdio da prikaz fotografije na TV-u iznosi 250 eura po objavi odnosno 487,50 KM po objavi te da zbog specijalnih uslova ta se cijena uvećava u dvostrukom iznosu i iznosi 975,00 KM , te da srednja vrijednost jednog prikaza iznosi 731,00 KM te da na osnovu knjigovodstvene evidencije preduzetničke radnje tužioca kao i pravila struke visina autorske naknade bi iznosila 7.850,00 KM koliko je tužilac zahtjevao, sud ovaj iznos nije mogao prihvatiti obzirom niti vještak niti tužilac nije na objektivan način dokazao da materijalna šteta iznosi navedeni iznos, pa je sud imao u vidu ovlaštenje iz člana 157 stav 2 ZASP-a, te obavezao tuženog na plaćanje iznosa od 900,00 KM koliko je tužilac zahtjevao prvobitnim tužbenim zahtjevom, a što tužilac nije na objektivan način dokazao da je tužilac zaista i pretrpio tu visinu materijalne štete a kako je prvobitno postavljeno u tužbenom zahtjevu od 900,00 KM to je ovaj sud i prihvatio i navedeni iznos i isti dosudio smatrajući isti pravičnim a u smislu odredbi člana 157 ZASP-a.

Sud je na dosuđeni iznos nematerijalne štete dosudio kamatu počev od dana podnošenja tužbe u smislu odredbe člana 277 ZOO-a pa do isplate a na iznos materijalne štete počev od zadnjeg dana kada je tuženi objavio i poslednji put predmetnu fotografiju u svojim emisijama u smislu odredbe člana 186 i člana 277 ZOO-a pa do isplate.

Što se tiče tužbenog zahtjeva što se odnosi na objavu izreke presude u dnevnim novinama sud je ovaj dio tužbenog zahtjeva usvojio imajući u vidu član 156 stav 1 tačka i ZASP-a.

Vezano za preinačenje tužbe koje je tužilac učinio nakon izvršenih vještačenja sud je dozvolio preinačenje u smislu odredbe člana 57 stav 4 tačka 1 ZPP-a obzirom da tužilac nije mogao odrediti visinu tužbenog zahtjeva prije nego što je to učinjeno od strane vještaka.

Što se tiče prijedloga tuženog za odgodu ročišta sud je odbio ovaj prijedlog iz već prethodno navedenih razloga a koji se odnose na vještačenje i vještake te posebno ističe sljedeće:

Naime, nesporno je da je sud na prijedlog tužioca, a čemu se nije protivio tuženi odredio izvođenje dokaza u ličnosti Centra za vještačenje Zenit d.o.o Banja Luka i to timu vještaka dr Ljubice Todorović i Milice Đurić i to sa zadatkom da svaka u okviru svoje struke izvrši vještačenje na predložene okolnosti i sačine zajednički nalaz , što su iste i učinile. Kako je u nakon izvršenog vještačenja konstatovano da Centar za vještačenje Zenit nema ovlaštenje odnosno odobrenje Ministarstva Pravde RS da vrši vještačenje iz oblasti autorskih i srodnih prava to je sud odlučio da nalaze i mišljenje koje su sačinili članovi tima pojedinačno svaka iz svoje oblasti za koju postoje rješenje da su isti vještaci iz tih oblasti, njihove nalaze čitaju kao samostalne prije svega iz razloga ekonomičnosti postupka a isti su i onako sačinili kao tim predmetni nalaz i mišljenje, a sud nije dozvolio odgađanja ročišta kako bi se tužena upoznala sa činjenicom da navedeni vještaci imaju dozvole za svaki iz svoje oblasti , a što je utvrđeno tokom postupka i to za dr Ljubica Todorović pod rednim brojem 105 na jedinstvenoj listi vještaka za oblast neuropsihijatrije RS objavljene u SLGLRS broj 110/20 15/21 22/21 25/21 i za Milici Đurić koja se nalazi na listi vještaka pravosudne komisije Brčko distrikta BIH po rješenju broj SuPK/V-87/22-I od 29.12.2022. godine kao vještaka autorskih i srodnih prava. Dakle, navedeni vještaci kao članovi tima su imali validne licence i dozvole za vještačenje iz oblasti koje su vještačenje vršili pa je sud u tom smislu prihvatio njihove nalaze i mišljenje.

Dakle, sud je prihvatio nalaz i mišljenje navedenih vještaka jer su isti sačinjeni pravilima struke na osnovu dokumenata u spisu te dokumenata koje su dobili od tužioca, dali nalaz i mišljenje koje je sud prihvatio i na koji nije bilo prigovora tužioca dok je tuženi paušalno prigovarao.

Tvrđenje tužene da ista nije znao da je predmetna fotografija nije zaštićena te da je istu preuzela sa interneta kao slobodnog izbora na kojoj nije bilo navedeno ime autora te je u cilju obeštećenja tužioca istog promovisala kao autora, sud ove tvrdnje tužene ne može prihvatiti obzirom iz svih navedenih dokumenata tokom postupka jasno proizilazi da je predmetna fotografija autorsko djela tužioca koji se nalazi na njegovom Instagram profilu, a dokaza da je tužena istu preuzela sa interneta nema odnosno sa izvora koji nije naznačen ko je autor a i sam radnik tužene koji je saslušan kao svjedok se izjasnio da na predmetnoj fotografiji nije vidio oznaku autora što ne znači da nije bilo, a pogotovo nije se izjasnio o činjenici odakle je isti preuzeo predmetnu fotografiju, dakle nema dokaza da je predmetna fotografija preuzeta sa interneta bez oznake autora, niti ima dokaza sa kojeg to internet izvora je preuzeta .

Što se tiče tvrdnje tužene da je odmah po saznanju o tome ko je autor fotografije isto prestao emitovati i u cilju naknade odnosno obeštećenja promovisala tužioca kao profesionalnog fotografa govori upravo prilog da je i sam tuženi bio svjestan činjenice da je neovlašteno objavljivanje predmetne fotografije tužiocu kao autoru nanesena šteta.

Tvrđenje tužene u pogledu visine naknade sud je već u prethodnom dijelu presude dao razloge zašto je prihvatio visinu koje je dosudio pa se posebno izjasnio o visini svake vrste naknade pa ih neće ponavljati u ovom dijelu.

Tvrđenje tužene da postoji komercijalni i nekomercijalni profil tužioca te da

profil pod nazivom „...“ spada u nekomercijalni profil od koje ne ostvaruje finansijsku korist ne utiče na činjenicu da je predmetna fotografija autorsko djelo tužioca koje uživa zaštitu shodno odredbama ZASP-a, te da objavljivanje predmetne fotografije bez ovlaštenja autora tuženi je povrijedio autorska prava tužioca i ima prava na naknadu kako je sud dosudio bez obzira na to da li je tužilac slikanjem ovakvih foto ostvario bilo kakvu korist jer ta činjenica ima značaja jedino kod određivanja uobičajene visine naknade što je sud i ocijenio prilikom donošenja odluke u tom smislu.

Tačni su navodi tužene da ne postoji bilo kakav dokaz o neprofesionalnom, zlonamjernom, bezobzirnom postupanju tužene prema tužiocu, čak šta više vidljivo je da je tužena imajući uvidu činjenicu da je saznala da je o tome da je predmetna fotografija ima svog autora isto formulisala u svojoj emisiji kao vid obeštećenja tužioca što je sud i ocijenio i imao u vidu o određivanju visine naknade.

Odlukom o troškovima postupka sud je donio odredbama člana 386 i člana 387 ZPP-a a koji troškovi se odnose na taksu na tužbu i presudu u iznosu od po 200,00 KM, u skladu sa Zakonom o sudskim taksama, te troškovi zastupanja tužioca po punomoćniku iz reda advokata a koji troškove je sud dosudio u skladu sa tarifom o naknadi i naknadi troškova za rad advokata, a isti se odnose na sastav tužbe 160 bodova, pristup na šest održana ročišta dana 16.06., 06.06., 24.04.,31.01., 31.01. 2023. godine 25.11., i 07.10.2022. godine po 160 bodova odnosno ukupno 960 bodova, pristup za neodržano ročište 14.03.2023. godine 80 bodova odnosno ukupno 1200 bodova odnosno 2.400,00 KM uvećana na 25% paušala 600,00 KM odnosno 3.000,00 KM uvećano za 7 sati naknade za odsustvo iz kancelarije puta 30 bodova odnosno 210 bodova odnosno 420,00 KM, troškovi vještačenja 300,00 KM odnosno ukupno 3.720,00 KM odnosno 4.120,00KM a kako je tužilac uspio u parnici u procentu od 29,44%, to je sud dosudio na ime troškova postupka iznos od 1.212,93 KM a odbio prekoračenje dozvoljenog iznosa kao neosnovan.

Sudija
Igor Dabić

Pravna pouka:

Protiv ove presude je dozvoljena žalba Višem privrednom sudu Banja Luka u roku od 15 dana od dana prijema iste, a putem ovog suda.