

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE**  
**KANTON 10**  
**OPĆINSKI SUD U LIVNU**  
**Broj: 68 0 K 059157 20 K**  
**Livno, 25.10.2021.. godine**

## **U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE**

Općinski sud u Livnu, sutkinja Martina Baković uz sudjelovanje zapisničara Irene Mandić u kaznenom predmetu protiv optuženog D. D., sina R. iz D., zbog kaznenog djela Krađa iz članka 286 stavak 1 KZ F BiH, povodom optužnice Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 Livno broj: T10 0 KT 0009138 20 od 25.09.2020.godine nakon glavne, usmene i javne rasprave održane dana 22.10.2021. godine u nazočnosti kantonalnog tužitelja Darke Božić optuženog D. D. i branitelja optuženog Emira R. Karače dana 25.10.2021. godine, donio je i u odsutnosti istih javno objavio sljedeću;

### **P R E S U D U**

#### **Optuženik**

**D. D., zv. „B.“**, sin R. i majke R. rođene P., rođen .... godine u D., Srbin, državljanin BiH, JMBG: ..., pismen, završene SSS, po zanimanju autolimar, nezaposlen, oženjen, otac dvoje djece, po izjavi nije služio vojni rok, vodi se u vojnoj evidenciju Ureda obrane Drvar., po izjavi srednjeg imovnog stanja, osuđivan ...

na temelju čl. 299. toč.c ZKP-a F BiH

### **OSLOBADA SE OD OPTUŽBE**

#### **Da je,**

U noći 29.05.2020. godine oko 23,00 sati, u mjestu U., B. G., u namjeri da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist, tuđu pokretnu stvar, oduzeo drugome, na način da je teretnim motornim vozilom marke “TAM” tip, 150, crvene boje, bez registarskih oznaka, došao do stovarišta drvnih sortimenata u vlasništvu oštećenog poduzeća, ŠPD “Unsko sanske šume”, d.o.o. Bosanska Krupa, Podružnica šumarija Bihać, te svjestan svoga djela i htijući njegovo počinjenje, za sebe uzeo i prisvojio 12 trupaca bukovog tehničkog drveta I klase, ukupne drvene mase od 10,18 m<sup>3</sup> koja je uz pomoć hidraulične dizalice utovarao na teretno vozilo i udaljio se u nepoznatom pravcu, oštetivši na taj način oštećeno poduzeće za neutvrđeni novčani iznos.

Čime bi počinio kazneno djelo Krađa iz članka 286 stavak 1 KZ F BiH.

Na temelju čl. 212. st. 4. ZKP-a F BiH oštećena ŠPD “Unsko sanske šume”, d.o.o. Bosanska Krupa, Podružnica šumarija Bihać, se s imovinsko pravnim zahtjevom upućuje se na parnicu.

Na temelju čl. 203. st. 1., u vezi sa čl. 199. st. 2. toč. a) do f) ZKP-a F BiH, troškovi kaznenog postupka, te nužni izdaci i nagrada njegovog branitelja padaju na teret proračunskih sredstava suda.

## O B R A Z L O Ž E N J E

Kantonalno tužiteljstvo Kantona 10 Livno optužnicom broj: T10 0 KT 0009138 20 od 25.09.2020.godine pokrenulo je kazneni postupak protiv optuženog D. D. iz D. zbog kaznenog djela Krađa iz članka 286 stavak 1 KZ F BiH.

Optužnica kantonalnog tužiteljstva potvrđena je dana 29.09.2020. godine, a optuženi se na ročištu o izjašnjenju o krivnji održanom dana 30.11.2020. godine zjasnio da nije kriv za kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

Tokom glavne rasprave izvedeni su dokazi tužiteljstva i to saslušanjem svjedoka G. R. , M. V. , L. L., E. S., M. K. i D. B. ,izvršen je uvid u materijalne dokaze optužbe, Zapisnik o očevidu PP Bosansko Grahovo, br. 02-03/7-3-1-03-127/20 od 02.06.2020.godine;, Presliku otpremnog iskaza za oblo drvo, reg. broja bloka 674/20, ser. broja 034581 izdanog od strane ŠPD „Unsko sanske šume“ d.o.o. Bosanska Krupa od 31.05.2020.godine; Foto-dokumentaciju PP Bosansko Grahovo, br. KU-9/20 od 30.05.2020.godine; Presliku ugovora o komisionoj prodaji teretnog vozila TAM 150, na ime D. D.; Presliku prometne dozvole broj: BH 2875354, Presliku Potvrde o primopredaji predmeta, PP Bosansko Grahovo, broj: 02-03/7-3-1-03-120720 od 31.05.2020.godine; Akt ŠPD „Unsko sanske šume“ d.o.o. Bosanska Krupa, obračuna troškova zaplijene ukradene drvene mase, broj: 05-192-2/20 od 23.06.2020.godine ,Akt ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres, broj: 01/1-1752/20 od 10.06.2020.godine; Izvod iz kaznene evidencije za optuženog D. D., PU Drvar, odsjek kriminalističke policije, broj: 02-03/7-1-03-1301/20 od 02.06.2020.godine;

Na prijedlog obrane provedena je rekonstrukcija o čemu je sačinjen zapisnik o rekonstrukciji od 14.09.2021.godine u koji dokaz je izveden na glavnoj raspravi uvidom i čitanjem.

U završnoj riječi tužitelj je istaknuo da je tužiteljstvo nakon svih izvedenih dokaza uspjelo dokazati navode optužnice tj. da je optuženi D. D. počinio predmetno KD , da su svjedoci M. K. I E. S. u kritičnom periodu vidjeli da se vrši krađa šumskih sortimenata na području općine Bosansko Grahovo, da alarmiraju PP Grahovo da se zaustavi motorno vozilo marke TAM 150 kojim je počinjeno ovo kazneno djelo, da D. B. i L. L. svjedoče o pratnji i bježanju osobe koja je vozila motorno vozilo dok da svjedok G. R. u svom iskazu neusmjivo potvrđuje da je prepoznao vozača u trenutku gdje ga je zaustavljao u mjestu Kamenica, da ga je prepoznao kad je skretao ulijevo prilikom bježanja u Drvar selo, da ga je vidio iz kabine dok je bježao da se radi o D. D. jer mu je optuženi već otprije poznat, te da je uzvikao imenom D. stani, a potom vikao stani D. .

Navodi da rekonstrukcija nije odgovarala stvarnom događaju jer motorno vozilo nije bilo pod teretom, svjedok je rekao da šoferšajba vozila s rekonstrukcije ne odgovara vozilu kojim je počinjeno kazneno djelo, da je prilikom rekonstrukcije bila drugačija.

Branitelj optuženog u završnoj riječi naveo je da iz dokaza koji su provedeni pred ovim sudom na jasan i neposredan način se utvrđuje da tužiteljstvo nije ni pokušalo dokazati radnju izvršenja kaznenog djela onako kako je ono opisano u izreci optužnice, tužiteljstvo tvrdi po izreci optužnice, da je optuženi s teretnim vozilom marke TAM tip 150, crvene boje, bez registarskih oznaka došao do istovarišta drvnih sortimenata vlasništvo oštećenog preduzeća, te svjestan svog djela za sebe uzeo i prisvojio 12 trupaca bukovog tehničkog drveta a da u odnosu na to nije

proveden nijedan dokaz. Svjedoka, očevidaca nema, fotografija o tome da se optužni nalazi na licu mjesta nema, niti ima bilo kakvog dokaza iz koga bi se mogla neposredno, a nema ni posredno, zaključiti činjenica da je optuženi počinio ovo što mu se stavlja na teret.

Tužiteljstvo da raspolaže samo određenim indicijama, ali da te indicije nije doveo u takvu međusobnu konstalaciju i korelaciju da one neposredno stvaraju takav krug da ne dozvoljavaju nikakvu drugu mogućnost nego da se radnje izvršenja kaznenog djela desila upravo na način koji je opisan optužnicom.

Sama činjenica da je u određenom trenutku vozilo TAM koje je nađeno na licu mjesta pripadalo optuženom koji je kupio od d.o.o. Elmont po osnovu ugovora br.24 /18., da je to vozilo tada objavljeno i da više nikada nije registrirano ne može poslužiti kao dokaz tome da je u toku 2020.godine to vozilo upravo vozio D. D..

Nadalje navodi da je tužiteljstvo dokazivalo nešto što uopće ne stoji u optužnici .

Ovo stoga jer u optužnici stoji da se optuženi udaljio u nepoznatom pravcu dok tužiteljstvo dokazuje ne da se udaljio u nepoznatom pravcu, nego da je izašao na glavni put na određeno mjesto I da se kretao pravcem Bosanko Grahovo-Drvar, da je tu pokušao biti zaustavljen od patrola PP Bosansko Grahovo, da se ta patrola dala u potragu za njim, da je upalila rotaciona svjetla, da je zatim naišao na drugu patrolu koja ga je sačekala koji su činili svjedoci R. I V., da su oni kada se on nije zaustavio krenuli za njim, da je došao do mjesta kada se skreće na makadamski put I da ga je na tom mjestu I neposredno prije toga prepoznao svjedok R..

To u optužnici ne stoji.

I pored toga obrana ističe da iz dokazne građe koja je prikupljena u toku istrage, neposredno proizilazi da je kamion TAM 150 koji je opisan tip 150, crvene boje, bez registarskih oznaka, bio u posjedu istražnih organa a da nad tim kamionom nije provedena kriminalistička obrada , da se nije ni pokušalo utvrditi da li postoje bilo kakvi tragovi u unutrašnjosti kamiona koji bi povezali vožnju tog kamiona sa optuženim, primjerice da li postoje njegovi otisci prstiju, da li postoje tragovi njegovog DNK, kada su oni nastali i u kom obliku. Na koji način sud da može zaključiti da u unutrašnjosti tog kamiona uopće postoje takvi tragovi od strane optuženog Dragaša, odnosno na koji način sud može zaključiti da ne postoje tragovi nekog drugog lica koje je to kazneno djelo učinio koristeći se ovim kamionom. Dakle, da kriminalistička obrada apsolutno nije provedena, iako je kamion bio u posjedu istih a tim više i da je nakon toga kamion nestao pa se postavlja pitanja gdje je taj kamion nestao, tko ga je otuđio, na koji način ga je otuđio, zašto ga je otuđio sa lica mjesta, također u istrazi nije na bilo koji način rasvijetljeno, niti na bilo koji način dokazano, niti je proveden bilo kakav dokaz koju bi tu radnju povezo sa optuženim. Tužilaštvo da se ovdje oslonilo na iskaz svjedoka R. za kojeg je obrana provođenjem rekonstrukcije dokazala da on ono što govori pred sudom da je vidio, uopće nije mogao vidjeti na bilo koji način.

I pored toga što je svjedoku ostavljena sloboda da prilikom rekonstrukcije komanduje sa brzinom vozila, sa lukom zaokreta, sa položajem osobe koja je vozila u kamionu sa bilo koje pozicije na bilo kojem mjestu svjedok nije mogao vidjeti tko se nalazi u unutrašnjosti kamiona odnosno tko je iskočio iz kamiona. U najmanju ruku u odnosu na tu činjenicu ostala je sumnja.

Obrana objašnjenje za svjedočenje svjedoka R. vidi u tome što je svjedoku poznata činjenica da je D. D. nekada bio u posjedu tog kamiona koji se tu nalazio.

Nijednog da neposrednog dokaza nema da je optuženi počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret a posredni dokazi nisu međusobno povezani na način na koji moraju biti.

Indicije da postoje, ali one ne isključuju mogućnost da se pojavilo neko drugo lice koje je u nekom odnosu sa kamionom D. D. počinio to kazneno djelo , stoga obrana navodi da najmanja sumnja u utvrđenje zakonskog obilježja, postojanja određene činjenice koja predstavlja zakonsko

obilježje kaznenog djela predstavlja osnov za primjenu principa in dubio proreo, znači ako se jedna činjenica ne može utvrditi izvan razumne sumnje, onda se sumnjom postavljaju te činjenice mora riješiti na način koj je povoljniji po optuženom.

Obrana navodi a da činjenini supstrat optužnice na bilo koji način nije dokazan, pa je iz tog razloga predlaže sudu da zbog nedostatka dokaza oslobodi optuženoga od odgovornosti za ovo kazneno djelo, te da u izreci presude donese odluku da troškovi kaznenog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Optuženi se suglasio sa navodima svoga branitelja

U svom iskazu na glavnoj raspravi svjedok G. R., uspolenik PU Drvar iskazuje da je u noći 29/30.05.2020.godine s kolegom M. V. radio noćnu smjenu, te da su oko 00:50 sati upoznati od šefa smjene Policijske stanice Drvar, da se u mjestu R., kretalo teretno motorno vozilo vojne proizvodnje TAM 150 koje je učestvovalo u krađi šume, da su policajci Bosanskog Grahova pokušali zaustaviti teretno motorno vozilo, na što se oglušilo i nije htjelo stati i da isti idu za njim iz pravca R. u pravcu Drvara i da u mjestu K. pokušaju zaustaviti to motorno vozilo te da po dojavi, odlaze u mjesto K., policijsko vozilo okreću u rikverc, tako da farovi obasjavaju cestu te da nedugo zatim čuju jak zvuk, buku motornog vozila, da bi se nakon toga iz jedne krivine pojavili farovi vozila a za njim rotaciono svjetlo policije. Navodi da je negdje otprilike stotinjak možda i više metara izašao da zaustavi to vozilo tako što je stao negdje otprilike na sredinu saobraćajne trake, možda jedan metar od ivičnjaka, a vozilo se kretalo iz pravca Grahova te kako je vozilo prilazilo primijetio je da se kreće sredinom puta, da je zaustavljao navedeno vozilo svjetlećom STOP tablicom koje se u tom momentu pomjerilo više lijevoj strani znači, tj. saobraćajnoj traci koja je namijenjena vozilima iz suprotnog smjera i kretalo se ka njemu ,velikom brzinom a na njemu su bili natovareni trupci ,pošto su svjetla bila upaljena, obasjalo je to teretno motorno vozilo, te je odmah prilično prepoznao vozača, nakon čega oni sjedaju u vozilo i kreću odmah za teretnim vozilom možda dva, tri kilometra da su išli za njim i dolazi slijepi put a da bi se tu skrenulo, bilo koje vozilo znači mora se zaoštriti lijevo i dok je teretno motorno vozilo skretalo tu moralo je tako a tom prilikom farovi od policijskog vozila su direkt upereni u to vozilo u kabinu vidi se i tada da je prepoznao da se radi o D. D..

Nastavio je za njim ići, možda oko 300 metara otprilike tim zemljanim putem kud je skrenulo to teretno motorno vozilo i u jednom momentu je primijetio kako staje vozilo, da se zaglavilo, pošto je loš put to bio ,u istoj sekundi, dok je vozilo stalo vidi kako se vozačeva vrata otvaraju, i vidi D. D., na njemu je bio kombinezon tamnocrvene boje, trula višnja, pletena kapa, on čim je izletio na svoja vrata, priletio je ispred auta, otvorio desna vrata rukom, lijevom rukom hvata žagu crvene boje motornu pilu i bježi, pošto su bili blizu, iza toga teretnog motornog vozila, on izlijeće i govori stani D., stani D., a on bježi odmah tu pored šume.

O svemu je obavijestio šefa smjene, tu su došli inspektori iz Grahova da naprave očevid a njima su naredili da ostanu čuvati kamion i trupce. Tu da su odmah došli, a za njima su išli i Grahovski policajci, koji su malo više gore s autom stali.

Nakon što je kantonalni tužitelj predočio svjedoku fotodokumentaciju ,Fotografije broj 22,23,24,25,26,27. ) na upit istog da li je to vozilo o kojem svjedok govori , svjedok je izjavio da je na navedenim fotografijama prikazano vozilo koje je zaustavljao, odnosno koje je bilo upalo u blato.

Na upit branitelja optuženog Emira Karače svjedok pojašnjava da optuženog prvi put prepoznaje u momentu kada ga pokušava zaustaviti, drugi put kada je skretao na zemljani put , a da se još više uvjerio da se radi o optuženom kad je izašao, iskočio, iz kamiona, onda da ga baš vidi jer se

nalazi 10-20 m iza njega, farovi auta obasjavaju kamion, pretrčava ispred kamiona na njegovu stranu

U svom iskazu na glavnoj raspravi svjedok M. V. iskazuje da je dana 29/30.05.2020. godine bio u patroli s kolegom R. da su oko 00:50 sati poslije ponoći dobili dojavu od šefa smjene da se u PS Drvar obratila PS Bosansko Grahovo i tom prilikom da su rekli da su zaustavljali teretno motorno vozilo kamion vojne proizvodnje, koji nije htio stati na znak STOP, , nego je nastavio dalje kretanje prema Drvaru te da su od strane šefa smjene upućeni u mjesto Kamenica, gdje su na proširenje parkirali službeno motorno vozilo, okrenuli ga 90 stepeni nasuprot ceste, da su nakon kraćeg vremena, čuli da ide teretno motorno vozilo, vidjeli svjetla, da je to teretno motorno vozilo išlo po sred ceste, iza njega da su vidjeli rotaciju policije, da ide, da ga prati, da je kolega R. izišao na cestu neki metar od linije koja razdvaja saobraćajne trake da zaustavi to vozilo , a on da je stajao na liniji ceste, da teretno vozilo dok se približavalo njima nikako nije smanjivao brzinu kretanja i nije htjelo stati zbog čega se kolega R. pomjerio s puta a to teretno motorno vozilo je nastavilo dalje, da su u tom momentu, pošto su svjetla bila okrenuta pod 90 stepeni vidjeli da se radi o licu D. D., te da sjedaju u službeno motorno vozilo ,on vozi a kolega R. je suvozač i da nastavljaju za teretnim motornim vozilom sa upaljenom rotacijom pokušavajući nekoliko puta da ga prestignu, ali nisu mogli jer vozi po sred puta , da je nakon nekih 1 km do 2 km, to vozilo skrenulo s asfaltnog puta u desno na neki zemljani put, pod nekim uglom, gdje opet kad je zavijao vide o kojem se licu radi, te da su išli za njim , da je to teretno motorno vozilo u jednom momentu stalo, a da su vidjeli da je D. D.š izašao iz njega ,nosio je crveni, trula višnja kombinezon sa pletenom kapom, prešao ispred motornog vozila, otvorio vrata suvozača, uzeo motornu pilu narančaste boje i udaljio se s mjesta. U tom momentu da kolega R. govori: D. stani, vidjeli smo ko je, međutim, kako je bila noć, nisko raslinje, neprohodan teren, nismo mogli, kako je ušlo u mrak, nismo ga mogli dalje pratiti.

U svom iskazu svjedoci D. B. i L. L. u bitnom suglasno iskazuju da su oko pola noći 29.05.2020.godine od šefa smjene obaviješteni da se iz rejona U. kreće teretno motorno vozilo, koje je najvjerojatnije izvršilo krađu drvnih sortimenata, te da isto, pri izlasku iz šume zaustavimo, nakon čega da odlaze u mjesto R., malo iznad, gdje izlazi šumski put ispred U., gdje parkiraju auto na jednom putu koji vodi za planinu U., da bi poslije nekog vremena, otprilike 40 min, čuli rad motora vozila nakon čega izlaze iz auta i tad uočavaju dva para farova, koji im prilaze , dakle radi se o dva vozila. Prvo vozilo koje im dolazi u susret je malo putničko vozilo, marke Rover kojeg zaustavlja L. L. svjetlećom STOP palicom te se isto oglašava na naredbu i skreće blago u desno zatim da kolega pokušava zaustaviti teretno motorno vozilo koje se, također oglašava na naredbu i prolazi ispred malog putničkog vozila , nakon čega sjedaju u službeno vozilo, pod rotacionim svjetlima i kreću za njima, te u jednom momentu zaobilaze malo putničko vozilo Rover i dolaze iza teretnog motornog vozila, pokušavajući da ga prestignu ali ne uspijevaju jer vozi konstantno jednom i drugom stranom saobraćajne trake, već na teritoriji Drvara u mjestu K., uočavaju patrolu policije, koja se nalazi njima s lijeve strane puta na proširenju, te pokušava zaustaviti svjetlećom STOP palicom, navedeno teretno motorno vozilo koje se oglašava i naredbi patroli policije Drvar, te nastavlja dalje putem Drvara, tu da se patrola policije uključuje ispred njih i kreću za teretnim motornim vozilom koje negdje, na samom ulasku u Drvar, blizu Metalija Drva kreće u desnu stranu na zemljani put, tj silazi s magistralnog i nekih kreće se nekih 200 m tim zemljanim putem, gdje se zaustavlja ,kada mu prilazi prvo patrola policije Drvar, svojim motornim službenim vozilom, zatim se zaustavljaju i na nekih 100 m od TMV, i prilaze TMV na nekih 50 m udaljenosti, u tom trenutku uočavaju

mušku osobu, malo krupnijih ekstremiteta kako izlazi iz kamina, leđima im okrenut koji u desnoj ruci nosi motornu žagu ili pilu u kojega su uperena svjetla te nestaje u obližnjim grmovima, koji su se tu nalazili.

Na upit da li je u tom trenutku bilo kakvog dozivanja svjedoka je odgovorio da su službenici PS Drvar su izdali naredbu: „STOJ“, na što se osoba oglasila i nastavila put kroz tu šumicu.

U svom iskazu na glavnoj raspravi svjedok M. K. iskazuje da je uposlenik Unsko-sanskih šuma, da radi na poslovima čuvara šume, da ga je 29.05.2020. godine, navečer nazvao poslovođa E. S. i rekao da su kamere snimile kamion da ide na lager gdje mi imamo robu, odnosno sortimente, da je on zvao policiju da ih nije mogao da dobije i rekao mu da zovem policiju Grahovo ili Drvar, nakon čega je on obavijestio policiju u Grahovu i rekao da u zadnje vrijeme imaju krađa na lageru i da su kamere snimile da kamion ode na lager da pošalju patrolu na lager, da je slijedeće jutro vidio taj kamion, 150-ka crvene boje, sa dizalicom, sa grajferom, gdje su bili trupci i tehnika natovarena, da su drva i natovarena roba imali par njihovih pločica što obilježavaju klasu.

Nakon što je svjedoku predočena fotodokumentacija, PS B. Grahovo, i to fotografija br. 8, 26 i 27 isti je potvrdio da su to pločice o kojima priča odnosno kamion

U svom iskazu svjedok E. S. navodi da je uposlenik Unsko-Sanskih šuma, na mjestu poslovođe, da je lager osiguran video nadzorom i lugarima, da je on zadužen za video nadzor, da ga je pred ponoć 29.05.2020.godine probudio službeni telefon s kojim su spojene kamere koje im šalju obavijest o kretanju na lageru, na stovarištima u šumi, na putu, gdje se postavljene da je došla obavijest o kretanju vozila unutar lagera gdje on dužim materijal, gdje odgovaram za robu, a o čemu je obavijestio lugara, koji je obavijestiti policiju.

Navodi da je uočio vozilo ali da je pošto je noć bilo slabo vidljivo, kao oblik da su štice, zadnji kraj kamiona, to da je uspio vidjeti, ništa drugo, robu da nije vidio.

Iz zapisnika o očevidu proizlazi da je očevid vršen dana 30.05.2020.godine oko 1425 sati u mjestu Uilica –Bosansko Grahovo u odjelu 28 GJ Stražbenica –Kulen Vakuf u kojem se nalazi lager za lagerovanje drvnih sortimenata koja su u vlasništvu šumarije Unsko-sanskog kantona. Konstatirano je da su u pomenutom lageru zatečeni drveni sortimenti složeni na hrpu, ukupno 29 komada prečnika između 26 do 60 cm, da se na jednom deblu vidi crvena pločica broj 076391 ŠPD-USŠ BIHAĆ, FSC100%C100288 kao i mjesto gdje je vrhom motorne pile sa lagerovane robe skinuta pločica plave boje a ista da je zatečena na zemlji broj 000158.

Navedeni tragovi prikazni su na fotografijama 1,2,3.

Nadalje konstatirano je da je na čonoj strani trupca vidljiv trag šumskog čekića, crvene boje, kružnog oblika s natpisom USŠ 119 (pečat primke), dok je na zemljanoj površini puta vidljiv trag šare gume, širine 18 cm, dužina traga 85 cm, kojeg karakteriziraju izubljeni četverokuti koji se pružaju cijelom dužinom gume, koji trag je nepodoban za izuzimanje.

Na istom putu u blatnoj površini uočen je trag vanjske gume širine 35 cm dužine 2,80 cm, kojeg karakteriziraju cik cak ispupčene linije također nepodoban za izuzimanje

Nadalje proizlazi da je očevid nastavljen u 16,10 u mjestu Drvar selo, Općina Drvar na lokaciji udaljenoj oko 200 m od magistralnog puta Bosansko Grahovo –Drvar s desne strane istog na zemljanoj putu gdje je zatečeno TMV marke Tam, model 150, crvene boje, bez registraskih oznaka.

Konstatirano je da je na tovarnom dijelu zatečna hidraulična dizalica nepoznatog proizvođača, da je tovarni dio vozila omeđen s četiri metalna stuba-štrice, na vozilu zatečeno 12 trupaca stabla bukve a na čeonim krajevima istih vidljivi tragovi šumskog čekića primke ,okruglog oblika s natpisom USŠ 119( fotografija broj 8 i 9) da je na jednom od zatečenih trupaca ne čeonj strani zatečena pričvršćena crvena kvadratna pločica s oznakom 076579 ispod koje je vidljiv natpis ŠPD-USŠ Bihać F6C( fotografija 10) kojom oznakom se obilježavaju klase tehničkih –pilanskih trupaca.

Prednja desna kabinapolovina šoferšajbe kabine vozila zatečena je na tlu izbijena iz ležišta kabine bez oštećenja , u unutrašnjosti kabine vozila zatečeni su lanci za točkove,duks majica,platneni španer,dvije crne plastične kante za ulje-gorivo,prozirna plastična kanta s plavim čepom, u unutrašnjosti kabine predmeti prekriveni prašinom I prljavštinom nepogodni za izuzimanje papilarnih linija .

Navodi se također da je na TMV , marke TAM, model 150 pronađeno 12 komada trupaca stabla bukve,srednjeg prečnika od 31-62 cm.

Iz preslike Potvrde o primopredaji predmeta, PP Bosansko Grahovo, broj: 02-03/7-3-1-03-120720 od 31.05.2020.godine proizlazi da je E. S. dana 31.05.2020.godine izvršio preuzimanje navedenih predmeta bukovih drvnih sortimenata –pilanski trupac i to 12 komada bukovog balvana 10,18 m 3 .

Iz Preslike otpremnog iskaza za oblo drvo, reg. broja bloka 674/20, ser. broja 034581 izdanog od strane ŠPD „Unsko sanske šume“ d.o.o. Bosanska Krupa od 31.05.2020.godine proizlazi da je ŠPD UNSKO –SANSKE ŠUME d.o.o. Bosanska Krupa ,Podružnica Šumarija Bihać izvršila otpremu izuzete robe –porjekla iz 28 odjela Uilica i to 12 komada bukovog balvana 10,18 m 3 kupcu.

Iz Akta ŠPD „Unsko sanske šume“ d.o.o. Bosanska Krupa, obračun troškova zapljene ukradene drvene mase iz odjela 28 G.J. Uilica sa lagera na lokaciji Stražbenica broj: 05-192-2/20 od 23.06.2020.godine proizlazi da cijena sortimenta 10, 3 m 2 bukovih trupaca prve klase na međustovarištu iznosi 159 ,12 KM /m3 tj 1.619,84 KM te da troškovi angažiranja traktora, labudice i kamiona koji je prevezao otuđena drva na stovarište Šumarije Bihać iznose 675,09 KM dakle ukupno 2294,93 KM .

Iz preslike ugovora o prijemu na komisionu prodaju broj 24/18 proizlazi da je isti Ugovor zaključen dana 12.03.2018.godine između vlasnika vozila DOO ELMONT iz Istočnog Sarajeva kao komitenta i doo Lango kao komisionara ,da je predmet ugovora posredovanje u prodaji komitentovog motornog vozila i to teretnog vozila Tip 150, marke TAM ,broj motora 801007016,broj šasije 800005650 1980 te da komisionar ima pravo u svoje ime a za račun komitenta prodati komitentovo vozilo po cijeni od 702,00 KM , kao i da je prodaja navedenog vozila izvršena kupcu D. D.iz Drvara,Drvar selo bb

Iz preslike prometne dozvole broj: BH 2875354 proizlazi da je odjava po službenoj dužnosti predmetnog TMV izvršena 05.03.2018.godine te da su registarske tablice vraćene.

Nakon ovako provedenog dokaznog postupka cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u međusobnoj vezi, ovaj sud nije našao dokaznim da je optuženi počinio kazneno djelo na način kako je to opisano u optužnici.

Naime iz naprijed izvedenih dokaza kao nesporno proizlazi da je u noći 29/30.05.2020. godine oko 23,00 h u mjestu U., Bosansko Grahovo, iz odjela 28 GJ Stražbenica –Kulen Vakuf u kojem se nalazi lager za lagerovanje drvnih sortimenata koja su u vlasništvu poduzeća, ŠPD “Unsko sanske šume”, d.o.o. Bosanska Krupa, Podružnica šumarija Bihać otuđeno 12 trupaca bukovog tehničkog drveta ukupne drvne mase od 10,18 m<sup>3</sup> koji otuđeni trupci su pronađeni na teretnom motornom vozilo marke “TAM” tip, 150, crvene boje, bez registarskih oznaka koje vozilo je zatečeno u mjestu Drvar selo, Općina Drvar na lokaciji udaljenoj oko 200 m od magistralnog puta Bosansko Grahovo –Drvar s desne strane istog na zemljanom putu, na čeonim krajevima kojih trupaca su vidljivi tragovi šumskog čekića primke ,okruglog oblika s natpisom USŠ 119( fotografija broj 8 i 9) da je na jednom od zatečenih trupaca na čeonj strani zatečena pričvršćena crvena kvadratna pločica s oznakom 076579 ispod koje je vidljiv natpis ŠPD-USŠ Bihać F6C( fotografija 10) kojom oznakom se obilježavaju klase tehničkih –pilanskih trupaca.

Također na osnovu izvedenih dokaza a što ne spori ni obrana utvrđeno je da je predmetno teretno motorno vozilo marke “TAM” tip, 150, crvene boje, bez registarskih oznaka po osnovu Ugovora broj 24/18 kupio optuženi od firme DOO ELMONT, te da je vozilo objavljeno 05.03.2018.godine

No optužnicom Kantonalnog tužiteljstva optuženom se stavlja na teret da je u navedeno vrijeme optuženi s teretnim vozilom marke TAM tip 150, crvene boje, bez registarskih oznaka **došao do istovarišta drvnih sortimenata vlasništvo oštećenog preduzeća**, te svjestan svog djela **za sebe uzeo i prisvojio 12 trupaca bukovog tehničkog drveta ukupne drvne mase od 10,18 m<sup>3</sup> koja je uz pomoć hidraulične dizalice utovarao na teretno vozilo** i udaljio se u nepoznatom pravcu

Međutim dokazi izvedeni na glavnoj raspravi u odnosu na navedene okolnosti - radnju izvršenja djela iz činjeničnog opisa optužnice da je upravo optuženi došao teretnim vozilom marke TAM tip 150, crvene boje, bez registarskih oznaka do istovarišta drvnih sortimenata vlasništvo oštećenog preduzeća, te za sebe uzeo i prisvojio 12 trupaca bukovog tehničkog drveta ukupne drvne mase od 10,18 m<sup>3</sup> koja je uz pomoć hidraulične dizalice utovarao na teretno vozilo ne pružaju pouzdan osnov za zaključak suda da je optuženi počinio kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

Prije svega ne postoji niti jedan neposredni dokaz izveden na glavnoj raspravi koji bi doveo u vezu optuženog s mjestom i načinom izvršenja kaznenog djela na način kako je to opisano u činjeničnom opisu optužnice..

Iz iskaza svjedoka E. S. uposlenika Unsko-Sanskih šuma, poslovođe proizlazi da je navedene noći došlo do kretanja vozila unutar lagera gdje duži materijal ,a o čemu da je dobio obavijest putem službenog telefona s kojim su spojene kamere koje im šalju obavijest o kretanju na lageru, na stovarištima u šumi, na putu, gdje se postavljene te da je mogao vidjeti samo vozilo ,kao oblik da su štice - pošto je noć slabo vidljivo ,a robu da nije vidio nije mogao,dok iz iskaza svjedoka M. K. uposlenika Unsko-sanskih šuma, čuvara šume , proizlazi da ga je 29.05.2020. godine, navečer nazvao poslovođa E. S. i rekao da su kamere snimile kamion da ide na lager gdje imaju robu, odnosno sortimente, o čemu je on obavijestio policiju ,kao i da je slijedeće jutro vidio kamion, 150-ka crvene boje, sa dizalicom, sa grajferom, gdje su bili trupci i tehnika natovarena, da su drva i natovarena roba imali par njihovih pločica što obilježavaju klasu



Okolnosti na koje su svjedočili ovi svjedoci obrana tijekom postupka nije ni oporavala međutim isti ni na koji način ne dovode u vezu optuženog s mjestom i načinom izvršenja kaznenog djela na način kako je to opisano u činjeničnom opisu optužnice.

Nadalje u činjeničnom opisu optužnice se navodi da je optuženi nakon što je s TMV MARKE TAM ,model 150 crvene ,boje bez registrarskih oznaka došao do istovarišta drvnih sortimenata vlasništvo oštećenog preduzeća, te za sebe uzeo i prisvojio 12 trupaca bukovog tehničkog drveta ukupne drvne mase od 10,18 m<sup>3</sup> iste uz pomoć hidraulične dizalice utovarao na teretno vozilo **te se udaljio u nepoznatom pravcu dok tužiteljstvo dokazima koji su provedeni na glavnoj raspravi saslušanjem svjedoka G. R. ,M. V., D. B. i L. L. dokazuje** da se optuženi nakon što je izišao na glavni put kretao pravcem Bosanko Grahovo-Drvar, da ga je u mjestu Resanovci, malo iznad, gdje izlazi šumski put ispred Uilice, pokušala zaustaviti patrole PP Bosansko Grahovo ,odnosno D. B. i , da se ta patrola dala u potragu za njim kada isti nije stao , da je zatim naišao na drugu patrolu koja ga je čekala u mjestu Kamenica, koju su činili svjedoci R. i V., su oni kada se on nije zaustavio krenuli za njim, da je došao do mjesta kada se skreće na makadamski put i da ga na tom mjestu prilikom skretanja na makadamski put kao i neposredno prije prilikom pokušaja zasustavljanja prepoznaju svjedoci R. i V..

S tim u vezi Sud napominje i **da se odluka o postojanju zakonskih obilježja određenog kaznenog djela može zasnivati samo na činjenicama i okolnostima koje su sadržane u opisu djela u optužnici** slijedom čega je dužan utvrditi da li su te činjenice i okolnosti sadržane u optužnici dokazne ili ne.

S tim u vezi tužiteljstvu je pod određenim uvjetima sukladno odredbi članka 290 KZ-a F BiH na raspolaganju stajala mogućnost izmjene optužnice,odnosno činjeničnog opisa iste ,a u skladu s rezultatima dokaznog postupka,obzirom da su upravo činjenice na okolnost kojih svjedoče svjedoci R. i V. izostavljene iz opisa djela u optužnici.

Međutim i pored navedenog niti iz iskaza svjedoka D. B. ni L. L. ,djelatnika PS Bosansko Grahovo **ne proizlazi da je optuženi upravljao TMV ,marke TAM 150 , bez reg oznaka odnosno da je optuženi osoba koja je iskočila iz istoga i pobjegla jer isti navode da ni u jednom trenutku nisu mogli vidjeti osobu koja je upravljala odnosno iskočila iz TMV.**

Ovo odlučnu činjenicu van razumne sumnje tužiteljstvo nije uspjelo dokazati niti saslušanjem svjedoka G. R. i M. V..

Naime isti svjedoci što nije sporno nisu očevici događaja –opisanog u optužnici , no kroz iskaz istih svjedoka tužiteljstvo je pokušalo dovesti u vezu optuženog s mjestom izvršenja kaznenog djela ,radnjom izvršenja istog odnosno sredstvom izvršenja , obzirom da su isti u svojim iskazima naveli da je upravo optuženi osoba koju su vidjeli i prepoznali prilikom potjere za teretnim motornim vozilom TAM 150 vlasništvo optuženog koje je vozilo bilo natovareno trupcima za koje se utvrdilo da su otuđeni iz stovarišta drvnih sortimenata vlasništvo poduzeća ŠPD “Unsko sanske šume”, d.o.o. Bosanska Krupa, Podružnica šumarija Bihać koji otuđeni trupci (12 trupaca bukovog tehničkog drveta ukupne drvne mase od 10,18 m<sup>3</sup> )su pronađeni na teretnom motornom vozilo marke “TAM” tip, 150, crvene boje, bez registrarskih oznaka u mjestu Drvar selo,Općina Drvar na lokaciji udaljenoj oko 200 m od magistralnog puta Bosansko Grahovo –Drvar s desne strane istog na zemljanom putu , i to prvi put u mjestu Kamenica pri

pokušaju zaustavljanja istog ,zatim prilikom skretanja istoga na zemljani put a potom i kada se vozilo zaustavilo prilikom izlaska i pretrčavanja vozača.

Na glavnoj raspravi održanoj dana 26.03. 2021.godine sud je a obzirom na postojanje razlika u iskazima svjedoka OSO G.a R. i M. V. u odnosu na iskaze svjedoka OSO D. B. i L. L. koji svjedoci su također kritične prilike sudjelovali u potjeri za vozilom marke Tam , model 150 ,crvene boje ,bez registarskih oznaka iskazujući da nisu mogli vidjeti osobu koja je upravljala navedenim vozilom usvojio prijedlog obrane da se izvrši rekonstrukcija događaja po iskazima svjedoka OSO G. R. i M. V. ,a radi provjeravanja i utvrđivanja činjenica koje su od značaja za razjašnjenje kaznenog djela koje se optuženom stavlja na teret , odnsno da li su OSO PU Drvar - svjedoci G. R. i M. V. s obzirom na konfiguraciju tla, vremenske prilike (noć) i ostale vladajuće uvjete i položaj svjedoka u momentu nailaženja, skretanja i zaustavljanja motornog vozila marke Tam model 150, crvene boje bez registarskih oznaka bili u mogućnosti da vide osobu koja je upravljala istim pa je tako određeno da će se ista provesti

-u mjestu Kamenica ,Općina Bosansko Grahovo na proširenju gdje je bilo parkirano službeno motorno vozilo kojim su upravljali OSO PU Drvar G. R. i M. V.

- u mjestu Drvar selo, općina Drvar na mjestu skretanja s magistralne ceste Bosansko Grahovo-Drvar u desno na zemljani put, te na udaljenosti od oko 200 m od magistralnog puta Bosansko Grahovo- Drvar s desne strane istog na zemljanom putu gdje je prema Zapisniku o očevidu zatečeno vozilo marke Tam model 150, crvene boje bez registarskih oznaka.

Optuženi je za potrebe provođenja rekonstrukcije osigurao vozilo –Marka i tip TAM 150 , broj šasije 810006152 dok su OSO po čijim iskazima će se provesti rekonstrukcija suglasne da su vremenski uvjeti u pogledu atmosferskih prilika, stanja kolnika slični kao u vrijeme događaja, vedro, noć ,kolovoz suh.

Rekonstrukcija je s obzirom na lokacije u Rješenju o određivanju rekonstrukcije započeta u mjestu Kamenica, općina Bosansko Grahovo na proširenju koje se nalazi s lijeve strane magistralne ceste B.Grahovo Drvar gledajući iz smjera Bosanskog Grahova gdje je prema iskazima svjedoka OSO bilo parkirano službeno motorno vozilo kojim je upravljao M. V. a kao suvozač u istom se nalazio G. R., na način da su isti zauzeli pozicije na kojima su se nalazili kritičnog događaja pa je tako OSO G. R. stao na magistralnu cestu bliže sredini iste ,u fluorescentnom prsluku podignuvši svjetleću palicu STOP , dok je OSO M. V. stajao na rubu prometnice na neka 4 koraka od automobila s upaljenom rotacijom točnije s lijeve stane istog kod lijevog fara , ne zaklanjajući isti upaljenih dugi svjetala dok je telefonskim putem dan znak da se istovjetno vozilo marke Tam model 150 koje je za potrebe rekonstrukcije po nalogu suda osigurao optuženi uputi iz pravca Bosanskog Grahova prema Drvaru -prema navedenoj lokaciji brzinom od oko 60 km/ h ( obzirom da su se svjedoci izjasnili da se kretao popriličnom brzinom za tu vrstu vozila, da se ne mogu točno izjasniti kojom od oko 60 km /h ).

U momentu kad se navedeno vozilo približavalo svjedoku G. R. , vozeći bliže sredini ceste ,ne zaustavljajući se na znak Stop isti svjedok je potrčao prema službenom vozilu na proširenju pored kojega je već stajao svjedok M. V. a prilikom rekonstrukcije i postupajući sudac ,tužitelj ,te branitelj optuženog Emir Karača .

Neposrednim opažanjem s obzirom na vladajuće uvjete noć, s obzirom na brzinu kojom se kretalo dolazeće TMV utvrđeno je da se navedenog mjesta gdje je stajao svjedok R. nije mogala ne samo opisati osoba koja upravlja motornim vozilom nego u tom djeliću sekunde ni vidjeti osoba koja se nalazi u kabini.

Zatim se pristupilo utvrđivanju mogućnosti da li su navedeni svjedoci mogli prepoznati osobu koja je upravljala navedenim vozilom u momentu skretanja istog vozila na zemljani put koji se nalazi s desne strane magistralne ceste na udaljenosti od oko 2 km od početne poziciji a nakon što su s gore opisane pozicije zajedno krenuli u potjeru za istim.

Ovom prilikom na mjestu suvozača tada G. R. nalazio se postupajući sudac dok su straga sjedili branitelj optuženog i tužitelj.

OSO M. V. upravljao je službenim motornim vozilom brzinom od oko 60 km/h iza navedenog TMV, koje je pri dolasku do skretanja na zemljani –šumski put znatno usporilo prešavši gotovo na suprotnu kolničku traku kako bi mogao skrenuti u desno ,u kojem momentu se isto vozilo nalazilo pod kutem od 90 stupnjeva -bočno u odnosu na službeno motorno vozilo – tako što je desna strana vozila- strana suvozača direktno okrenuta u pravcu službenog motornog vozila .

Neposrednim opažanjem navedene situacije s obzirom na vladajuće uvjete noć, te razliku u visini službenog motornog vozila i kabine posmatranog vozila u kojoj se nalazila osoba koja je upravljala s istim utvrđeno je da je jedva moguće s navedenog mjesta suvozača – uočiti obrise osobe u kabini TMV.

Farovi-duga svjetla službenog motornog vozila zbog razlike u visini u odnosu na TMV u tom trenutku osvjetljavali su donji dio desne strane TMV, dakle dio ispod kabine.

Treća lokacija na kojoj je provedena rekonstrukcija je mjesto gdje se prema izjavama OSO zaustavilo motorno vozilo Tam ,model 150 a koja lokacija je evidentirana i Zapisnikom o očevidu broj 02-03-/7-3-1-03-127/20 od 02.06.2021.godine.

Ista lokacija se nalazi na udaljenosti od oko 200 m od magistralnog puta Bosansko-Grahovo Drvar s desne strane istog u mjestu Drvar Selo na zemljanom putu gdje je i zatečeno TMV s trupcima.

Na istoj lokaciji se pristupilo provjeravanju mogućnosti da li su svjedoci OSO R. i M. V. s obzirom na uvjete noć , s obzirom na mjesto na kojem su stajali – udaljenost od zaustavljenog vozila , s obzirom na to da je osoba prema iskazima istih **bila okrenuta leđima u odnosu na njih** te nosila kapu mogli prepoznati osobu kada je ista iskočila iz navedenog TMV s mjesta vozača , isto vozilo obišla s prednje strane ,

Osigurano vozilo za potrebe rekonstrukcije TAM, model 150 postavljeno je prema izjavama svjedoka na mjesto gdje se isto zaustavilo prilikom potjere za istim, gdje su još uvijek u tlu – zemlji uočljivi tragovi brazda , koji tragovi su evidentiranih u Fotodokumentaciji PU Drvar dok je službeno motorno vozilo kojim su svjedoci išli za TMV postavljeno prema izjavama svjedoka na mjesto na kojem se zaustavilo prilikom potjere iza TMV, blagoj uzvisini u odnosu na TMV na udaljenosti od istog od oko 15 m obzirom da se prema izjavi svjedoka radilo o udaljenosti od oko 10 do 20 m gdje je po izlasku iz vozila, a u momentu kada je prema izjavama istih osoba s pletenom kapom u kombinezonu boje trule višnje koja je bila leđima okrenuta a koju su I tad prepoznali kao optuženog iskočila iz zaustavljenog TMV svjedok OSO M. V. stajao s lijeve strane službenog motornog vozila a svjedok OSO G. R. s desne strane istog , na vozilu su bila upaljena duga svjetla.

Ova situacija ponovljena je 2 puta s pozicije na kojoj je tom prilikom stajao svjedok M. V. a drugi put svjedok G. R. .

Neposrednim opažanjem navedene situacije s pozicije-lijeve strane zaustavljenog službenog motornog vozila koja strana je nasuprot lijevoj strani kabine TMV –mjesto vozača kada osoba koja je upravljala istim iskače s mjesta vozača na tlo – s obzirom na to da je u tom momentu okrenuta leđima u odnosu na poziciju na kojoj se nalazio svjedok Vještica, s navedenog mjesta nije moguće vidjeti lice osobe koja je iskočila iz TMV dok je s obzirom na građu moguće zaključiti da se najvjerojatnije radi o muškoj osobi

S pozicije svjedoka OSO G. R. dakle s desne strane zaustavljenog službenog motornog vozila sud je neposredno na licu mjesta utvrdio da lijeva strana TMV na kojoj se nalaze vrata vozača s kojeg mjesta je iskočila osoba koja je upravljala TMV nije u vidokrugu osobe koja se nalazi na navedenoj poziciji

U momentu pretrčavanja osobe koja je iskočila s mjesta vozača ispred zaustavljenog TMV s obzirom na visinu kabine TMV ,noć s navedenih pozicija ( 1 i 2) nije se mogla vidjeti osoba koja pretrčava na drugu stranu vozila.

Neosnovan je prigovor tužiteljstva istaknut u završnom izlaganju da rekonstrukcija nije odgovarala stvarnom događaju jer motorno vozilo nije bilo pod teretom, jer navedena okolnost nije od značaja i ne utječe na ono što se rekonstrukcijom htjelo razjasnit ,a to je da li su svjedoci u situacijama koje su ponavljane na rekonstrukciji koja je vršena prema njihovim iskazima mogli vidjeti osobu koja se nalazila –upravljala TMV odnosno koja je iskočila iz istog.

Nadalje navodi da je svjedok rekao da šoferšajba vozila s rekonstrukcije ne odgovara vozilu kojim je počinjeno kazneno djelo jer da je prilikom rekonstrukcije bila drugačija sami za sebe bez navođenja u čemu se ogleda ta razlika nije od značaja a imajući u vidu da je za potrebe rekonstrukcije osiguran istovjetna marka odnosno model teretnog vozila.

Dakle tijekom rekonstrukcije događaja utvrđeno je da svjedoci G. R. i M. V. ni u jednoj od tri situacije za koje su u svojim iskazima naveli da su vidjeli i prepoznali optuženog kao osobu koja je upravljala vozilom odnosno kao osobu koja je iskočila iz navedenog vozila kada se zaustavilo i pobjegla u šumu nisu mogli prepoznati optuženog kao osobu koja je upravljala teretnim vozilom TAM, 150, crvene boje ,bez registarskih oznaka, odnosno kao osobu koja je iskočila iz navedenog vozila zbog čega sud nije poklonio vjeru iskazima ovih svjedoka u navedenom dijelu.

Nadalje ,sama činjenica da teretno vozilo TAM, tip 150, crvene boje, bez reg oznaka ,kao vozilo korišteno za izvršenje kaznenog djela iz optužnice , pripada optuženom, s obzirom na činjenice utvrđene tijekom rekonstrukcije događaja, a u nedostaku dokaza prije svega kriminalističke obrade navedenog kamiona TAM, tip 150,crvene boje, bez registarskih oznaka, koje vozilo uzgred rečeno nije ni izuzeto, u smislu utvrđivanja da li postoje bilo kakvi tragovi u unutrašnjosti kamiona koji bi povezali vožnju tog kamiona sa optuženim primjerice njegovi otisci prstiju, tragovi njegovog DNK, ili bilo kakvi tragovi koji bi istog povezali s vožnjom navedenog kamiona kritične prilike,svjedoka očevidaca, nije dostatana u toj mjeri da bi temeljem iste bila sa sigurnošću isključena mogućnost učešća druge osobe u učinjenju ovog kaznenog djela.

Kako je dakle ovaj sud ostao u sumnji u pogledu utvrđenja odlučnih činjenica odnosno da li je optuženi koristeći se navedenim vozilom izvršio kazneno djelo za koje je optužen odnosno da

li je upravo optuženi osoba koja je navedene prilike upravljala istim bio je u obavezi da primijeni princip *in dubio pro reo*, temeljem kojeg je optuženi i oslobođen od optužbe.

Naime, prema odredbi člana 3. stav 2. ZKP F BiH, sumnju u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja kaznenog djela, ili o kojima ovisi primjena neke odredbe kaznenog zakonodavstva, sud rješava presudom na način koji je povoljniji za optuženog. To dalje znači da se činjenice koje su *in peius* optuženog, moraju utvrditi sa sigurnošću, tj. sud ne može sumnjati u njihovo postojanje, dok s druge strane, činjenice koje su *in favorem* optuženog, uzimaju se za utvrđene čak i onda kada su samo vjerovatne.

Slijedom toga, sud je rukovodeći se principom *in dubio pro reo* (članka 3 ZKP-a) izveo zaključak da tužiteljstvo nije van svake razumne sumnje na siguran i pouzdan način uspjelo dokazati da je optuženi D. D. u vrijeme, na mjestu i na način kako je to opisano optužnicom počinio kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret .

Nadalje kod ovakvog utvrđenog činjeničnog stanja, sud nije našao dokazanim da je optuženi počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret i to upravo na način i pod okolnostima kako se to navodi u optužnici pa je imajući u vidu sve navedeno a na osnovu članka 299 točka c) ZKP-a F BiH, optuženog oslobodio od optužbe.

Na temelju čl. 212. st. 4. ZKP-a F BiH oštećena ŠPD “Unsko sanske šume”, d.o.o. Bosanska Krupa, Podružnica šumarija Bihać, se s imovinsko pravnim zahtjevom upućuje se na parnicu.

Na temelju čl. 203. st. 1., u vezi sa čl. 199. st. 2. toč. a) do f) ZKP-a F BiH, odlučeno je da troškovi kaznenog postupka, te nužni izdaci i nagrada branitelja optuženog padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Radi svega naprijed izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

**Zapisničar**  
**Irena Mandić**

**Sutkinja**  
**Martina Baković**

**Pravna pouka:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana Kantonalnom sudu Kantona 10 Livno, od dana prijema iste putem ovog suda.