

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 36 0 I 061468 23 Spp  
Sarajevo, 23.01.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Kaknju za rješavanje spornog pravnog pitanja od 01.12.2023. godine, na osnovu odredbe člana 61. Zakona o parničnom postupku F BiH<sup>1</sup>, te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta<sup>2</sup>, na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 23.01.2024. godine, donio je

### **ODLUKU**

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Kaknju za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu tog suda broj: 36 0 I 061468 22 I, koje glasi:

„Da li sud, u slučaju kada je sudska nagodba zaključena pod odložnim uslovom, kada je u sudskoj nagodbi određen parcioni rok za dobrovoljno ispunjenje obaveze koji počinje teći od dana nastupanja odložnog uslova, te kada odložni uslov pod kojim je sudska nagodba zaključena nije nastupio, ima pravo da u smislu odredbe člana 27. stav 2. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH odredi novi dobrovoljni rok za ispunjenje obaveze ili pravo da smatra da je dobrovoljni rok (parcioni rok) protekao jer odložni uslov još uvijek nije nastupio“.

### **Obrazloženje**

Dopisom od 01.12.2023. godine, Općinski sud u Kaknju dostavio je ovom sudu, po prijedlogu izvršenika, zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu broj 36 0 I 061468 22 I, koje glasi:

Da li sud, u slučaju kada je sudska nagodba zaključena pod odložnim uslovom, kada je u sudskoj nagodbi određen parcioni rok za dobrovoljno ispunjenje obaveze koji počinje teći od dana nastupanja odložnog uslova, te kada odložni uslov pod kojim je sudska nagodba zaključena nije nastupio, ima pravo da u smislu odredbe člana 27. stav 2. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH odredi novi dobrovoljni rok za ispunjenje obaveze ili pravo da smatra da je dobrovoljni rok (parcioni rok) protekao jer odložni uslov još uvijek nije nastupio.

U skladu sa odredbom člana 61.b stav 1. ZPP Općinski sud u Kaknju je u obrazloženju zahtjeva naveo kratak prikaz utvrđenog činjeničnog stanja u konkretnom predmetu, iz kojeg proizilazi da se pred tim sudom vodi 35 izvršnih predmeta pokrenutih na osnovu sudske nagodbe Općinskog suda u Kaknju broj 36 0 Rs 017063 11 Rs od 24.05.2012. godine, da je u svim predmetima doneseno rješenje o izvršenju na koje je izjavljen prigovor izvršenika, kao i da je prvostepeni sud u sedam predmeta donio rješenja kojim se usvaja prigovor izvršenika uz obrazloženje da potraživanje tražitelja izvršenja nije dospjelo jer odložni uslov iz izvršne isprave nije nastupio, niti je u skladu sa odredbom člana 31. Zakona o izvršnom postupku dokazano da je odložni uslov nastupio. Dalje je navedeno da je protiv sedam rješenja uložena

<sup>1</sup> „Službene novine F BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

<sup>2</sup> „Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14

žalba tražitelja izvršenja, a da je Kantonalni sud u Zenici u jednom od predmeta, broj 36 0 I 061456 22 I, odbio žalbu tražitelja izvršenja kao neosnovanu, dok je u preostalim šest predmeta, među kojima je i u predmetu broj 36 0 I 061449 22 I, drugostepeni sud usvojio žalbu tražitelja izvršenja te predmet vratio na ponovno odlučivanje uz navode da je prvostepeni sud u skladu sa odredbom člana 27. stav 2. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH, trebao odrediti rok za dobrovoljno ispunjenje obaveze.

Prvostepeni sud nije u zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja izložio sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja, nego je naveo da se pred tim sudom vodi veći broj predmeta iz istog pravnog osnova, potvrdio navode stranaka da je u ovoj pravnoj stvari zauzet stav drugostepenog suda, ali da postoje dvije različite odluke tog suda, zbog čega smatra da postoji potreba za zauzimanje stava o spornom pravnom pitanju jer bi bilo od značaja za odlučivanje u drugim predmetima.

Iz sadržine zakonske odredbe člana 61b. Zakona o parničnom postupku, proizilaze uslovi odnosno procesne pretpostavke za rješavanje spornog pravnog pitanja, između ostalih, da prvostepeni sud mora izložiti sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Navedena procesna pretpostavka u konkretnom slučaju nije ispunjena, budući da je prvostepeni sud u zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja nije izložio sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja, nego iz razloga različitog odlučivanja od strane Kantonalnog suda u Zenici, traži odluku ovog suda.

Osim toga, prijedlog nije dopušten i iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 61.a stav 1. ZPP je propisano:

„Ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja“.

U konkretnom slučaju zahtjev je podnio prvostepeni sud i to nakon što je u prvom i drugom stepenu već zauzet stav o spornom pitanju, iz čega proizilazi da zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja ne ispunjava uslove iz odredbe člana 61a ZPP za meritorno rješavanje. Ovo iz razloga što odredbe o rješavanju spornog pitanja nalaze svoju primjenu samo u slučaju postojanja prejudicijelnog pitanja, dakle, u pravilu, prije donošenja prvostepene odluke. Isključena je primjena ovog instituta kada postoje različiti stavovi drugostepenog suda u pogledu tog pravnog pitanja, jer to ne proizilazi iz odredaba člana 61a-61f. ZPP.

Kako zahtjev prvostepenog suda za rješavanje spornog pravnog pitanja nije podnesen u skladu sa odredbama člana 61.a stav 1. ZPP, Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije BiH je na sjednici održanoj dana 23.01.2024. godine, primjenom člana 61.c. stav 1. ZPP, odbacilo zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Predsjednik Građanskog odjeljenja  
Radenko Blagojević, s.r.