

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o Pr 147293 22 Pžp
Brčko, 28.12.2022. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sudija Srđan Nedić, uz učestvovanje Ljiljane Lukić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Z.Z. iz B., zbog prekršaja iz člana 172. stav (2) Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ br. 6/06, 75/06, 44/07, 84/09, 48/10, 18/13, 8/17, 89/17 i 9/18), odlučujući o žalbi ovlaštenog organa Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, podnesenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Pr 147293 22 Pr od 26.10.2022. godine, donio je dana 28.12.2022. godine sledeće

R J E Š E N J E

Odbija se kao neosnovana žalba ovlaštenog organa Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Pr 147293 22 Pr od 26.10.2022. godine, potvrđuje.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Pr 147293 22 Pr od 26.10.2022. godine, okrivljeni Z.Z. oglašen je odgovornim zbog propuštanja što je radnjama opisanim u izreci navedenog rješenja, počinio prekršaj iz člana 172. stav (2), kažnjiv po članu 239. stav (1) tačka 28) Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, pa mu je sud, primjenom navedenog zakonskog propisa, te članova 6., 11. stav 1. tačka a) i 12. stav 2. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, br. 24/07, 6/12, 11/12 i 29/16), izrekao novčanu kaznu u iznosu od 30,00 KM (tridesetkonvertibilnihmaraka).

Istim rješenjem, odbijen je prijedlog ovlaštenog organa za oduzimanje predmeta izvršenja prekršaja, odnosno putničkog motornog vozila marke „VW Golf“, registarskih oznaka ...

Sud je okrivljenog obavezao da plati troškove prekršajnog postupka u iznosu od 50,00 KM (pedesetkonvertibilnihmaraka).

Novčanu kaznu i troškove prekršajnog postupka okrivljeni je dužan platiti u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio ovlašćeni organ Policija Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu ovlašćeni organ), zbog:

- bitne povrede prekršajnog postupka i
- odluke o zaštitnoj mjeri,

s prijedlogom da se prvostepeno rješenje preinači u dijelu koji se odnosi na odluku o zaštitnoj mjeri, tako što će se okrivljenom izreći zaštitna mjera oduzimanje predmetnog vozila ili da se pobijano rješenje ukine u tom dijelu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbu okrivljeni Z.Z. (u daljem tekstu okrivljeni) osporava osnovanost žalbenih navoda ovlašćenog organa i ukazuje na svoju tešku materijalnu situaciju.

Ovaj sud je ispitao prvostepeno rješenje u skladu sa članom 306. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, br. 34/13, 27/14, 3/19 i 16/20), a u vezi sa članom 9. stav 2. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti da li je na štetu okrivljenog povrijeđen materijalni propis o prekršaju i odlučio je kao u izreci ovog rješenja, a iz sledećih razloga:

Žalba ovlašćenog organa je neosnovana.

Neosnovano se žalbom ovlašćenog organa ukazuje da je prvostepeni sud prilikom donošenja pobijanog rješenja počinio bitnu povredu prekršajnog postupka iz člana 69. stav 1. tačka g) Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koja je u konačnom imala negativan uticaj na donošenje odluke o zaštitnoj mjeri, zbog čega navedeno rješenje nije pravilno i na zakonu zasnovano.

Naime, odredbom člana 20. stav 1. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine propisano je da se predmeti koji su upotrijebljeni ili su bili namijenjeni za izvršenje prekršaja ili koji su nastali izvršenjem prekršaja, mogu oduzeti ako su svojina okrivljenog. Dakle, pomenutom odredbom je predviđena mogućnost, između ostalog, oduzimanja predmet koji su upotrijebljeni za izvršenje prekršaja ako su svojina okrivljenog. Međutim, shodno navedenoj zakonskoj odredbi izricanje zaštitne mjere oduzimanja predmeta u ovom slučaju nije propisano obligatorno (obavezno), već nasuprot tome izricanje iste je fakultativno, odnosno sud opravdanost izricanja ove zaštitne mjere mora procijeniti u odnosu na svaki konkretan slučaj uzimajući u obzir sve bitne okolnosti, a prije svega prirodu i težinu samog prekršaja čije se počinjenje okrivljenom stavlja na teret, a potom i okolnosti subjektivnog i objektivnog karaktera pod kojima je prekršaj učinjen.

S tim u vezi, kako to proizilazi iz izreke pobijanog rješenja, okrivljeni Z.Z. oglašen je odgovornim što je dana 06.05.2022. godine oko 11,40 sati u mjestu Bukvik, Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, upravljao putničkim motornim vozilom marke „VW Golf“ registarskih oznaka ..., a izvršenom kontrolom utvrđeno je da kod sebe nema vozačku dozvolu. Iz navedenog opisa proizilazi da ponašanje okrivljenog nije u skladu sa saobraćajnim propisima, međutim, sa aspekta težine i posledica prekršaja koji je okrivljeni u konkretnom slučaju počinio jasno je da isti ne predstavlja grubi oblik kršenja saobraćajnih propisa, niti da su u konkretnom slučaju usled ovakvog

ponašanja okrivljenog ugroženi opšta bezbjednost, čuvanje života i zdravlja ljudi ili razlozi javnog morala, kako to ovlašćeni organ navodi u zahtjevu za pokretanje prekršajnog postupka. Dakle, po ocjeni ovog suda, priroda i vrsta samog prekršaja koji je okrivljeni počinio ne ukazuje na nužnost izricanja ove zaštitne mjere, niti bi oduzimanje putničkog motornog vozila koje je u vlasništvu okrivljenog bilo srazmjerno s obzirom na težinu i posljedice konkretnog prekršaja, zbog čega je prvostepeni sud u konkretnom slučaju pravilno odlučio kada je odbio prijedlog za izricanje zaštitne mjere oduzimanja predmeta koji je upotrijebljen za izvršenje prekršaja i koji je svojina okrivljenog.

Sa druge strane, ovlašćeni organ jeste dokazao da je okrivljeni ranije više puta prekršajno kažnjavan, te da prema izvodu iz registra novčanih kazni po ovom osnovu ima dug u iznosu od 6.886,27 KM, koje okolnosti je sud prilikom donošenja odluke o izricanja zaštitne mjere oduzimanja predmeta takođe dužan uzeti u obzir, ali ove činjenice same po sebi nisu dovoljne da bi se okrivljenom Z.Z. izrekla navedena zaštitna mjera. Pomenute činjenice, uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, u ovom prekršajnom postupku mogu imati samo značaj otežavajućih okolnosti prilikom izbora i visine prekršajne sankcije. S tim u vezi, valja ukazati da je odredbom člana 239. stav (1) tačka 28) Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, za prekršaj za koji je okrivljeni oglašen odgovornim prvostepenim rješenjem, propisana novčana kazna u fiksnom iznosu od 30,00 KM, zbog čega prvostepeni sud, uzimajući u obzir olakšavajuće i otežavajuće okolnosti koje je našao na strani okrivljenog, nije ni imao mogućnost izreći novčanu kaznu u višem iznosu od onog u kojem je okrivljenom izrečena.

Slijedom svega naprijed navedenog, odluka prvostepenog suda da odbije prijedlog za oduzimanje predmeta izvršenja prekršaja, putničkog motornog vozila marke „VW Golf“, registarskih oznaka ..., pravilna je i na zakonu zasnovana, jer u konkretnom slučaju ne postoje opravdani razlozi za izricanje iste.

Budući da nisu osnovani žalbeni navodi kojima ovlašćeni organ pobija prvostepeno rješenje, ovaj sud je žalbu odbio kao neosnovanu, a prvostepeno rješenje potvrdio.

Bili su to razlozi zbog kojih je odlučeno kao u izreci ovog rješenja, a na osnovu člana 74. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

ZAPISNIČAR

Ljiljana Lukić

SUDIJA

Srđan Nedić