

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o P 102635 17 Rev
Brčko, 08.02.2018. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Kaurinović Damjana, kao predsjednika vijeća, Tešić Dragane i Kadrić Zijada, kao članova vijeća, u pravnoj stvari predlagača obezbjeđenja O.d.o.o.B. zastupanog po zakonskom zastupniku Ž.M., a ovaj po punomoćniku Simić Mirku advokatu iz Brčkog, protiv protivnika predlagača obezbjeđenja K.a.d.B.L., filijala B. zastupanog po zakonskom zastupniku S.Š. iz B.L., radi utvrđenja i poništenja vps 500,00 KM, odlučujući o reviziji predlagača obezbjeđenja izjavljenoj protiv rješenja Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o P 102635 17 Mož od 28.07.2017. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 08.02.2017. godine donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Revizija predlagača obezbjeđenja O.d.o.o.B. ODBACUJE SE KAO NEDOPUŠTENA.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o P 102635 17 Mo od 23.05.2017. godine određena je privremena mjera kojom je

zabranjeno izvršenje određeno rješenjem o izvršenju Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Ip 090066 15 Ip od 10.07.2017. godine na nekretninama predlagača upisanim u z.k. ul. broj ... i ... u k.o. B., koje rješenje će se zabilježiti u zemljišnoj knjizi, u navedenim zemljišno knjižnim ulošcima

i zabranjeno protivniku predlagača da izvrši realizaciju – naplatu i naloženo mu da obustavi realizaciju – naplatu po sredstvima obezbjeđenja datim za Ugovore o reprogramu kredita broj NO-103/14 i NO-104/14 od 27.06.2014. godine i to po ugovoru o reprogramu kredita, broj NO-103/14 od 27.06.2014. godine, 15 bjanko mjenica i 15 bjanko virmanskih naloga potpisanih i ovjerenih od strane predlagača, 5 bjanko

mjenica potpisanih od strane suosnivača predlagača osnivača Ž.M. iz B. i 5 bjanko mjenica potpisanih od strane suosnivača predlagača R.M. iz B., te 5 bjanko ovjerenih i potpisanih mjenica i 5 ovjerenih i potpisanih virmanskih naloga koje je dalo društvo L.C.d.o.o.B., te po ugovoru o reprogramu kredita broj NO-104/14 od 27.06.2014. godine, 10 bjanko mjenica i 10 bjanko virmanskih naloga potpisanih i ovjerenih od strane predlagača, 3 bjanko mjenice potpisane od strane suosnivača predlagača osnivača Ž.M. iz B. i 3 bjanko mjenice potpisane od strane suosnivača predlagača R.M. iz B., te 10 bjanko ovjerenih i potpisanih mjenica i 10 ovjerenih i potpisanih virmanskih naloga koje je dalo društvo M.d.o.o.B., te 3 ovjerene i potpisane bjanko mjenice osnivača M.d.o.o.B., P.M. iz B., te ručnog zaloga robe na dan 31.05.2014. godine, u skladu sa ugovorom o zalozi i lager listi, te određeno da će privremena mjera trajati do pravosnažnog okončanja parničnog postupka koji se vodi kod Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine pod broj 96 o P 098650 16 P.

Rješenjem Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o P 102635 17 Mož od 28.07.2017. godine prigovor protivnika predlagača obezbjeđenja K.a.d.B.L. filijala B. je uvažen i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od 23.05.2017. godine preinačeno tako što je prijedlog za određivanje privremene mjere predlagača obezbjeđenja O.d.o.o.B. odbijen.

Protiv pravosnažnog rješenja Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o P 102635 17 Mož od 28.07.2017. godine, reviziju je izjavio predlagač obezbjeđenja O.d.o.o.B. i predlaže revizijskom sudu da se revizija usvoji i rješenje drugostepenog suda preinači na način da odredi predloženu privremenu mjeru ili opreza radi da osporeno rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje drugostepenom sudu (žalbenom vijeću Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine).

U odgovoru na reviziju predlagača obezbjeđenja protivnik predlagača je naveo da saglasno odredbi člana 362 stav 1 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine stranke reviziju mogu izjaviti i protiv rješenja žalbenog vijeća kojim je postupak pravosnažno završen a rješenjem protiv koga je predlagač obezbjeđenja izjavio reviziju „postupak još uvijek nije pravosnažno završen“ i ukazuje da je vrijednost (ukupno) spora 500,00 KM „što nije dovoljno za ispunjavanje uslova iz člana 346 stav 2 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pa je u skladu sa navedenim sud dužan odbaciti reviziju prema članu 356 stav 2 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Ovaj sud je utvrđujući postojanje pretpostavki da, saglasno odredbi člana 350 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odluči o osnovanosti revizije koju je protiv rješenja Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 102635 17 Mož od 28.07.2017. godine izjavio predlagač obezbjeđenja našao da reviziju predlagača obezbjeđenja O.d.o.o.B. valja odbaciti, iz slijedećih razloga.

Naime, o izdavanju odnosno o određivanju privremene mjere sud odlučuje prema pravilima izvršnog postupka i to prema odredbama članova 270 do 284 Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 39/13 i 47/17) kojima je regulisano predlaganje privremene mjere i određivanje privremene mjere radi obezbjeđenja novčanog potraživanja i radi obezbjeđenja novčanog potraživanja, a prema Zakonu o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine nije propisana mogućnost izjavljivanja revizije, kao vanrednog pravnog lijeka, protiv pravosnažnih rješenja donesenih u izvršnom postupku jer je odredbom člana 17 ovog zakona regulisano „da protiv pravosnažnog rješenja donesenog u postupku izvršenja i obezbjeđenja nije dopuštena revizija“.

Kod navedenog revizijsko vijeće je, primjenom člana 356 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučilo kao u izreci ovog rješenja jer revizija koju je predlagač obezbjeđenja izjavio protiv rješenja Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o P 102635 17 Mož od 28.07.2017. godine (kojim rješenjem je pravosnažno odlučeno o privremenoj mjeri čije određivanje je predložio predlagač), nije dopuštena.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Damjan Kaurinović