

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o I 106044 22 GŽ
Brčko, 22.06.2022. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Nedić Srđana kao predsjednika vijeća, Drpljanin Šejle i Klaić Ilje, kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražioca izvršenja T.S. iz B., protiv izvršenika H.A. iz B., zastupanog po punomoćniku Simić Mirku, advokatu iz Brčkog, radi naplate novčanog potraživanja, odlučujući o žalbi pravnog lica Preduzeće za proizvodnju, trgovinu i usluge B.I.P.B.d.o.o.B., B. i odgovornog lica u pravnom licu H.A., izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 106044 20 I 2 od 23.02.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 22.06.2022. godine donio je sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba pravnog lica i odgovornog lica u pravnom licu se odbija i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 106044 20 I 2 od 23.02.2022. godine POTVRĐUJE.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 106044 20 I 2 od 23.02.2022. godine odlučeno je na sljedeći način:

„Poslodavcu izvršenika Preduzeću za proizvodnju, trgovinu i usluge B.I.P.B.d.o.o.B., B., izriče se novčana kazna u iznosu od 1.000,00 KM (hiljadukonvertibilnihmaraka).

Odgovornom licu poslodavca izvršenika, zakonskom zastupniku, H.A. iz B. bb, izriče se novčana kazna u iznosu od 500,00 KM (petstotinakonvertibilnihmaraka).

Nalaže se poslodavcu izvršenika i odgovornom licu poslodavca izvršenika da novčane kazne uplate u roku od 8 dana po pravosnažnosti rješenja pod prijetnjom prinudnog izvršenja.“

Protiv navedenog rješenja poslodavac, odnosno odgovorno lice poslodavca izvršenika su blagovremeno izjavili žalbu zbog povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešno „ili“ nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine žalbu uvaži, pobijano rješenje ukine i obustavi postupak u ovom predmetu. Nadalje, smatra da, ako Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine bude istog stanovišta kao i prvostepeni sud,

postoji mogućnost da se novčana kazna uslovi ili da se izrekne u nižem iznosu od onoga koji je izrečen.

Tražilac izvršenja je odgovorio na žalbu, a u odgovoru predlaže da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine „pooštri izrečene novčane kazne.“

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u smislu odredbe člana 341. u vezi sa odredbom člana 358. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 28/18 i 6/21 - u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku), a u vezi sa odredbom člana 23. stav (1) Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 39/13 i 47/17 - u daljem tekstu Zakon o izvršnom postupku), ovaj sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz razloga koji slijede:

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, rješenjem o izvršenju broj 96 o I 106044 17 I od 25.10.2017. godine, dozvolio je predloženo izvršenje tražioca izvršenja kao u prijedlogu od 07.09.2017. godine, radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 150,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 19.04.2017. godine pa sve do konačne isplate, kao i troškova izvršnog postupka u ukupnom iznosu od 50,00 KM, a na osnovu izvršne isprave (Rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 085528 15 P od 06.03.2017. godine). Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 106044 20 I 2 od 28.05.2020. godine, na prijedlog tražioca izvršenja, obustavljen je izvršni postupak radi naplate potraživanja zapljenom, procjenom i prodajom pokretnih stvari izvršenika, te namirenjem tražioca izvršenja iz iznosa dobijenog prodajom (po rješenju o izvršenju od 25.10.2017. godine), te je dozvoljena promjena predmeta i sredstva izvršenja tako što će se izvršenje provesti zabranom i zapljenom 1/3 plate koju izvršenik ostvaruje kod firme B.I.P.B.d.o.o.B., B. i zapljenom 1/3 novčanog potraživanja sa računa izvršenika (koji posjeduje otvoren račun broj ... kod ... Banke ..., te prenosom zabranjenog novčanog iznosa na transakcijski račun tražioca izvršenja broj ..., poziv na broj ... otvoren kod ...

Obzirom da poslodavac izvršenika nije postupio po rješenju o promjeni sredstava izvršenja broj 96 o I 106044 20 I 2 od 28.05.2020. godine, iako je više puta upozoravan da u slučaju nepostupanja po pomenutom rješenju može biti novčano kažnjen (kako pravno lice tako i odgovorno lice u pravnom licu), te kako je tražilac izvršenja (podneskom od 08.11.2021. godine) predložio izricanje novčane kazne, prvostepeni sud je u skladu sa odredbom člana 185. stav (4) u vezi sa odredbom člana 19. Zakona o izvršnom postupku, odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

U žalbi izjavljenoj protiv prvostepenog rješenja izvršenik, prije svega, ističe da prvostepeni sud, prilikom donošenja pobijanog rješenja, nije uzeo u obzir dopis poslodavca izvršenika od 26.06.2020. godine (kojim dopisom je obavijestio sud da izvršenik nije njegov zaposlenik, tačnije da ne prima platu i da je angažovan po menadžerskom ugovoru), a zatim ističe da je izvršenik zaposlen kod poslodavca uslužna djelatnost R.B. B. bb, i da je kao takav evidentiran kod nadležnih fondova.

Odluka prvostepenog suda je pravilna.

Prije svega, saglasno odredbama Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a koje se u ovom postupku primjenjuju shodno odredbi člana 23. stav (1) Zakona o izvršnom postupku, kada se ukazuje na povredu odredaba parničnog postupka, žalitelj u žalbi mora navesti i koja povreda je učinjena i kako je ista uticala na zakonitost i pravilnost donesene odluke. Kako je izvršenik u žalbi samo paušalno ukazao da je prvostepeni sud prilikom donošenja pobijanog rješenja počinio povredu odredaba parničnog postupka, a nije naveo koju odredbu važećeg procesnog zakona nije primijenio prvostepeni, odnosno koju nije pravilno primijenio i kako su konkretne povrede uticale na zakonitost i pravilnost prvostepene odluke, to ovaj sud osnovanost ovog žalbenog razloga nije mogao ispitati.

Nadalje, nije ostvaren ni žalbeni prigovor da je činjenično stanje pogrešno „ili“ nepotpuno utvrđeno, jer izvršenik navodima žalbe ne dovodi u pitanje činjenice koje je prvostepeni sud u postupku utvrdio kao relevantne činjenice u pogledu konkretnog izvršnog predmeta.

Naime, prvostepeni sud je pravilno utvrdio da naknada za rad izvršenika (koja je određena članom 5. Menadžerskog ugovora zaključenog između H.A., kao osnivača B.I.P.B.d.o.o.B. i H.A. kao direktora) u visini od 100,00 KM, a koja se (prema pomenutom ugovoru) isplaćuje nakon isteka roka od 30 dana rada tj. najmanje jednom mjesečno i to do 5. u mjesecu za prethodni mjesec, predstavlja primanje koje, shodno odredbi člana 155. Zakona o izvršnom postupku, nije izuzeto od izvršenja.

Osim toga, ovaj sud nalazi za shodnim ukazati i da je odredbom člana 187. Zakona o izvršnom postupku propisano da se odredbe članova od 180 do 186 ovog zakona (posebne odredbe o izvršenju na plati i drugim stalnim novčanim primanjima) na odgovarajući način primjenjuju i na izvršenje na drugim stalnim novčanim primanjima. Prema tome, obzirom da primanja izvršenika po osnovu naprijed navedenog ugovora predstavljaju njegova stalna novčana primanja ista, shodno odredbi člana 157. Zakona o izvršnom postupku, mogu biti opterećena do iznosa od 1/3.

Na drugačiju odluku suda, a samim time i na pravilnost i zakonitost prvostepenog rješenja, ne može imati uticaja ni tvrdnja izvršenika iznesena prvi puta u žalbi (da je izvršenik zapravo zaposlen kod poslodavca uslužna djelatnost R.B. B. bb), kao ni dokazi koje je izvršenik priložio uz žalbu (prijava M-2 ZO od 16.04.2021. godine i prijava JS3100 od 11.04.2012. godine), jer se isti, u skladu sa odredbom člana 327. stav (1) Zakona o parničnom postupku, koja se u ovom postupku primjenjuju shodno odredbi člana 23. stav (1) Zakona o izvršnom postupku, ne mogu iznositi tek sada u žalbi, zbog čega ovaj sud, ispitujući pobijano rješenje, navedene tvrdnje/priložene dokaze nije mogao uzeti u razmatranje.

U konačnom, ovaj sud nalazi da je, u skladu sa odredbom člana 19. stav (1) i stav (2) Zakona o izvršnom postupku, prvostepeni sud pravilno postupio kada je poslodavcu/odgovornom licu poslodavca izvršenika izrekao naprijed navedene novčane kazne (koje su kao takve izrečene u minimalnom zakonom propisanom iznosu), zbog čega „ne postoji mogućnost“ da se iste „uslove“ ili izreknu u nižem iznosu.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu pravnog lica i odgovornog lica u pravnom licu izjavljenu protiv prvostepenog rješenja kao neosnovanu odbiti i primjenom odredbe člana 357. stav (1) tačka b) Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vezi sa odredbom člana 23. stav (1) Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Srđan Nedić