

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o I 106170 18 GŽ
Brčko, 25.01.2018. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Kadrić Zijada kao predsjednika vijeća, Tešić Dragane i Nedić Srđana kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražioca izvršenja „S. BH“ d.d. S. (raniji naziv „V. BH“ d.d.) zastupanog po punomoćniku I. D., advokatu iz B., protiv izvršenika M. N. iz B., zastupanog po punomoćniku M. M., advokatu iz B., radi naplate potraživanja, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 106170 17 I od 06.12.2017. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 25.01.2018. godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba izvršenika M. N. iz B. se ODBIJA i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 106170 17 I od 06.12.2017. godine, POTVRĐUJE.

Odbija se zahtjev tražioca izvršenja, „S. BH“ d.d. S., za naknadu troškova za sastav odgovora na žalbu u iznosu od 877,50 KM.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 106170 17 I od 06.12.2017. godine, odlučeno je kako slijedi:

„Prigovor izvršenika M. N., izjavljen protiv Rješenja o dozvoli izvršenja Osnovnog suda Brčko distrikta BiH br. 96 o I 106170 17 I od 25.09.2017. godine, ODBIJA SE KAO NEOSNOVAN.

ODBIJA SE zahtjev tražioca izvršenja, S. BH d.d. S., za naknadu troškova izvršnog postupka, na ime sastava odgovora na prigovor.”

Protiv navedenog rješenja izvršenik M. N. iz B. je blagovremeno izjavio žalbu u kojoj navodi da potvrđuje činjenicu da je po osnovu Ugovora o dugoročnom kreditu broj 59862 od 04.09.2008. godine, korisnika kredita N. G., ostao dug koji prema

bankarskim evidencijama danas iznosi oko 274.477,17 KM, a da je kao obezbjeđenje urednog vraćanja duga pored ostalog založena i porodična kuća izvršenika – jemca kao i poslovni prostor koji je u suvlasništvu izvršenika – jemca i korisnika kredita, ali kako je obaveza vraćanja kreditnog duga pala na jemca isti je „postigao dogovor sa tražiocem izvršenja u pogledu načina izmirenja duga, te je dogovoreno da tražilac izvršenja na ime vraćenog duga kupi poslovni prostor čiji je suvlasnik sa dijelom od 1/2 izvršenik – jemac i da se krene u reprogram kredita“, kao i da je u tom pravcu i krenula realizacija vraćanja duga i da je tražilac izvršenja u predmetu broj 96 o I 047303 12 I trebao da kupi navedeni poslovni prostor, ali da isti nije kupljen iz razloga što tražilac izvršenja nije uplatio kupoprodajnu cijenu i prvostepeni sud je dana 21.03.2017. godine donio rješenje o ukidanju rješenja o dosudi. Nadalje, izvršenik ističe da je u postupku pred Osnovnim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine pod brojem 96 o I 106170 17 I ponovo pokrenuto izvršenje ne poslovnom prostoru u suvlasništvu izvršenika, ali da je navedeni postupak ponovo okončan neuspješnom prodajom, odnosno rješenjem od 24.11.2017. godine postupak izvršenja je obustavljen, a sve provedene izvršne radnje ukinute iz razloga što tražilac izvršenja ponovo nije izvršio uplatu kupoprodajne cijene, kao i da je tražilac izvršenja i ranije započinjao izvršenje na porodičnoj kući izvršenika u izvršnom predmetu pod brojem 96 o I 046838 15 I 2, ali da je i taj postupak odlagan i na kraju obustavljen. Takođe, izvršenik navodi da tražilac izvršenja u ovom postupku ponovo započinje izvršenje na identičnom predmetu izvršenja „što je mimo svakog dogovora između stranaka“, da je predmet izvršenja u ovom postupku porodična kuća izvršenika u kojoj živi sa porodicom, te je iz „humanih i ljudskih razloga napravljen dogovor da ona neće biti predmet izvršenja“, kao i da ovakvim postupanjem tražilac izvršenja grubo zloupotrebljava svoja procesna ovlašćenja, „što kroz stalna pokretanja izvršenja prema izvršeniku, što zbog nepoštovanja dogovora između kreditora i jemca“, a da izvršenik „sumnja da punomoćnik tražioca izvršenja nema ovlašćenja za preduzimanje izvršnih radnji u ovom postupku, budući da se ista preduzimaju mimo sporazuma stranaka, pa moli Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine da preispita njegovu punomoć“. Predlaže da se „žalba uvaži, te poništi rješenje kojim se prigovor izvršenika odbija kao neosnovan, odnosno isti prigovor uvaži i odbije pobijano rješenje o izvršenju od 25.09.2017. godine kao neosnovano“.

U odgovoru na žalbu tražilac izvršenja osporava navode iz žalbe izvršenika i predlaže da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine žalbu izvršenika odbije kao neosnovanu i potvrdi pobijano rješenje, te predmet vrati prvostepenom sudu na dalje postupanje.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u smislu odredbe člana 330. u vezi sa odredbom člana 345. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 8/09, 52/10 i 27/14 - u daljem tekstu: Zakon o parničnom postupku), a u vezi sa odredbom člana 23. stav 1. („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 39/13 i 47/17 -

u daljem tekstu Zakon o izvršnom postupku), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sledećih razloga:

Rješenjem o izvršenju broj 96 o I 106170 17 I od 25.09.2017. godine, prvostepeni sud je, na prijedlog tražioca izvršenja „S. BH“ d.d. S. (u daljem tekstu: tražilac izvršenja), dozvolio izvršenje protiv izvršenika M. N. iz B. (u daljem tekstu: izvršenik), na osnovu izvršne isprave, odnosno notarski obrađenog Ugovora o zasnivanju hipoteke broj OPU: ... od 05.09.2008. godine, a radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 274.477,17 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 15.09.2017. godine, kao dana podnošenja prijedloga, pa do konačne isplate. Izvršenje je određeno zabilježbom izvršenja u zemljišnim knjigama, utvrđivanjem vrijednosti i prodajom nepokretnosti izvršenika označenih kao k.č. ..., zvana Okućnica ukupne površine 487 m², u naravi stambena zgrada 1 površine 117 m² i dvorište površine 370 m², sa udjelom 1/1 u korist M. N., upisanim u zk.ul.br. ... k.o. B. 3 i zk.ul.br. ... k.o. B. 3. Istim rješenjem određeni su i troškovi izvršnog postupka u iznosu od 2.500,00 KM.

Nakon što je izvršenik protiv rješenja o izvršenju izjavio prigovor, Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine je pobijanim rješenjem, shodno odredbi člana 61. stav 1. Zakona o izvršnom postupku, odbio prigovor izvršenika kao neosnovan, uz obrazloženje da izvršenik nije iznio niti jedan razlog koji prema odredbi člana 59. Zakona o izvršnom postupku sprečava izvršenje.

Žalba izvršenika nije osnovana.

Prije svega valja istaći da neotklonjive procesne smetnje parničnog postupka litispendencije i presuđena stvar nemaju shodnu primjenu u postupku izvršenja, obzirom da Zakon o izvršnom postupku ne poznaje litispendenciju i presuđenu stvar u smislu Zakona o parničnom postupku, pa u skladu sa navedenim neosnovano izvršenik u žalbi navodi da je „i ranije tražilac izvršenja započinjao izvršenje na nekretnini (porodičnoj kući) izvršenika u predmetu pod brojem 96 o I 046838 15 I 2 i da je taj postupak odlagan i na kraju obustavljen, te da u ovom postupku tražilac izvršenja ponovo započinje postupak izvršenja na identičnom predmetu izvršenja, što je mimo svakog dogovora između stranaka“, odnosno, isti navodi nisu od uticaja na mogućnost pokretanja izvršnog postupka na predmetnim nekretninama izvršenika, a radi namirenja postojećeg duga tražioca izvršenja.

Nadalje, odredbom člana 59. stav 1. Zakona o izvršnom postupku propisano je da se prigovor protiv rješenja o izvršenja može podnijeti iz razloga koji sprečavaju izvršenje, a naročito (tačka 4.) ako su se stranke, javnom ili po zakonu ovjerenom ispravom sastavljenom nakon nastanka izvršne isprave, sporazumjele da neće na osnovu izvršne isprave, trajno ili za određeno vrijeme tražiti izvršenje.

Navodi iz žalbe izvršenika, da je sa tražiocem izvršenja postigao dogovor u pogledu načina izmirenja predmetnog duga (da tražilac izvršenja na ime neizmirenog duga kupi poslovni prostor čiji je suvlasnik izvršenik sa dijelom od 1/2, te „da se krene

u reprogram kredita“), ne predstavlja jedan od razloga za prigovor koji sprečavaju izvršenje propisan odredbom člana 59. Zakona o izvršnom postupku, obzirom da izvršenik u žalbi samo paušalno navodi da sa tražiocem izvršenja postoji navedeni sporazum bez dostavljanja javne ili po zakonu ovjerene isprave kojom bi eventualno dokazao postojanje sporazuma sa tražiocem izvršenja.

Takođe, navodi iz žalbe izvršenika da „opravdano sumnja da punomoćnik tražioca izvršenja nema ovlašćenja za preduzimanje izvršnih radnji u ovom postupku, budući da se iste preduzimaju mimo sporazuma stranaka“, nisu jedan od razloga za prigovor koji sprečavaju izvršenje propisan odredbom člana 59. Zakona o izvršnom postupku, odnosno isti nisu od uticaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom iznesenog valjalo je žalbu izvršenika odbiti kao neosnovanu i prvostepeno rješenje potvrditi, na osnovu odredbe člana 344. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku, a u vezi sa odredbom člana 23. stav 1. Zakona o izvršnom postupku.

Zahtjev tražioca izvršenja za nadoknadu troškova za sastav odgovora na žalbu u iznosu od 877,50 KM odbijen je kao neosnovan na osnovu člana 323. stav 1. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a u vezi sa odredbom člana 23. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer ta procesna radnja nije bila potrebna radi zaštite i ostvarivanja prava tražioca izvršenja u ovom sporu.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Zijad Kadrić