

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o Ip 113348 19 Pž
Brčko, 13.11.2019. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Kovačević Maide kao predsjednika vijeća, Lucić Josipe i Gligorević Ruže kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražioca izvršenja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kojeg zastupa zastupnik po zakonu Sektor za koordinaciju politika i opšte poslove, protiv izvršenika A.k. vlasnik Č.A., radi duga, odlučujući o prigovoru tražioca izvršenja izjavljenom protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Ip 113348 19 Kom 2 od 09.09.2019. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 13.11.2019. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

Prigovor tražioca izvršenja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine se odbija i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Ip 113348 19 Kom 2 od 09.09.2019. godine, potvrđuje.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Ip 113348 19 Kom 2 od 09.09.2019. godine odlučeno je da se u ovom izvršnom predmetu izvršenje u cjelosti obustavlja i ukidaju provedene izvršne radnje.

Protiv navedenog rješenja tražilac izvršenja Brčko distrikt Bosne i Hercegovine je izjavio prigovor u kojem je istakao da podneskom od 23.04.2019. godine nije izvršio subjektivnu preinaku prijedloga za dozvolu izvršenja, nego njegovo procesno uređenje, jer izvršenik, na način kako je označen u prijedlogu, A.k.d.o.o. vlasnik Č.A., ne postoji, budući da Č.A. nikada nije bio upisan niti kao osnivač društva sa ograničenom odgovornošću, niti kao vlasnik s.p. A.k, nego je vlasnik „izvršenika“ Č.D., pa je njegov prijedlog da se izvršenje provede na plati i novčanim sredstvima na računu Č.D. kod banke osnovan, zbog čega nisu bili uspunjeni uslovi za obustavu izvršnog postupka. Ukazao je i na povredu načela hitnosti izvršnog postupka i predložio ovom sudu da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu radi nastavka izvršnog postupka prema „izvršeniku A. s.p. B., ..., JIB: ..., vl. Č.D.“.

Nakon što je ispitao navode prigovora tražioca izvršenja sud je odlučio kao u izreci, a iz sljedećih razloga:

Rješenjem o izvršenju broj Ip-633/05 od 07.11.2005. godine prvostepeni sud je odredio izvršenje na prijedlog tražioca izvršenja Brčko distrikt Bosne i Hercegovine (u

daljem tekstu: tražilac izvršenja), protiv A.k.d.o.o. vlasnik Č.A. kao izvršenika, a na osnovu vjerodostojne isprave – izvoda iz ovjerenih poslovnih knjiga, radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 1.026,90 KM i zakonskih zateznih kamata. Izvršenje je određeno na pokretnim stvarima izvršenika.

Po pravosnažnosti navedenog rješenja (o izvršenju) pristupilo se provođenju izvršenja, a na zapisniku o neprovođenju pljenidbe od 21.02.2019. godine je konstatovano da „izvršenik ne obavlja više djelatnost na navedenoj adresi, a u navedenom objektu se nalazi salon namještaja“.

Zaključkom od 27.02.2019. godine prvostepeni sud je obavijestio tražioca izvršenja o razlozima neprovođenja pljenidbe i pozvao ga da u roku od 3 mjeseca od dana dostave zaključka, odnosno od dana pokušane pljenidbe, predloži da se pljenidba i popis pokretnih stvari izvršenika ponovo provede ili da predloži novo sredstvo izvršenja, te ga upozorio na posljedice nepostupanja po istom, propisane odredbom člana 112. Stav 3. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 8/00, 1/01, 5/02, 8/03, 19/07 i 2/08 – u daljem tekstu Zakon o izvršnom postupku).

Postupajući po navedenom zaključku, tražilac izvršenja je podneskom od 24.04.2019. godine kao izvršenika označio A. s.p. B. vlasnik Č.D. i predložio da se izvršenje provede novčanim sredstvima koja Č.D. ima na računu kod banke, te na plati koju ostvaruje kod poslodavca M.B.d.o.o.B., a u slučaju nemogućnosti provođenja izvršenja na tim sredstvima da se izvrši pljenidba, procjena i prodaja njegovih pokretnih stvari, uključujući i putničko motorno vozilo.

Nakon što je banka obavijestila sud da račun na kojem je određeno izvršenje ne pripada Č.A., nego drugom klijentu, prvostepeni sud je taj podnesak proslijedio tražiocu izvršenja, koji je u podnesku od 07.06.2019. godine istakao da je „u sudskom registru Rješenjem broj 096-0-Reg-13-000798 od 26.11.2013. godine upisano osnivanje D.b.A. s.p. ul. ... B., vl. Č.D., te da je u pitanju samostalni preduzetnik, a ne d.o.o., kao i da Č.A. ne postoji u sudu kao osnivač, niti lice ovlašteno za zastupanje nekog subjekta upisa“, pa je „preinakom“ označio izvršenika u ovoj pravnoj stvari kao A. s.p. B., ..., vlasnik Č.D. i ponovo predložio da se izvršenje nastavi u odnosu na tako označenog izvršenika.

S obzirom da „tražilac izvršenja u ostavljenom roku, a ni nakon proteka istog, nije postupio po zaključku od 27.02.2019. godine, odnosno nije tražio ponovnu pljenidbu u odnosu na izvršenika iz prijedloga A.k.d.o.o. vl. Č.A. iz B., ul. ..., a nije dozvoljena preinaka na drugog izvršenika Č.D. (preinaka nakon pravosnažnosti Rješenja o izvršenju nije moguća, niti je dozvoljena od strane suda), nego, poslije donesenog rješenja o izvršenju, postupak se isključivo može voditi prema izvršeniku naznačenom u prijedlogu za izvršenje i preinaka u subjektivnom smislu nije moguća, pa ni promjena predmeta i sredstva izvršenja na novog izvršenika“, prvostepeni sud je pobijanim rješenje, pozivom na odredbu člana 112. stav 3. Zakona o izvršnom postupku, obustavio izvršni postupak.

Odluka prvostepenog suda je pravilna.

Naime, prema članu 2. Zakona o preduzećima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik Brčko distrikta BiH, broj 11/01, 10/02, 14/02, 1/03, 8/03,

4/04, 19/07 i 34/07), preduzetnik je fizičko lice koje samostalno na tržištu obavlja djelatnost radi sticanja dobiti (član 2), a za obaveze preduzetnika odgovara preduzetnik cjelokupnom svojom imovinom (član 7).

Dakle, preduzetnik nema poseban pravni subjektivitet u odnosu na subjektivitet fizičkog lica, budući da je i sam fizičko lice. Pa, kada je tražilac izvršenja u prijedlogu za dozvolu izvršenja kao izvršenika označio A.d.o.o. vlasnik Č.A., a potom obavijestio sud da je izvršenik preduzetnik, a ne pravno lice (d.o.o.), to se samo ta izjava ima smatrati preciziranjem prijedloga za dozvolu izvršenja, jer se iz dotadašnjeg označavanja izvršenika, nije moglo zaključiti da li je riječ o fizičkom ili pravnom licu, odnosno ima li izvršenik, onako kako je označen u prijedlogu, stranačku sposobnost, dok se naknadno označavanje druge osobe kao izvršenika (Č.D.) smatra subjektivnom preinakom, kako je to pravilno zaključio i prvostepeni sud.

Slijedom iznesenog, kako je izvršenik u ovom postupku Č.A., a kako je tražilac izvršenja, nakon donošenja rješenja o izvršenju, preinačio prijedlog za dozvolu izvršenja i kao izvršenika označio Č.D., to je pravilno prvostepeni sud postupio kada tu preinaku nije dozvolio, jer u izvršnom postupku nema shodne primjene odredaba parničnog postupka o preinaci tužbe i kada sud dozvoli izvršenje, postupak se mora okončati među istim stranakama (član 29. Zakona o izvršnom postupku).

S obzirom da se izvršenje može provoditi samo na imovini izvršenika, a da je tražilac izvršenja postupajući po zaključku prvostepenog suda od 27.02.2019. godine, kojim je pozvan da predloži ponovno provođenje pljenidbe pokretnih stvari izvršenika ili drugi predmet i sredstvo izvršenja i upozoren na posljedice nepostupanja po zaključku, predložio da se izvršenje provede na imovini trećeg lica (Č.D.), koji prijedlog je neosnovan, to je pravilno prvostepeni sud postupio kada je, primjenom odredbe člana 112. stav 3. Zakona o izvršnom postupku izvršenje obustavio, jer je ta odredba imperativnog karaktera i sadrži jasno uputstvo da će u slučaju da tražilac izvršenja u roku od 3 mjeseca od prijema zaključka ne predloži ponovo sprovođenje pljenidbe obustaviti izvršenje.

Tačno je da je u ovom predmetu povrijeđeno načelo hitnosti izvršnog postupka, ali ta povreda u konačnom nije bila od uticaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom iznesenog, valjalo je prigovor tražioca izvršenja odbiti i prvostepeno rješenje potvrditi na osnovu odredbe člana 48. stav 1. Zakona o izvršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Maida Kovačević