

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIJSKI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o I 141045 22 GŽ
Brčko, 13.12.2022. godine

Apelacijski sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudaca Maide Kovačević kao predsjednice vijeća, Roberta Jovića i Srđana Nedića kao članova vijeća, u ovršnom predmetu tražiteljice ovrhe A.S. rođ. T. iz B., zastupane po opunomoćeniku Ameru Ramiću, odvjetniku iz Brčkog, protiv ovršenika N.T. iz M., zastupan po opunomoćenicima Darku Milićeviću i Mirzi Fazliću, odvjetnicima iz Brčkog, radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 14.850,00 KM, odlučujući o žalbi tražiteljice ovrhe izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 141045 21 I od 26.10.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 13.12.2022. godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

I - Žalba tražiteljice ovrhe A.S. rođ. T. iz B. se ODBIJA i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 141045 21 I od 26.10.2022. godine POTVRĐUJE.

II - Zahtjev ovršenika za naknadu troškova postupka na ime sastava odgovora na žalbu se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o I 141045 21 I od 26.10.2022. godine (u daljnjem tekstu: prvostupanjsko rješenje ili ožalbeno rješenje) odlučeno je da se ovrha u ovoj pravnoj stvari u cijelosti obustavlja.

Protiv navedenog rješenja tražiteljica ovrhe A.S. rođ. T. (u daljnjem tekstu: tražiteljica ovrhe) je pravovremeno izjavila žalbu u kojoj, u bitnom navodi da je prvostupanjski sud zaključio da treba donijeti odluku kao u izreci ožalbenog rješenja iz razloga što tražiteljica ovrhe u ostavljenom roku nije postupila po zaključku prvostupanjskog suda, odnosno nije predložila novo sredstvo ili predmet ovrhe, a sud je te navedene podatke dobio, da je ožalbeno rješenje rezultat pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja jer je i opunomoćenik tražiteljice ovrhe također u međuvremenu dobio podatke od Registra zemljišta Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po čijim podacima se ovršenik vodi kao suvlasnik na nekretninama koje su upisane u z.k. ul. broj ... M. SP, sa dijelom od 76/5065. Dalje navodi da je prvostupanjski sud ožalbeno rješenje donio a da prethodno nije donio odluku o prihvaćanju ili eventualno odbijanju molbe za produženje sudskog roka, što je suprotno pravilima postupka. Predlaže da ovaj sud žalbu uvaži, ožalbeno rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na dalji postupak i odlučivanje.

U odgovoru na žalbu, ovršenik N.T. iz M. (u daljnjem tekstu: ovršenik) navodi da su žalbeni navodi tražiteljice ovrhe da sud nije donio odluku o prihvaćanju ili odbijanju molbe za produženje sudskog roka neosnovani obzirom da i sama tražiteljica ovrhe u žalbi navodi da u ostavljenom roku nije predložila novo sredstvo ili predmet ovrhe, dok je uz žalbu dostavila zemljišnoknjižni izvadak od 11.10.2022. godine, a prvostupanjsko rješenje je doneseno 26.10.2022. godine.

Nakon što je ispitao prvostupanjsko rješenje u smislu odredbe članka 341. a u svezi sa odredbom članka 358. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 28/18 i 6/21, u daljnjem tekstu: Zakon o parničnom postupku ili ZPP) i u svezi sa odredbom članka 23. stavak (1) Zakona o ovršnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 39/13, 47/17 i 2/21, u daljnjem tekstu: Zakon o ovršnom postupku ili ZOP), ovaj sud je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz razloga koji slijede.

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, rješenjem o ovrsi broj 96 o I 141045 21 I od 12.10.2021. godine, dozvolio je ovrhu po prijedlogu tražiteljice ovrhe protiv ovršenika, radi naplate duga u iznosu od 14.850,00 KM, na temelju ovršne isprave i to presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 003288 o8 P od 3.12.2009. godine, troškova parničnog postupka u iznosu od 682,95 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 3.12.2009. godine, pa do konačne isplate, troškova tražiteljice ovrhe u ukupnom iznosu od 842,40 KM, a koji se odnose na nagradu za sastav prijedloga za ovrhu u iznosu od 720,00 KM te iznos od 122,40 KM na ime PDV-a (17%). Predloženo je i određeno da će se ovrha provesti, pljenidbom, procjenom i prodajom pokretnih stvari ovršenika.

Po pravomoćnosti prvostupanjskog rješenja o ovrsi pristupilo se provođenju ovrhe, a na zapisniku o neprovođenju pljenidbe od 24.3.2022. godine, konstatirano je da ovršenik „ne posjeduje pokretnu imovinu koja je zakonom dozvoljena za pljenidbu“.

Prvostupanjski sud je zaključkom od 6.9.2022. godine obavijestio tražiteljicu ovrhe o razlozima neprovođenja pljenidbe i pozvao je da u roku od 15 dana od dana prijema zaključka predloži novi predmet ili novo sredstvo ovrhe, uz upozorenje na posljedice nepostupanja po istom.

Kako je tražiteljica ovrhe dana 20.9.2022. godine tražila produljenje roka za postupanje po navedenom zaključku, to je prvostupanjski sud, primjenom članka 143. a u svezi sa člankom 9. ZOP-a, ovrhu obustavio i provedene ovršne radnje ukinuo, uz obrazloženje da tražiteljica ovrhe nije postupila po zaključku suda od 6.9.2022. godine, zaprimljenim dana 12.9.2022. godine.

Odluka prvostupanjskog suda je pravilna.

Neosnovano tražiteljica ovrhe ukazuje da je postupila po zaključku suda na način što je tražila od suda produljenje roka kako bi pribavila podatke o imovini ovršenika, a o kojem prijedlogu sud nije odlučio.

Naime, odredbom članka 9. stavak (3) ZOP-a propisano je da ako se ovršno rješenje o ovrsi na određenom predmetu ili određenim sredstvom ne može provesti,

tražiteljica ovrhe može radi namirenja istog potraživanja predložiti novi predmet ili sredstvo ovrhe, u roku od 15 dana od prijema obavještenja suda da se ovrha nije mogla provesti na predloženom predmetu ili predloženim sredstvom ovrhe, o čemu će sud odlučiti rješenjem. U tom slučaju, sud će donijeti novo rješenje o ovrsi, nastaviti sa ovrhom na osnovu tog rješenja o ovrsi, a obustavit će ovrhu određenu prethodnim rješenjem o ovrsi, a stavkom (4) istog članka da ukoliko tražiteljica ovrhe, u roku od 15 dana, od dana prijema obavještenja suda o nemogućnosti provođenja ovrhe ne podnese prijedlog iz stavka (3) ovog članka, ovrha će se obustaviti.

Imajući u vidu da u konkretnom slučaju pljenidba pokretnih stvari nije provedena iz razloga što ovršenik na datoj adresi „ne posjeduje pokretnu imovinu koja je zakonom dozvoljena za pljenidbu“ i da tražiteljica ovrhe nakon toga, iako propisno upozorena, nije u ostavljenom roku od 15 dana postupila po zaključku prvostupanjskog suda kojim je pozvana da predloži drugi predmet i sredstvo ovrhe, to je prvostupanjski sud, prema ocjeni ovog suda, pravilno postupio kada je obustavio ovrhu u ovoj pravnoj stvari, jer je rok iz odredbe članka 9. stavci (3) i (4) Zakona o ovršnom postupku zakonski prekluzivni rok, a ne sudski, što znači da se na prijedlog zainteresirane osobe ne može produljiti. U tom smislu se irelevantnim ukazuje i žalbeni navod tražiteljice ovrhe da je prvostupanjski sud trebao posebnom odlukom odlučiti o molbi za produljenjem roka, obzirom da odluka prvostupanjskog suda da obustavi ovršni postupak, u sebi konzumira i odluku da u konkretnoj pravnoj stvari nema mjesta produljenju prekluzivnog roka kako je to tražiteljica ovrhe neutemeljeno tražila tijekom prvostupanjskog postupka.

Stoga je valjalo žalbu tražiteljice ovrhe odbiti i prvostupanjsko rješenje potvrditi, na temelju članka 357. stavak (1) točka b) Zakona o parničnom postupku, u svezi sa odredbom članka 23. stavak (1) Zakona o ovršnom postupku.

Zahtjev ovršenika za naknadu troškova žalbenog postupka na ime sastava odgovora na žalbu, primjenom odredbe članka 131. a u svezi sa odredbom članka 121. ZPP-a je odbijen stavkom drugim dispozitiva ovog rješenja, budući da odgovor na žalbu, pa samim tim i trošak koji je prouzrokovao, nije bio nužan za zaštitu prava ovršenika u ovoj fazi postupka.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Maida Kovačević