

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 27 0 Km 053375 23 Kmž 4
Tuzla, 01.12.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću za maloljetnike sastavljenom od sudija Merside Sušić kao predsjednika vijeća, te Samira Jusičića i Merime Gutić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Amre Omerbegović kao zapisničara, u krivičnom postupku protiv Mldb.1, zbog krivičnog djela Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona i Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji, a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, povodom žalbi tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona i branioca Mldb.1, advokata B. H. iz T., protiv presude Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 Km 053375 23 Km od 18.09.2023. godine, nakon održane sjednice vijeća dana 01.12.2023. godine u prisutnosti tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Kemala Bekrića, Mldb.1 i njegovog branioca Bakira Hećimovića, donio je sljedeću

P R E S U D U

Žalba tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona odbija se kao neosnovana, dok se žalba branioca Mldb.1 djelimično uvažava, pa se presuda Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 Km 053375 23 Km od 18.09.2023. godine preinačava u odluci o kazni, tako da se Mldb.1 za krivično djelo Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za koje je tom presudom oglašen krivim, na osnovu članova 42. i 49. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i članova 50. i 51. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, u koju mu se, na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 21.02.2023.godine od 17,30 časova do 19.06.2023. godine.

U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje neizmijenjena.

O B R A Z L O Ź E N J E

Presudom Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 Km 053375 23 Km od 18.09.2023. godine, koja je ispravljena rješenjem tog suda isti broj od 11.10.2023. godine, Mldb.1 (koji je u međuvremenu dana 04.04.2023. godine postao punoljetan)

oglašen je krivim da je na način opisan u izreci presude počinio krivično djelo Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ FBiH), učinjeno dana 20.02.2023. godine, pa ga je sud na osnovu člana 113. stav 6. u vezi sa članom 51. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku osudio na kaznu maloljetničkog zatvora u trajanju od 3 (tri) godine.

Na osnovu člana 57. KZ FBiH Mldb.1 se u izrečenu kaznu maloljetničkog zatvora uračunava vrijeme lišenja slobode i vrijeme provedeno u pritvoru od 21.02.2023. godine od 17,30 časova, kada je lišen slobode prema zapisniku o oduzimanju slobode PU Gračanica broj 08-06/11-1-23/23 od 21.02.2023. godine, pa do upućivanja u odgojno popravni dom Orašje radi izvršenja odgojne mjere Upućivanje u odgojno popravni dom dana 19.06.2023. godine, prema obavijesti te ustanove broj 03-09-48/23 od 19.06.2023. godine.

Na osnovu člana 47. stav 2. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku danom stupanja na izdržavanje kazne zatvora po toj presudi prestaje mjera upućivanja u odgojno popravni dom Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 Km 052472 22 Km od 07.02.2023. godine, koja je postala pravosnažna 27.03.2023. godine, te će maloljetnik iz odgojno popravnog doma biti sproveden na izdržavanje kazne zatvora po pravosnažnosti ove presude.

Na osnovu člana 412. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu ZKP FBiH) od Mldb.1 se oduzimaju predmeti, i to: 5,158 grama opojne droge Cannabis Sativa L konoplja upakovane u metalnu kutijcu od bonbona sa natpisom BERKLEYS TASTE FULLY INTENSE MINTS WINTERGREEN, 0,025 grama opojne droge Cannabis Sativa L konoplja u unutrašnjosti metalne grinder drobilice sive boje sa logom lista marihuane i natpisom „HIGH QUALITY DESIGN DIN AMSTERDAM“ , 14 tableta Diazepam ukupne mase 0,171 gram, dva dijela tablete Suboxon u količini od 0,351 gram, jedna tableta i jedan dio tablete Klonazepam u količini 0,355 grama i 0,071 grama a sve upakovano u jednu bijelu kovertu koja je oblijepljena žutom selotejp trakom sa natpisom „DOKAZ“, jedan signalni/startni pištolj marke Zoroki model 914, serijskog broja 1218-000256 kalibra 9 mm, P.A.K.(9x22 mm.njem. pistole. Automatic Knall) bez obloga rukohvata te bez okvira za municiju, jedan signalni/startni revolver marke Pobjeda model 991 tzv. plašljivac proizvodnje Pobjeda kalibra 6mm Rblanc (6mm Flobert) bez serijskog broja sa dobošom kapaciteta 8 komada propisane municije smjer rotacije doboša sa lijevo na desno, jednu čahuru od ispaljenog manevarskog metka kalibra 9mm P.A.K. (9x22mm.njem pistole. Automatic Knall), jednu originalnu kartonsku kutiju u kojoj crni PVC nosač sa 13 komada manevarske/ blank metka. kalibra 9mm P.A.K. (9x22mm.njem pistole. Automatic Knall), jedan funkcionalan okvir za municiju kapaciteta 25 komada municije, kalibra 9mm P.A.K. (9x22mm.njem pistole. Automatic Knall) u kojem se nalazi 3 manevarska metka kalibra 9 mm P.A.K. (9x22mm.njem pistole. Automatic Knall) upakovani u bijelu vrećicu koja je oblijepljena žutom selotejp trakom sa natpisom „DOKAZ“ o čemu će biti doneseno posebno rješenje nakon izjašnjenja tužioca u smislu člana 88. stav 2. ZKP FBiH.

Na osnovu člana 115. stav 1. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku u vezi sa članom 212. stav 3. ZKP FBiH oštećeni S. J. je sa imovinskoopravnim zahtjevom upućen na parnicu.

Na osnovu člana 115. stav 1. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku u vezi sa članom 202. stav 4. ZKP FBiH presudom je određeno da troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Istom presudom je Mldb.1 na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH oslobođen od optužbe da je počinio krivična djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ FBiH, Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona (Službene novine Tuzlanskog kantona broj:17/2015) i Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji.

Protiv te presude žalbu je izjavio tužilac Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona (kantonalni tužilac), u odnosu na osuđujući dio presude, zbog odluke o krivičnopravnim sankcijama, a u odnosu na tačku 1. oslobađajućeg djela presude, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da drugostepeni sud uvaži žalbu i u odnosu na osuđujući dio presude preinači presudu prvostepenog suda, tako što će se Mldb.1 izreći kazna maloljetničkog zatvora u dužem vremenskom trajanju, a u odnosu na tačku 1. oslobađajućeg djela presude da uvaži žalbu i ukine prvostepenu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Žalbu je izjavio i branilac Mldb.1, advokat B. H. iz T., zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da drugostepeni sud žalbu uvaži, prvostepenu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje ili da presudu preinači i Mldb.1 oslobodi od krivnje.

Kantonalni tužilac nije podnio odgovor na žalbu branioca, dok je branilac podnio odgovor na žalbu kantonalnog tužioca, u kojem je predložio da se žalba kantonalnog tužioca odbije kao neosnovana.

Na sjednicu vijeća drugostepenog suda, koja je održana u smislu novelirane odredbe člana 319. stav 1. ZKP FBiH (Službene novine FBiH broj 59/2014) i člana 116. stav 5. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku, pristupio je kantonalni tužilac Kemal Bekrić, koji je naveo da tužilaštvo ostaje u cijelosti kod razloga i prijedloga iz žalbe, te predlaže da sud usvoji žalbu tužilaštva, a žalbu branioca odbije kao neosnovanu.

Branilac Bakir Hećimović je na sjednici vijeća naveo da odbrana u cijelosti ostaje kod žalbe na prvostepenu presudu i smatra da je ista zasnovana na bitnoj povredi odredaba ZKP FBiH te da je također došlo do pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Naime, prema stavu odbrane prvostepeni sud nije dao razloge o odlučnim činjenicama da su se u radnjama Mldb.1 stekla bitna obilježja protivpravnog lišenja slobode, obzirom da svjedoci koji su svjedočili tokom glavnog pretresa nisu potvrdili činjenicu da je isti poduzeo bilo koju radnju na štetu oštećenog. Osim toga, prijedlog odbrane je da se žalba tužioca odbije kao neosnovana te da se prvostepena presuda u oslobađajućem dijelu u cijelosti potvrdi, a sa navodima branioca se saglasio i Mldb.1.

Ovaj sud je ispitao prvostepenu presudu u smislu člana 321. ZKP FBiH, u onom dijelu u kojem se pobija žalbama kantonalnog tužioca i branioca, te po službenoj dužnosti da li je na štetu Mldb.1 povrijeđen Krivični zakon, a cijenio je i navode branioca iz odgovora na žalbu, pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka branilac je u žalbi naveo da odbrana Mldb.1 ističe da je sud prilikom donošenja pobijane odluke propustio navesti razloge na osnovu kojih je utvrdio da njegove radnje sadrže obilježje krivičnog djela za koje je oglašen krivim pobijanom presudom, čime je počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH. Naime, u obrazloženju se u odnosu na ovu tačku optužnice samo interpretiraju iskazi saslušanih svjedoka koji u odlučnim djelovima potvrđuju činjenicu da Mldb.1 nije znao razloge dolaska u kuću niti je u tom pravcu optužba ponudila bilo kakav dokaz, dok s druge strane, a kako to tvrdi i sam oštećeni da ne zna zbog čega se sudi Mldb.1. jer ništa nije uradio, pa odbrana napominje da je odredbom člana 305. stav 6. ZKP FBiH, propisano je da će sud u obrazloženju presude, iznijeti sve razloge za svaku tačku presude, a stavom 7. istog člana, propisano je da će sud u obrazloženju pismeno izrađene presude, između ostalog, određeno i potpuno iznijeti koje činjenice i iz kojih dokaza uzima kao dokazane ili nedokazane, dajući naročito ocjenu vjerodostojnosti protivrječnih dokaza, te kojim razlozima se rukovodio pri rješavanju pravnih pitanja, a naročito pri utvrđivanju da li postoji krivično djelo i krivična odgovornost i pri primjenjivanju određenih odredaba Krivičnog zakona na optuženog i njegovo djelo. Slijedom toga, odbrana nalazi da sud, suprotno navedenim imperativnim zakonskim odredbama, samo interpretirajući sadržinu pojedinih iskaza nije zadovoljio kriterij potpunog i određenog iznošenja činjenica, kao i dokaza koje uzima kao dokazane ili nedokazane. Identično navedenom stavu, u pobijanoj presudi Općinski sud u Gračanici paušalno navodi sadržaj dokaza, ali je propustio obrazložiti iz kojih dokaza proizilazi koje bitno obilježje krivičnog djela koje se u konkretnom slučaju optuženom stavlja na teret, već je samo prostom konstatacijom zaključio da su se isti stekli. Slijedom toga prilikom donošenja pobijane odluke prvostepeni sud ne samo da je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje da su se u radnjama Mldb.1 stekla bitna obilježja krivičnog djela protivpravno lišenje slobode, nego je učinio i bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Dakle, ovim žalbenim navodima branilac pobija presudu i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, za koji žalbeni osnov nije dao posebne razloge, osim naprijed navedenih kojima pobija presudu i zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Ovi žalbeni prigovori su neosnovani.

Neosnovano se žalbom branioca prigovara da u pobijanoj presudi nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, čime bi bila učinjena bitna povreda krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, jer je odredbom člana 305. tačka 7. ZKP FBiH propisano da će sud u obrazloženju pismeno izrađene presude, između ostalog, određeno i potpuno iznijeti koje činjenice i iz kojih razloga uzima kao dokazane ili nedokazane, dajući naročitu ocjenu vjerodostojnosti proturječnih dokaza, te kojim razlozima se rukovodio pri rješavanju pravnih pitanja, a naročito pri utvrđivanju da li postoji krivično djelo, jer je suprotno žalbenim navodima branioca prvostepeni sud u obrazloženju svoje presude dao razloge na kojima je zasnovao presudu kojom je Mldb.1 oglašen krivim te je potpuno i određeno iznio koje činjenice smatra dokazanim i iz kojih razloga i iz obrazloženja pobijane presude proizilazi da je sud na osnovu ocjene izvedenih dokaza izveo pravilne zaključke o relevantnim činjenicama za predmetno djelo, za što je dao razloge u obrazloženju presude, pa i o činjenici da su radnje Mldb.1 kao saučinitelja predstavljale protupravno lišenje slobode oštećenog, i to na okrutan način, čime su ostvarena bitna obilježja krivičnog djela za koje je optužen, koje razloge kao pravilne prihvata i ovaj sud.

Zaključak o krivnji Mldb.1 prvostepeni sud je zasnovao na iskazu svjedoka oštećenog S. J., koji je potvrdio da je isti počinio ovo djelo zajedno sa više drugih lica, da je došao zajedno sa A. H., Dž. T. i K. T. dok je oštećeni spavao, da su ga izvukli napolje i natjerali da uđe u gepek vozila BMW i odvezli na neku njivu, gdje su ga svi tukli i maltretirali, dakle i Mldb.1 za kojeg je oštećeni naveo da ga je udario par puta i da je ispalio metak kada su ga htjeli pustiti. Iskaz oštećenog je potvrđen iskazom njegove supruge T. S., koja je u svom iskazu navela da su dana 20.02.2023. godine oko osam sati ujutro, u kuću H. i V. B., u kojoj je živjela sa oštećenim, ušli A. H., Mldb.1 i K. T., da su svi bili naoružani, i u roku od deset minuta odveli su njenog supruga S. J., vidjela je sa prozora da su ga stavili u gepek i odvezli se u nepoznatom pravcu s njim, a vratio se nakon otprilike dva sata modar, isprebijan, krvav i poderan, a iskaz oštećenog S. J. je potvrđen i iskazom vještaka sudsko medicinske struke prof. dr. Vede Tuće, koji je na temelju uvida u relevantnu medicinsku dokumentaciju na ime oštećenog utvrdio da je oštećeni tom prilikom zadobio lake tjelesne ozljede, i to natučenje-uboj sa otokom i oguljotinom u predjelu gornje usne usta, oguljotina kože u predjelu leđa, desnog sjedalnog predjela stražnjice, više trakastih krvnih podliva u predjelu obje natkoljenice i obje potkoljenice, tri sa stražnje i unutarnje strane promjera 6 x 3 cm i sa prednje strane u srednjoj trećini oko 10 x 3 cm, oguljotina kože sa sitnim tačkastim krvarenjima na unutarnjoj strani predjela lijevog skočnog zgloba i natučenje – uboj sa otokom i oguljotinom kože u predjelu lijeve podlaktice.

Stoga se neosnovano žalbom branioca prigovara da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno, jer iz obrazloženja pobijane presude proizilazi da je prvostepeni sud, kako je već navedeno, izveo pravilne zaključke o relevantnim činjenicama za predmetno djelo, pa i o odlučnoj činjenici da je radnjama opisanim u izreci pobijane presude Mldb.1 učinio krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret, pri čemu je dao valjane razloge u odnosu na djelimičnu izmjenu iskaza svjedoka oštećenog S. J. na glavnom pretresu u odnosu na njegovu izjavu datu u istrazi.

U odnosu na žalbene navode branioca koji se odnose na razloge suda vezano za postojanje bitnih obilježja krivičnog djela za koje je Mldb.1 presudom oglašen krivim, treba istaći da prvostepeni sud u obrazloženju pobijane presude osnovano navodi da maloljetnik svo vrijeme ima svijest o tome da ulazi u tuđu kuću, da uznemirava zajedno sa drugima svojim ulaskom porodicu oštećenog, svjestan je da je oštećeni lišen slobode i da je to protivpravno, s obzirom da K., A. i M. nisu predstavnici vlasti niti imaju zadatak koji im je neko dao u skladu sa zakonom, svjestan je da je oštećeni nakon lišenja slobode bez njegove volje protivpravno stavljen u gepek, svjestan je da je oštećeni protivpravno vezan i razodjenut, a ipak preduzima radnje tako što ga fizički napada tukući ga zajedno sa K. i A., a potom koristi pištolj u cilju zastrašivanja i ispaljuje metak u neposrednoj blizini oštećenog, nakon čega je oštećeni pušten i pobjegao, što sud navodi na zaključak da je maloljetnik sve navedene radnje opisane u osuđujućem dijelu presude prihvatio kao svoje, nije pokazao pasivno ponašanje, nego je naprotiv pratio ostale saučinitelje do mjesta gdje je oštećeni vezan, a potom mu i sam nanio povrede, a da se u konkretnom slučaju radi o okrutnom ponašanju pokazuje činjenica da maloljetnik sa drugim licima nije vodio računa o činjenici da oštećeni ima mldb. dijete, nije mu to smetalo da ostane svo vrijeme sa K., A., M. i Dž., da ne odustaje ni kada je oštećeni lišen slobode i stavljen u gepek automobila, da je oštećeni vezan, razodjenut i tako fizički pretučen te su mu nanesene tjelesne povrede, a nakon toga bez odjeće pušten da ode sa lica mjesta kada su to oni odlučili, koje razloge prihvata i ovo vijeće kao pravilne, a kojima je upravo opisan način na koji su radnjama Mldb.1 kao saučinitelja ostvarena bitna obilježja krivičnog djela

Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ FBiH.

U obrazloženju pobijane presude prvostepeni sud je dao razloge na kojima je zasnovao presudu kojom je Mldb.1 oglasio krivim za krivično djelo za koje je optužen te zašto nije prihvatio njegovu odbranu, a iz obrazloženja pobijane presude proizilazi da je sve izvedene dokaze prvostepeni sud cijenio savjesno u smislu člana 296. stav 2. ZKP FBiH te je nakon ocjene svakog dokaza pojedinačno i dovođenja dokaza u međusobnu vezu pravilno utvrdio činjenično stanje i osnovano zaključio da su se u radnjama Mldb.1 stekla sva bitna obilježja krivičnog djela Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ FBiH, jer dovodeći u vezu obilježja bića ovog krivičnog djela i radnje koje je Mldb.1 kritične prilike preduzeo, to jasno proizilazi da su se u njegovim radnjama ostvarila sva objektivna i subjektivna obilježja ovog krivičnog djela.

Dakle, činjenično stanje kako ga je utvrdio prvostepeni sud žalbenim prigovorima branioca nije dovedeno u sumnju, zbog čega ga je i ovaj sud prihvatio kao pravilno i potpuno utvrđeno.

Neosnovano se žalbom kantonalnog tužioca presuda pobija u dijelu u kojem je Mldb.1 u tački 1. izreke pobijane presude oslobođen od optužbe da je počinio krivično djelo Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ FBiH, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. ZKP FBiH, navodima koji se odnose na pretresanje koje je obavljeno u kući oca Mldb.1, E. D., jer sud u ovom dijelu prihvata navode iz obrazloženja pobijane presude da cijeneći iskaze svjedoka H. I. koji je rukovodio pretresom i H. S. i I. E., koji su bili svjedoci prilikom pretresa u vezi sa odredbama člana 74. stav 1. i 3. ZKP FBiH, sud nalazi da je nesporno da maloljetnik nije bio prisutan prilikom pronalaska predmeta na mjestu gdje su isti pronađeni. Naime, H. I. kao lice koje je rukovodilo pretresom u svom iskazu navodi da su pronađeni predmeti nakon pronalaska pokazivani maloljetniku ispred ulaznih vrata objekta u kojem je pretres vršen, a svjedoci koji su prisustvovali pretresu u smislu odredbi člana 74. stav 4. istog zakona navode da maloljetnik nije bio prisutan pretresu. Cijeneći te iskaze, prvostepeni sud osnovano nalazi da je nesporno da maloljetnik nije bio prisutan na mjestu pronalaska predmeta pa svi dokazi, pronađeni predmeti, potvrde o pronalasku predmeta, zapisnici o izvršenom pretresu i izvještaji koji su podneseni te vještačenja koja su izvršena nakon dostavljanja predmeta koji su pronađeni prilikom pretresa su nezakoniti po principu da su plodovi „otrovne voćke“, odnosno da se na dokazima koji su nastali na osnovu nezakonitog dokaza, u ovom slučaju nezakonitog pretresa, ne može zasnivati osuđujuća presuda.

Osim toga, otac Mldb.1, svjedok E. D., je u svom iskazu naveo da pronađene tablete i kanabis pripadaju njemu, da su pronađene u sobi koju njegov sin Mldb.1 i ne koristi, da je on konzumirao kanabis a njegova supruga tablete Suboxon radi odvikavanja od heroína, pa kako se iz provedenih dokaza uopće ne može pouzdano zaključiti da pronađena opojna droga pripada Mldb.1 neosnovana je i žalba kantonalnog tužioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Pobijajući prvostepenu presudu zbog odluke o kazni, kantonalni tužilac je u žalbi naveo da prvostepeni sud nije u dovoljnoj mjeri cijenio kao otežavajuću okolnost činjenicu da je maloljetniku i u ranijem periodu izricano više odgojnih mjera, za više krivičnih djela koja je izvršavao u kontinuitetu, da se radi o maloljetniku koji je sklon vršenju krivičnih djela, o osobi koja je uporna i opredjeljena u činjenju krivičnih djela, prvenstveno ispoljavanju sile prema ljudima, na kojeg do sada izrečene mjere nisu

imale nikakvog preventivnog uticaja po pitanju njegovog nasilnog ponašanja i činjenja krivičnih djela, čak štaviše nesporno je da je maloljetnik uporan i krajnje oprijedijeljen u kriminalnoaktivnom ponašanju. Krivična djela za koja su mu u ranijem periodu izricane odgojne i zavodske odgojne mjere je činio u kratkom vremenskom periodu, svojim radnjama je nanio povrede maloljetnom licu i službenoj policijskoj osobi, a kojim radnjama je upotrebom sile, oruđa, nanio povrede većem broj građana, pri čemu je svojim radnjama nanio tjelesne povrede nožem, da je prijetnjom nožem pribavio protupravnu imovinsku korist, da je svojom radnjom spriječio policiskog službenika da obavi svoju službenu radnju, i da mu je nanio tjelesne povrede, da se suprostavio policiskom službeniku, što govori o kakvoj ličnosti maloljetnika se radi, da svojim ponašanjem izaziva strah kod građana, koji ga se boje, a koji su to i svjedočili na glavnom pretresu, rekavši da ga se boje i da ih je strah da svjedoče. Sve te karakteristike ličnosti maloljetnika i njegova sklonost delikventnom ponašanju i sklonost ispoljavanju nasilja prema drugim osobama jesu otežavajuće okolnosti koje sud nije u cijenio u dovoljnoj mjeri. Maloljetnik je povratnik u činjenju krivičnih djela, koja čini kontinuirano, obzirom da je istom rješenjem Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 Km 046445 20 Km od 21.12.2020. godine izrečena mjera upozorenja i usmjeravanja Upućivanje u odgojni centar na neprekidan boravak u trajanju od trideset dana za produženo krivično djelo Teška krađa iz člana 287. stav 3. u vezi sa stavom 1. tačka KZ FBiH, koju je počinio u vremenskom periodu od mjeseca aprila 2019. godine do februara mjeseca 2020. godine, kada je u namjeri pribavljanja imovinske koristi oštetio šest građana na način da im je obijanjem zatvorenih prostora otuđio pokretne stvari i novac. Zatim mu je izrečena i odgojna mjera Pojačan nadzor organa socijalnog staranja, rješenjem Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 Km 047888 22 K od 21.09.2022. godine za počinjena krivična djela Oštećenje tuđe stvari iz člana 293. stav 1. KZ FBiH, produženo krivično djelo Krađa iz člana 286. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH u vezi sa članom 55. i Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. istog zakona, koja krivična djela je počinio u vremenskom periodu od 11.02.2020. godine do 06.04.2021. godine, sa osam krivičnopravnih radnji. Nakon izricanja zadnje odgojne mjere od strane Općinskog suda u Gračanici dana 21.09.2022. godine maloljetnik nakon 13 dana čini nova krivična Teška tjelesna ozljeda iz člana 172. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 28. KZ FBiH, u sticaju sa krivičnim djelom Razbojništvo iz člana 289. stav 2. KZ FBiH u vezi sa stavom 1. istog Zakona, u sticaju sa krivičnim djelom Spriječavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 2. KZ FBiH a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, za koja krivična djela mu je Općinski sud u Gračanici i izrekao mjeru Upućivanje u odgojno popravni dom, rješenjem broj 27 0 Km 052472 22 Km od 07.02.2023 godine. Nakon izricanja odgojne mjere i ukidanja pritvora prema maloljetniku, on na slobodi nakon 13 dana tj 20.02.2023. godine čini nova krivična djela koja su predmet ovog postupka, što sve to ukazuje o ličnosti maloljetnika, da bez obzira na sve izrečene mjere nastavlja da čini krivična djela, da time pokazuje poseban otpor i nepoštovanje društvenih vrijednosti i pravila ponašanja, odlučan da bez obzira na ranije izrečene mjere i dalje nastavi da čini krivična djela, što po mišljenju tužilaštva više nego opravdava zaključak da su način izvršenja krivičnih djela, kao i okolnosti koja se vezuju za njegovu ličnost takve da se maloljetniku izrekne maloljetnički zatvor u dužem trajanju. Sve navedeno ukazuje na izuzetnu bezobzirnost i bezosjećajnost maloljetnika pri vršenju krivičnih djela, a posebno činjenica da ne prestaje sa vršenjem ovakvih i sličnih krivičnih djela, onda se može zaključiti da su okolnosti izvršenja krivičnih djela za maloljetnika otežavajuće, a koje je sud morao cijeniti. Osim navedenog, smatra da prvostepeni sud nije u dovoljnoj mjeri izrazio ni društvenu osudu za počinjeno krivično djelo i da ista neće pozitivno utjecati na druga lica da ne čine krivična djela. Imajući u vidu navedeno, kantonalni tužilac smatra da je kazna maloljetničkog zatvora u trajanju od tri godine neadekvatna težini počinjenog

krivičnog djela i stepenu krivice maloljetnika, te je kao takva nepravilna i neodrživa. Kada se pravilno i potpuno ocijene sve navedene okolnosti i kada se iste dovedu u vezi sa okolnostima na koje se poziva prvostepeni sud, onda je jasno da se izrečenom kaznom neće postići svrha izricanja kazne maloljetničkog zatvora, a što je u konkretnom slučaju svrha da maloljetnik više ne čini krivična djela, zbog čega se i traži kao u prijedlogu žalbe.

Pobijajući prvostepenu presudu zbog odluke o kazni branilac Mldb.1 je u žalbi naveo da bi se i manjom kaznom od izrečene postigla svrha kažnjavanja u smislu odredbe člana 42. KZ FBiH, odnosno da bi se i umanjenim trajanjem kazne zatvora uticalo na mldb. da ubuduće ne čini krivična djela, te bi se preventivno uticalo i na razvijanje svijesti drugih građana o pogibeljnosti krivičnih djela i kažnjavanju njihovih učinitelja. Naime, sud je propustio cijeliti činjenicu da je riječ o vrlo mladoj osobi koju je splet životnih okolnosti na koje nije mogao uticati doveo do propusta u vaspitanju, što sud treba imati u vidu prilikom izbora mjere koju izriče prema maloljetniku. Osim toga, obzirom da je Mldb.1 u toku postupka postao punoljetan njegova krivična evidencija kao maloljetnika se u tom slučaju ne može cijeliti na njegovu štetu kao otežavajuća okolnost.

Žalba kantonalnog tužioca na odluku o krivičnopravnoj sankciji je neosnovana, dok je žalba branioca u tom dijelu osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu u odluci o kazni u vezi sa žalbenim prigovorima kantonalnog tužioca i branioca, ovaj sud je utvrdio da je prvostepeni sud prilikom izbora vrste i visine krivičnopravne sankcije Mldb.1 kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegovu dob, jer je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio maloljetan, njegovo opšte zdravstveno stanje prema izvještaju vještaka dr. Brigić Kasima i njegove porodične prilike (majka povremeno radi u inostranstvu, otac nezaposlen), a od otežavajućih okolnosti na strani maloljetnika sud je cijenio činjenicu da je krivično djelo izvršio u vrijeme dok je protiv njega vođen postupak i izrečena mu odgojna mjera po u to vrijeme nepravosnažnom rješenju Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 Km 052472 22 Km od 07.02.2023.godine, i to za krivična djela sa elementima nasilja Teška tjelesna ozljeda iz člana 172. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH, Razbojništvo iz člana 289. stav 2. KZ FBiH i Sprječavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 2. KZ FBiH, što proizilazi iz činjenice da je rješenje doneseno 07.02.2023. godine, a krivično djelo u ovom predmetu izvršeno 20.02.2023. godine, a rješenje o odgojnoj mjeri Upućivanje u odgojno popravni dom postalo pravosnažno 27.03.2023. godine, kao i činjenicu da su maloljetniku već izricane mjere prema socijalnoj anamnezi Centra za socijalni rad Gračanica broj V-02-31-1-29/23 od 17.03.2023. godine, kao i ponašanje maloljetnika u toku suđenja kada se prilikom saslušanja oštećenog smijao ne pokazujući znake da mu je istog žao, pa ga je za krivično djelo za koje je oglašen krivim osudio na kaznu zatvora u trajanju od tri godine, u uvjerenju da će se na ovakav način postići svrha kažnjavanja kroz ciljeve specijalne i generalne prevencije.

Iako su u osnovi tačni navodi žalbe kantonalnog tužioca koji se odnose na ličnost Mldb.1 ovo vijeće smatra da mu je bez obzira na to prvostepenom presudom izrečena prestroga kazna zatvora u trajanju od tri godine, naročito kada se uzme u obzir njegova mladost, na što je ukazao branilac u žalbi, zbog koje se ne može smatrati da je prilikom učinjenja djela imao tako visok stepen krivice koji bi opravdao izricanje takve kazne zatvora kakva mu je izrečena pobijanom presudom.

Stoga je sud, na osnovu svega iznesenog, žalbu kantonalnog tužioca odbio kao neosnovanu, dok je djelimično uvažio žalbu branioca Mldb.1, pa je pobijanu presudu preinačio u odluci o kazni, tako da je Mldb.1 za krivično djelo Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ FBiH, za koje je tom presudom oglašen krivim, na osnovu članova 42. i 49. KZ FBiH i članova 50. i 51. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, koja je u granicama propisane kazne za to krivično djelo, u koju mu se na osnovu člana 57. stav 1. istog zakona uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 21.02.2023. godine od 17,30 časova do 19.06.2023. godine.

Iz navedenih razloga je, na osnovu člana 329. stav 1. ZKP FBiH, odlučeno kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Amra Omerbegović, s.r.

Predsjednik vijeća
Mersida Sušić, s.r.