

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Tuzlanski kanton
OPĆINSKI SUD U GRAČANICI
Broj: 27 0 Km 053375 23 Km
Gračanica, 18.09.2023.godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Gračanici, sudija Husejin Šerbečić, sa zapisničarom Nadinom Delić u krivičnom postupku protiv optuženog Mldb.1, zbog krivičnog djela Mldb.1., zbog krivičnih djela Protupravno lišenje slobode – iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 31. istog Zakona, Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga – iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje - iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona (Službene novine Tuzlanskog kantona broj:17/2015) i krivično djelo Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije – iz člana 73. st. 3. Zakona o oružju i municiji a sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH po prijedlogu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za izricanje kazne maloljetničkog zatvora broj T03 0 KTM 0109251 23 od 17.04.2023. godine, nakon održanog nejavnog, glavnog pretresa u prisutnosti Kantonalne tužiteljice iz Tuzle Alagić Jasminke, optuženog Mldb.1, branioca optuženog H. B., advokata iz T., zakonskog zastupnika – majka D. S. i predstavnika centra za socijalni rad D. H. dana 18.09.2023. godine donio je

PRESUDU

Mldb.1, sin E. i majke D. S., rođen ...godine u G., nastanjen u J. G., po narodnosti Bošnjak, državljan BiH, JMB ., sa završenih ..., po zanimanju ..., nezaposlen, neoženjen, lošeg imovnog stanja

Kriv je

Što je:

1. Dana 20.02.2023. godine oko 07,00 sati u Gračanici, u naselju Brčanska Malta bb, po prethodnom dogovoru sa T. K. H. A., K. M. i T1. Dž., dovezli se putničkim motornim vozilom marke BMW registarskih oznaka ..., kojim je upravljao H. A., do kuće u kojoj stanuje B. H. sa svojom porodicom, čije prostorije na gornjem spratu koristi J. S. sa svojom suprugom T. i kćerkom rođenom ...,godine, u koju kuću su nepozvani ušli i to: H. A., T. K., Mldb.1 i K. M., a zatim se popeli na sprat kuće i ušli u prostoriju u kojoj je spavao S. sa suprugom i kćerkom, kojom prilikom je A. držeći pištolj sa prigušivačem u ruci, prišao T. koja je ležala pored S., uperio cijev pištolja u pravcu iste rekavši "pst" , dok je K. koji je na šakama imao rukavice sa zaštitnim čipovima, udario jedan puta S. pesnicom u predio glave, nakon čega je A. naredio S. da se spremi i krene sa njima, pa je S. plašeći se za život članova svoje porodice krenuo sa istima, izašao iz kuće i došao do putničkog

motornog vozila marke BMW gdje se nalazila Dž., pa iako je bio svjestan i znao da S. protupravno zatvaraju i na taj način lišavaju slobode kretanja, što je i htio, A. nakon što je otvorio gepek vozila, naredio S. da uđe u isti, po kojoj naredbi je S. postupio, nakon čega je on zajedno sa A., K., Dž. i M. ušao u vozilo, kojim je upravljao A. i odvezli se izvan grada u šumu, gdje je A. zaustavio vozilo, otvorio gepek vozila i naredio S. da izađe, da skine odjeću sa sebe, pa kada je to S. učinio, uzeo sajlu kojom se šlepaju vozila i jednim krajem iste vezao nogu S., a drugi dio prebacio preko grane na drvetu, te zajedno sa K. povlačenjem sajle podigli S. sa zemlje i sajlu zategli, na koji način su S. noge bile u zraku, dok su mu glava i ruke visile, te svjestan da na tako okrutan način S. koji je protupravno lišen slobode narušavaju zdravlje, što je i htio, K. je drvenom motkom više puta udario S. po raznim dijelovima tijela, za koje vrijeme je Mldb.1. uzeo od A. pištolj sa prigušivačem, da bi K. više puta sajlu popuštao i zatezao na koji način je S. tijelo padalo na zemlju, a zatim podizano, i u momentu dok je S. ležao na zemlji zajedno sa A. i K. nanosio S. udarce nogama i bokserima po cijelom tijelu, a zatim je i ispalio jedan metak iz pištolja u pravcu S., nakon čega su S. odvezali i naredili mu da bježi, pa kako je S. bio bez odjeće i uspio samo dohvatiti duksericu, otrčao je kroz šumu, a zatim i njivu, došavši do kuće S. Dž. koji mu je dao svoj donji dio trenerke i nasuo vode da se napije, na koji način su kod S. nastupile lake tjelesne ozljede i to natučenje-uboj sa otokom i oguljotinom u predjelu gornje usne usta, oguljotina kože u predjelu leđa, desnog sjedalnog predjela stražnjice, više trakastih krvnih podliva u predjelu obje natkoljenice i obje potkoljenice, tri sa stražnje i unutarnje strane promjera 6x3 cm i sa prednje strane u srednjoj trećini oko 10x3 cm, oguljotina kože sa sitnim tačkastim krvarenjima na unutarnjoj strani predjela lijevog skočnog zgloba i natučenje – uboj sa otokom i oguljotinom kože u predjelu lijeve podlaktice

dakle, kao saizvršilac drugog protupravno lišio slobode kretanja na okrutan način

čime je počinio krivično djelo Protupravno lišenje slobode – iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

pa ga sud na osnovu člana 113. stav 6. u vezi sa članom 51. Zakona o zaštiti o postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku,

OSUĐUJE

NA KAZNU MALOLJETNIČKOG ZATVORA U TRAJANJU OD 3 (tri) GODINE

Na osnovu člana 57. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme lišenja slobode i vrijeme provedeno u pritvoru od 21.02.2023.godine od 17,30 časova kada je lišen slobode prema Zapisniku o oduzimanju slobode PU Gračanica broj 08-06/11-1-23/23 od 21.02.2023.godine pa do Upućivanja u odgojno popravni dom Orašje radi izvršenja odgojne mjere Upućivanje u odgojno popravni dom dana 19.06.2023.godine prema obavijesti te ustanove broj 03-09-48/23 od 19.06.2023.godine.

Na osnovu člana 47. stav 2. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku danom stupanja na izdržavanje kazne zatvora po ovoj presudi prestaje mjera upućivanja u odgojno popravni dom Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 Km 052472 22 Km od

07.02.2023.godine koja je postala pravosnažna 27.03.2023.godine, te će maloljetnik iz odgojno popravnog doma biti sproveden na izdržavanje kazne zatvora po pravosnažnosti ove presude.

Na osnovu člana 412. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine od optuženog se oduzimaju predmeti i to: 5,158 grama opojne droge Cannabis Sativa L konoplja upakovane u metalnu kutijicu od bonbona sa natpisom BERKLEYS TASTE FULLY INTENSE MINTS WINTERGREEN, 0,025 grama opojne droge Cannabis Sativa L konoplja u unutrašnjosti metalne grinder drobilice sive boje sa logom lista marihuane i natpisom „HIGH QUALITY DESIGN DIN AMSTERDAM“ , 14 tableta Diazepam ukupne mase 0,171 gram, dva dijela tablete Suboxon u količini od 0,351 gram, jedna tableta i jedan dio tablete Klonazepam u količini 0,355 grama i 0,071 grama a sve upakovano u jednu bijelu kovertu koja je oblijepljena žutom selotejp trakom sa natpisom „DOKAZ“, jedan signalni/startni pištolj marke Zoroki model 914, serijskog broja 1218-000256 kalibra 9 mm, P.A.K.(9x22 mm. njem. pistole. Automatic Knall) bez obloga rukohvata te bez okvira za municiju, jedan signalni/startni revolver marke Pobjeda model 991 tzv. plašljivac proizvodnje Pobjeda kalibra 6mm Rblanc (6mm Flobert) bez serijskog broja sa dobošom kapaciteta 8 komada propisane municije smjer rotacije doboša sa lijevo na desno, jednu čahuru od ispaljenog manevarskog metka kalibra 9mm P.A.K. (9x22mm.njem pistole. Automatic Knall), jednu originalnu kartonsku kutiju u kojoj crni PVC nosač sa 13 komada manevarske/ blank metka. kalibra 9mm P.A.K. (9x22mm.njem pistole. Automatic Knall), jedan funkcionalan okvir za municiju kapaciteta 25 komada municije, kalibra 9mm P.A.K. (9x22mm.njem pistole. Automatic Knall) u kojem se nalazi 3 manevarska metka kalibra 9 mm P.A.K. (9x22mm.njem pistole. Automatic Knall) upakovani u bijelu vrećicu koja je oblijepljena žutom selotejp trakom sa natpisom „DOKAZ“ o čemu će biti doneseno posebno rješenje nakon izjašnjenja tužioca u smislu člana 88. stav 2. ZKP F BiH.

Na osnovu člana 115. stav 1. Zakon o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku u vezi sa članom 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku oštećeni J. S. se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje na parnicu.
Na osnovu člana 115. stav 1. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku u vezi sa članom 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona je prijedlogom broj T03 0 KTM 0109251 23 od 17.04.2023. godine optužilo Mldb.1, zbog krivičnih djela Protupravno lišenje slobode – iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 31. istog Zakona, Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga – iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje - iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona (Službene novine Tuzlanskog kantona broj:17/2015) i krivično djelo Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije – iz člana 73. st. 3. Zakona o oružju i municiji a sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH te predložilo izricanje kazne maloljetničkog zatvora.

Na glavnom pretresu sud je izveo dokaze saslušanjem oštećenog kao svjedoka J. S. te saslušanjem svjedoka B. V., B. H., Dž. S., T. S, vještaka Vede Tuco, Šahina Hajdarević, Almira Ramić i Brigić Kasima, te izvršio uvid u: Zapisnik o saslušanju svjedoka J. S., sačinjen od strane OKP PU Gračanica, broj 08-06/11-1-03.3-1197/23 od 20.02.2023. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka J. S., sačinjen od strane OKP PU Gračanica, broj 08-06/11-1-03.3-___/23 od 21.02.2023.

godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. T., sačinjen od strane OKP PU Gračanica, broj 08-06/11-1-03.3-1197/23 od 20.02.2023. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. V., sačinjen od strane OKP PU Gračanica, broj 08-06/11-1-03.3-1-_/23 od 21.02.2023. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. H., sačinjen od strane OKP PU Gračanica, broj 08-06/11-1-03.3-/23 od 21.02.2023. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka Dž. S., sačinjen od strane OKP PU Gračanica, broj 08-06/11-1-03.3-1197/23 od 20.02.2023. godine, Socijalnu anamnezu na ime Mldb.1, sačinjena od strane JU Centar za socijalni rad Gračanica, broj V-02-31-1-29/23 od 17.03.2023. godine, Prijava o događaju, PU Gračanica, PS Gračanica, broj 08-06/11-2-467/23 od 20.02.2023. godine, Nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke, dr Tuco Vede od 08.03.2023. godine, Naredbu za vještačenje tjelesnih povreda, broj T03 0 KTM 0109251 23 od 07.03.2023. godine, Naredbu KT TK-a, broj T030 KTA 109211 23 od 21.02.2023. godine, Specijalistički nalaz na ime J. S., JZU UKC Tuzla, Klinika za hirurgiju od 21.02.2023. godine, Specijalistički nalaz na ime J. S., JZU UKC Tuzla, Klinika ortopediju i traumatologiju hirurgiju od 21.02.2023. godine, Specijalistički nalaz na ime J. S., JZU UKC Tuzla, Klinika za plastičnu i maksilofacijalnu hirugiju od 21.02.2023. godine, Specijalistički nalaz na ime J. S., JZU UKC Tuzla, Klinika za plastičnu i maksilofacijalnu hirugiju od 21.02.2023. godine, Nalaz i mišljenje ljekara na ime J. S., JZU Opća bolnica Gračanica od 20.02.2023. godine, Nalaz i mišljenje ljekara na ime J. S., JZU Opća bolnica Gračanica, Služba hitne medicinske pomoći, od 20.02.2023. godine, Nalaz i mišljenje ljekara na ime Mldb.1., JZU Opća bolnica Gračanica, Služba hitne medicinske pomoći, od 20.02.2023. godine, Fotodokumentaciju MUP, Uprava policije, PS Gračanica, broj 08-06/11-1-_/23 od 22.02.2023. godine, Sudsko-psihijatrijski nalaz vještačenja, dr Kasim Brigić od 20.03.2023. godine, Naredbu za neuropsihijatrijsko vještačenje KT TKa, broj T03 0 KTM 0109251 23 od 13.03.2023. godine, Uvjerenje Centra za socijalni rad Gračanica, broj V-01-10-53/23 od 22.02.2023. godine, Službenu zabilješka, PU Gračanica, PS Gračanica, broj 08-06/11-2-467/23 od 20.02.2023. godine, Službenu zabilješka, OKP PU Gračanica, broj 08-06/11-1-03.3-1197/23 od 22.02.2023. godine, Službenu zabilješka, PU Gračanica, PS Gračanica, broj 08-06/11-2-467/23 od 20.02.2023. godine, Službenu zabilješka, OKP PU Gračanica, broj 08-06/11-1-03.3-1179/23 od 21.02.2023. godine, Službenu zabilješka, OKP PU Gračanica, broj 08-06/11-1-03.3-1197/23 od 22.02.2023. godine, Rješenje Općinskog suda u Gračanici, broj 27 0 Km 053366 23 Kpp o postavljanju branioca po službenoj dužnosti advokata H. B. od 23.02.2023. godine, Zahtjev za izdavanje naredbe za pretresanje, KT TK-a broj T03 0 KTA 0109211 23 od 21.02.2023. godine, Naredbu Općinskog suda u Gračanici, broj 27 0 K 053346 23 Kpp od 21.02.2023. godine, Izvještaj o realizaciji Naredbe, Uprava policije Sektor kriminalističke policije Tuzla, broj 08-06/3-1-03.3-1013/23 od 22.02.2023. godine, Izvještaj o realizaciji naredbe MUP, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla, broj 08-06/3-1-03.3-1013/23 od 22.02.2023. godine sa prilogima, Zapisnik o pretresanju osobe, Sektor kriminalističke policije Tuzla, broj 08-06/3-1-03.3-1013/23 od 21.02.2023. godine, Zapisnik o pretresanju, MUP Tuzla, broj 08-06/3-1-03.3-1013/23 od 21.02.2023. godine, Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, Uprava Policije Tuzla, broj 08-06/3-1-03.3-1013/23 od 21.02.2023. godine, Naredbu Općinskog suda u Gračanici, broj 27 0 K 053346 23 Kpp 2 od 22.02.2023. godine, Dopis KT TK-a, broj T03 0 KTA 0109211 23 od 22.02.2023. godine, Fotodokumentaciju, MUP, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla, broj 08-06/3-8-03.6-1-1013/23 od 22.02.2023. godine, Nalaz i mišljenje MUP TK-a, broj 08-06/3-8-03.6-1-1013/23 od 28.02.2023. godine, sa prilogom bijela koverta originalno zapakovana i oblijepljena žutom trakom na kojoj piše Dokaz na kojoj je ispisano Prilog uz akt broj 08-06/3-8-03.6-1-1013/23 od 28.februara 2023. godine, Naredbu za hemijsko vještačenje KT TK-a, broj T03 0 KTM 0109251 23 od 23.02.2023. godine, Nalaz i mišljenje MUP TK-a , broj 08-06/3-8-03.6-1-1133/23 od 12.04.2023. godine, Naredbu za balističko vještačenje, KT TK-a, broj T03 0 KTM 0109251 23 od 24.02.2023. godine, Zapisnik o oduzimanju slobode, OKP PU Gračanica, broj 08-06/11-1-23/23 od 21.02.2023. godine, Zapisnik o predaji osobe kojoj je

oduzeta sloboda nadležnom tužiocu, OKP PU Tuzla, broj 08-06/4-1-04.3-1013/23 od 22.02.2023. godine, Prijedlog za izdavanje naredbe, KT TK-a, broj T03 0 KTM 0109251 23 od 14.03.2023. godine, Naredbu Općinskog suda u Gračanici, broj 27 0 KM 053559 23 Kpp od 17.03.2023. godine, Izvještaj o realizaciji naredbe, Uprava policije, sektor kriminalističke policije Tuzla, broj 08-06/3-1-03.3-1013/23 od 22.03.2023. godine, uz prilog Naredbe Općinskog suda u Gračanici, broj 27 0 Km 053559 23 Kpp od 17.03.2023. godine, i Zapisnik o uzimanju nespornih uzoraka biološkog porijekla, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-1-03.3-1013/23 od 22.03.2023. godine, i Fotodokumentaciju o izuzimanju briseva bukalne sluznice, Sektor kriminalističke policije Tuzla, broj 08-06/3-8-03.6-1-1013/23 od 22.03.2023. godine, Naredbu KT TK-a za uzimanje tragova biološkog porijekla i DNA analizu, broj T03 0 KTM 0109251 23 od 24.03.2023. godine, Nalaz i mišljenje Federalnog MUP-a bukalne sluznice maloljetnika Mldb.1.

Nakon svestrane ocjene izvedenih dokaza svakog pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Svjedok B. V. u svom iskazu na glavnom pretresu od 17.05.2023.godine navodi da je srela T. S. koja ju je zamolila da je primi u svoju kuću, jer je na ulici sa malom bebom, i da se beba ne smrzne jer nema gdje dok se ne snađe.T. je poznavala iz viđenja, a dok je svjedokinja otišla da porazgovara sa mužem, T. je sa svojim mužem, i bebom došla do njene kuće.Svjedokinja i njen muž H. su dozvolili T. i njenom mužu.da prenoće u njihovoj kući, jer im je bilo žao bebe zbog hladnoće.Svjedokinja navodi da ne zna kako se zove T. muž, ali zna da ga zovu nadimkom „T1“.Svjedokinja navodi da je jednom došla s posla kada je zatekla A. H. i Dž. s njenim mužem kako sjede, piju i vesele se.Navodi da je sjela s njima i pričala, kada joj u jednom trenutku T. govori da joj pridrži bebu da se ona ode u sobu obući.Svjedokinja je držala bebu i čekala T., te je otišla u sobu da vidi je li T. tu, ali je nije bilo.Pitala je T. muža gdje mu je žena, na šta joj je on rekao da ne zna.Međutim, u tom trenutku joj je došla policija te su zatražili da se preda beba i da se izvede T1..Kada je policija došla u kući su bili Dž. i A. H., te T. muž.Izveli su bebu i S., a A. i Dž. su sjedili još malo i otišli.Svjedok navodi da su T. i S. kod nje živjeli mjesec dana.Svjedokinja navodi da poznaje A. H. i Dž. duže vremena iz viđenja, a da se nisu družili, te im je ovo bio prvi put da su došli u njenu kuću, te pretpostavlja da su došli jer se poznaju sa njenim mužem.Svjedokinja navodi da taj dan Mldb.1 nije bio prisutan.Navodi da ne zna da li je bio prisutan prije nego što je došla s posla, ali kada je došla nije bio.U kući je bio i njen suprug H., ali joj nije rekao iz kojeg razloga su A. i Dž. došli, valjda da malo sjede i piju, ispred njih je bilo alkohola.Svjedok navodi da su izveli bebu i S. kada je policija došla, te ne zna zašto je T. to uradila. Policija je tražila da se izvedu beba i S., te su iznijeli bebu a S. je izašao.Bebu je iznio njen muž, a policija nije rekla zašto su došli, a T. nije bila s njima.Na upit branioca da li je optuženi Mldb.1 bio u kući taj dan, svjedokinja je odgovorila da nije, koliko ona zna,te da nema saznanja da je on ikad dolazio u njenu kuću.

Svjedok B. H. u svom iskazu na glavnom pretresu od 17.05.2023.godine navodi da su kritične prilike kod njega došli drug i drugarica A. H. i Dž. T..Sjedili su od 12 sati po danu pa do 15 sati kada mu je supruga došla s posla.Poslije 15 sati sjedili su sat i po do dva i nakon toga su otišli u kasino.Svjedok navodi da Mldb.1 nije bio kod njega i da ne zna zašto je pozvan.Svjedok navodi da poznaje J. S. i njegovu suprugu T., de navodi da ih je primio u kući kada su istjerani iz kuće u pola zime, radi djeteta ih je primio, ali nije bio za to.Svjedok navodi da je znao da će s njima biti problem jer su oni kako kaže sami po sebi problem, jer oni kada nemaju neke svoje određene stvari koje im trebaju imaju isto kao šizofreniju, skaču i tuku se, te zovu policiju jedni drugim, te svjedok navodi da to nikada nije doživio.Sa S. i T. je bila mala beba, imala je možda dvije godine,

te navodi da su oni kod njih bili nekih 15 dana.Svjedok navodi da su mu tog dana došli Dž. T. i A. H. i da pored njih niko drugi nije bio prisutan.

Nakon što mu je predložen zapisnik iz istrage o saslušanju svjedoka PU Gračanica od 21.02.2023. godine, u kojem je izjavio :“Svi smo zajedno sjedili, to jest nas šestero i pili smo neku votku“, svjedok je odgovorio da nije tačno da ih je bilo šestero, te da je bio A. H. sa svojom curom, bila je T. S. sa svojim mužem malim S. T. i svjedok.Navodi da mu je supruga došla kasnije oko tri sata.Beba je bila kod S. malog, on ju je čuvao.Svi su sjedili zajedno u jednoj sobi, a to je sve bilo možda u 12, pola 1, a sjedili su nekih tri sata prije dolaska svjedokove supruge.S. je tu sjedio, čuvao je bebu, svjedok ga nije puno ispitivao jer oni imaju puno svojih problema.Svjedok navodi da je to jutro došao iz kasina, tada je zaspao i probudio se oko 12 sati kada su oni već bili kod njega, ne zna šta se dešavalo u jutarnjim satima, jer je spavao, a supruga mu je otišla na posao oko deset sati ujutro.Svjedok navodi da dok su sjedili nije bilo nikakvih prepirki između S. i A., te da niko nikome nije uputio ružnu riječ.

Na upit suda koliko je osoba bilo u prostoriji, svjedok je odgovorio da je bilo petero, a da mu je supruga kasnije bila šesta, a bebu nije računao.

Svjedok Dž. S. u svom iskazu na glavnom pretresu od 17.05.2023.godine navodi da stanuje u D. u G. L., te da oštećenog S. J. zna po nadimku, ali nikad nisu bili ni u kakvom odnosu.Svjedok navodi da je dana 20.02.2023.godine izašao da očisti auto, te da je bilo oko deset sati, te je pogledao ispred kapije i ugledao oštećenog S., kada ga je isti zamolio da mu svjedok da čašu vode.Svjedok je pogledao u oštećenog i vidio je u kakvom je stanju, da nešto nije uredu, te mu je pomogao da dođe ispred kuće, supruga mu je iznijela času vode.Oštećeni ga je zamolio da mu svjedok da kakvu trenerku te svjedok navodi da je bio zamotan nekom jaknom, te mu je dao staru, radnu trenerku, te je tada oštećeni otišao niz brdo od svjedokove avlije, te svjedok navodi da je rekao oštećenom da ne želi ništa da zna, niti ga zanima.S. je došao od G. L., te da i dio gdje svjedok živi takođe pripada G. L. ali da on živi na početku G. L. kod D..Svjedok navodi da je vidio u kakvom je stanju oštećeni, da nešto nije uredu s njim, jer je čovjek bio go, te mu je pomogao.Vidio je da oštećeni nema odjeće te mu je zato ponudio pomoć.Svjedok nije vidio povrede na oštećenom, a na gornjem dijelu tijela je imao majicu,a na donjem šorc mali, bokserice, kako je mogao skontati te je bila zavezana jakna.Na nogama je imao neke veće papuče, plastične.Svjedok navodi da nije ništa pitao oštećenog, pomogao mu je i nije pitao ništa jer nije htio da ima problem ni s kim, pod tim misli na bilo kakav problem, te da mu sam dolazak u sud predstavlja problem, jer je iz sve te situacije, odjeće i svega mislio da bi mogao imati problem.

Svjedok-oštećena T. S. u svom iskazu na glavnom pretresu dana 24.05.2023.godine navodi da su tog jutra, oko osam sati ujutro, 20.02.2023.godine u kuću H. i V. B. ušli A. H., Mldb.1 i K. T. i u roku od deset minuta odveli su S. J., njenog supruga, vidjela je sa prozora da su ga stavili u gepek i odvezli se u nepoznatom pravcu s njim.Navodi da je to sve bilo kratko, te da su V. i H. B. spavali u drugoj sobi, te da nisu ništa čuli, jer piju lijekove za spavanje.Svjedok navodi da su svi bili naoružani.Svjedokinja je spavala, te se probudila jer su je probudili zvukovi vrata koja se otvaraju i paravana koji se sklanja.Kada se probudila prvo je vidjela H. A. i Mldb.1..Kada je vidjela A. H., vidjela je da u rukama ima crni pištolj, sa prigušivačem te misli da ga je držao u desnoj ruci.A. joj nije ništa govorio, pokazao joj je rukom da šuti, te je to razumjela to da treba da šuti.Muž se nalazio pored nje u krevetu, te je spavao.Probudio se kada su ušli. Mldb.1 je samo stajao a K. T. je prišao i na ruci je imao crnu rukavicu za motor te je jako udario S. u glavu, a svjedokinja je tada okrenula glavu prema krevetu jer joj je A. rekao da ne gleda riječima „Ti glavu dole, lezi“.U prostoriju u kojoj su spavali ušli su A. H., Mldb.1. i K. T., s njima je bila još jedna osoba koju poznaje iz viđenja ali mu ne zna ime, on je samo tu bio i ništa nije uradio.K. je stavio S. ruku preko njenih leđa i rekao „baš ste slatki“, ne znam šta je mislio s tim, a poslije toga mu je zadao udarac u glavu.Ništa više

nisu pitali, samo su otišli, rekli su S. da ustane iz kreveta i ide sa njima, što je S. i uradio jer nije imao izbora, te misli da je otišao u odjeći u kojoj je i spavao, brzinski, sve je trajalo pet minuta u kući kada su ušli. Nisu rekli S. zbog čega ga vode. Kada je izašao iz sobe kroz prozor sam vidjela da je ispred parkirano auto A. H., u auto su sjeli Mldb.1 i K., a A. je rekao S. da uđe u gepek, a A. je sjeo za vozačevo mjesto i odvezao se. S njima je tu bila još jedna osoba, a ženskih osoba nije bilo. Svjedok navodi da pošto je pretpostavljala da traže nju i S., a kako kaže da bila je i upravu, oni su došli nekad navečer oko 11 sati, dan prije 20.02.2023. Oni su došli, isto su tako ušli u kuću H. B. jer se vanjska vrata ne mogu zaključati, otvorena su, ušli su i rekli su da neće biti nikakvih problema, samo da znaju gdje su svjedok i S.. Otvorila im je V. B. i oni su ušli pored nje, a svjedokinja je bila u sobi sa djetetom, u spavaćoj sobi. U kuću su ušli A. H., K. T. i Mldb.1. A. je rekao da znaju gdje su, a njih trojica su ušli u sobu gdje su se nalazile svjedokinja, njena beba i V. B., dok V. supruga tu nije bilo. Svjedok navodi da je bila u sobi i da nije mogla izaći, jer nije bilo izlaza, samo na vanjska vrata, a njen se suprug u tom trenutku nije nalazio u kući. Svjedok navodi da joj je A. H. rekao da se džaba ne krije, da on zna svaki njen korak i da će je naći i da neće biti nikakvih problema, da nema potrebe da se ona i S. kriju. To što je rekao da se ne moramo kriti on je mislio zbog događaja u prethodne dvije godine, to se dešavalo više puta kao što se desilo sa S. tog jutra, to se dešavalo već unazad godinu i po, dvije, ulasci u kuće, prijetnje, udarci, maltretiranja, a zato što je S. imao neriješene dugove. Svjedok navodi da je vidjela S. možda dva sata nakon što je odveden, a izgledao je nikako, bio je modar, plav, prebijen, krvav, poderan u čarapama i tuđoj trenerci, oko usta mu je bilo krvi. Uvela ga je u kuću i kada se skinuo bio je sav modar i po stomaku i po leđima, nogama, sav u podlivima i crnilu. Pitala ga je otkud mu te povrede, te je htjela da pozove policiju i da idemo na hitnu, što joj S. nije dozvolio. Rekao joj je da su mu te povrede nanijeli A. H., J. i K., rekao joj je da su ga odveli u neke šume, da je jedva izašao odatle, oni su ga pustili pa je otišao, međutim nije mu bilo poznato tačno mjesto gdje se to desilo, samo je htio da legne. Taj isti dan, ta lica ponovo su došla u njihovu kuću oko četiri poslijepodne, S. je ležao na krevetu u dnevnoj sobi, rekli su da ode leći u spavaću sobu, donijeli su piće, sjeli su, napravili su kafu, došli su da vide kako je S., da provjere da li mu je dobro. Svjedokinja je bila tu, ali su tu bili i H. B. i V., otišla je u spavaću sobu sa djetetom, te je bilo provokacija, na osnovu da je svjedokinja shvatila da je sad vrijeme da ona ide sa njima. Obratio joj se K. T., rekao joj je da mu je tu vruće, da se spremi i da idu njemu kući, a da J. i A. neće ići sa njima, a tu je bila i Dž. T. zajedno sa njima došla. Svjedok navodi da je to shvatila, pošto su već bila dva slučaja takva slična prije toga, shvatila je da mora pobjeći iz kuće, da ne može otići sa njima, te je to i uradila, pokušala je objasniti da ne može otići sa njima ali joj je Dž. rekla da se ne pravi budala, da se neće ništa desiti, već da ide ako ništa da počisti K. kuću. Svjedokinja je rekla uredu, izašla u hodnik i pobjegla. Mldb.1. je bio tu poslijepodne, nije radio ništa konkretno, samo je sjedio, nije joj prilazio, samo kada je izašla u hodnik, izašao je on i pogledao, te se vratio u kuću, ništa nije rekao, nije joj se ni obratio, samo je izlašao i pogleda kada je uzela odjeću pa se vratio, nije je pratio, a ona je tada pobjegla. Kada su došli poslijepodne, došli su sa autom, a prvo su došli A. H., Dž. Mldb.1 zajedno, a nakon toga je došao K. sa svojim autom. Kada joj je K. rekao da ide sa njim, bilo ju je strah, te je zato zvala policiju. Kada ju je K. pozvao, svjedokinja je to shvatila kao da će i ona dobiti batine kao što je dobio S., misli da je on htio da izgleda kao da će se desiti nešto seksualno, ali svjedokinja navodi da nije na to ni pomislila, već da je to samo izgovor da je izvuče i da dobije batine. Svjedok navodi da je Mldb.1 samo tada vidjela, ta dva dana i nikad više, a sa njima nikad prije toga, nikad nije bio sa njima, što ju je začudilo otkud njega uopšte. Svjedok navodi da pošto nije imala gdje, V. i H. su ih ponudili da budu kod njih, jer nisu mogli da pronađu stan, što su oni i prihvatili, ali nisu dugo tu bili, nekih 15 dana kada se to desilo. H. i V. iznajmljuju sprat te kuće te su njima dali sobu, te su V. i H. spavali u spavaćoj sobi, međutim na čitavoj kući nema vrata unutra, nego samo paravani, tako da je sve sastavljeno, te su svi bili u jednom, spratu, gornjem, dok je prizemlje prazno. Na upit branioca optuženog svjedokinja

navodi da su tog jutra u prostoriju gdje je spavala sa svojim mužem došla lica A. H., K. T. i Mldb.1, te je nakon toga A. H. preduzeo aktivnosti da izvede njenog muža iz kuće, u čemu mu se priključio K. T., dok Mldb.1 samo stoji i ne preduzima nikakvu radnju, te ne upućuje niti riječ prema svjedokinji i njenom suprugu. Svjedok na upit branioca potvrđuje da se A. H. i K. T. nisu obraćali Mldb.1, te nakon što su izašli iz kuće nije vidjela da je J. preduzeo radnje prema njenom suprugu, niti je vidjela da mu se obratio, te da im se nije obratio niti kada su se vratili poslije podne da provjere kako je S.. Svjedok na upit branioca potvrđuje da nije pozvala policiju to jutro, ni kada su odveli S. niti kada se on vratio kući te da je pozvala policiju kada je pobjegla iz kuće, kada ju je K. T. htio odvesti negdje. Na upit suda da li je kod prvog dolaska tih lica beba bila kod svjedokinje svo vrijeme, svjedok navodi da jeste, da je ležala pored supruga. Na upit suda da li je svjedokinja mogla da vidi unutrašnjost automobila da pozicije na kojoj se nalazila, svjedok navodi da nije mogla vidjeti te da se moglo desiti da se u unutrašnjost automobila moglo desiti da se nalazi još neko, ali nije mogla vidjeti. Na upit suda zašto nije pozvala policiju, svjedok navodi da se bojala, te kada god je do tada pozvala policiju ništa nije urađeno, te da niko nije izašao.

Svjedok-oštećeni S. J. u svom iskazu na glavnom pretresu dana 24.05.2023.godine navodi da je spavao kada su došli ti momci, te da je bio i Mldb.1 sa njima. Navodi da su došli H. A., T. Dž., Mldb.1 i T. K.. Svjedok navodi da je spavao kada su ga probudili udarcem, te da su to bili jutarnji sati, ulazna vrata su bila otvorena pa su ušli u prostoriju, ne sjeća se ko je prvi ušao jer je spavao, a probudio se kada je dobio udarac u glavu, kada je pogledao kraj njega je bio T. K. i H. A., a udario ga je T. K. dok je A. H. stojao kraj njega. Misli da je A. imao nešto u rukama, ali nije siguran jer je ima još neko nešto u rukama, pa nije siguran da li je H. A. ili neko drugi. Svjedok navodi da je u sobi s njim bila žena i dijete, dijete je bilo pored njega i supruga, a ovi su rekli šuti, neće ništa i izveli su ga napolje. Niko od njih nije ništa govorio, samo su rekli da ide s njima i da im treba. Svjedok im je rekao da nije ništa uradio, zašto da ide, na šta su mu rekli da ga trebaju. Ne zna da li je to čula njegova supruga, jer je bila izasna. Iz kuće ga je izveo K. T., držao ga je pod ruku, a A. i Mldb.1 su samo stajali. Iz kuće ga odvođe u avliju gdje je parkirano auto BMW od A. H.. Svjedok navodi da je krenuo da sjedne, kada mu je rekao nema tu mjesta, daj ga ovamo te ga stavio u gepek. Ubacili su ga u gepek i odvukli u šumu neku. U auto je ušao ovi što su bili sa njim, J., T., bio je još neki momak po nadimku Ćubi i sestra od T., Dž.. Ta lica poznaje od ranije. Svjedok navodi da nije znao gdje ide, jer je bio mrak u gepeku i nije vidio gdje ide, kada su došli na neku njivu, otvorili su mu i H. ga je izveo napolje, svi su izašli napolje, sjedili, bio je tu neki stolić. Onda ga je počeo tući i vezao mu nogu španerom, H., svezao mu je nogu španerom i onda su ga udarali svi pomalo. Svjedok navodi da su ga udarali K., A., te da je Mldb.1 je tu najmanje kriv, on ga je na kraju udario par puta i ispalio metak kraj oštećenog, svjedok misli da je on to i morao kao što je i on morao neke stvari raditi. Svjedok navodi da je on morao raditi neke stvari jer je bio dužan, pa ga je A. H. tjerao da radi raznorazne stvari, pa ne zna da li je i on to morao. Kada je izašao iz gepeka ne sjeća se dobro tog, zna da su ga vezali španerom i prebacivali preko drveta, španer je iz gepeka izvadio A. H., on ga je i svezao, pa su ga udarali malo šakama, malo drvetom, prebacili su ga preko drveta pa su ga dizali naopačke, sa glavom prema dole a nogama u vis. Podizali su ga sa zemlje i svi su ga tukli, nije vidio čime. To je sve trajalo nekih pola sata, sat, a Mldb.1 ga je udario par puta i ispalio metak kada su ga htjeli pustiti. Vidio je pištolj, a nije vidio odakle je uzeo pištolj, samo da mu je bio u ruci. Taj metak je završio u zemlji, malo udaljeno od oštećenog, dovoljno da ga ne pogodi, možda pola metra, te svjedok navodio da je ciljao pored njega. Oštećeni je pištolj vidao ranije, a to jutro misli da je vidio pištolj u nekog, samo ne zna u koga jer ih je bilo trojica. Svjedok navodi da je kraj španera držao K. na način kako se drži kad se drži kad se neko diže i spušta, par puta su ga digli i spustili, te su ga udarali i dok je visio a i na zemlji. Najviše ga je udarao K. dok je visio, A. i mali (misleći na Mldb.1) nisu ga puno dirali dok je visio. Svjedok navodi da nije zvao upomoć, jer nije imao koga, samo je govorio de nemojte, te da ne zna šta je uradio i što ga diraju,

da ne zna, kada su ga spustili dobio je još nekoliko udaraca od strane A., onda mu je rekao da skinete trenerku i donji dio veša sa sebe i da trči niz njivu, sa sebe je morao skinuti trenerku, bokserice i patike, od pasa pa na dole je ostao go. Tu odjeću na sebi nije imao ni dok je bio vezan španerom, već je tada bio go. Nakon što su ga pustili otišao je u šumu, gdje je bio potok te je jedva našao put, negdje u L.. Vidio je nekog čovjeka od kojeg je zatražio da mu da trenerku i vode. Ne sjeća se ko ga je odvezao kada su ga spustili, a nakon svega je otišao kući, gdje je zatekao suprugu te tamo H. kako spava. Supruga je znala šta se desilo čim ga je vidjela jer se to dešavalo i ranije, samo nije na ovakav način, već je i ranije dobivao batine od strane H. dok nikada ranije nije dobivao batine od Mldb.1. Kada je došao kući imao je povrede, ali pomoć nije tražio jer kako kaže ne traži pomoć nikad, samo je htio da legne spavati. Povrede je pokazao supruzi, a povrede su bile po nogama, po leđima i glavi te navodi da nisu zvali policiju niti dom zdravlja, tek kada su oni došli drugi put u toku dana, supruga je otišla prijaviti pa je došla policija i otišao je u bolnicu. Kada su došli drugi put u danu, došli su A. i Mldb.1 i rekli da svjedokova supruga ide počistiti neku vikendicu, onda nakon nekoliko minuta, pola sata došao je i K. sa sestrom, ili je otišla s njima zajedno, ne mogu se tačno sjetiti. Supruga nije otišla s njima, rekla im je samo da se spremi, i pobjegla kroz prozor, otišla prijavila to sve što se desilo. Svjedok navodi da je došla policija i odvela ga iz kuće, a oni su ostali tu sjediti, Mldb.1 je u jednom trenutku rekao gdje ti ode žena, te da su svjedok i žena isti i ako bude pobjegla da će svjedok ponovo fsovati, da će mu biti još gore, to je sve rekao Mldb.1. Svjedok navodi da je pitao dosta put zbog čega ga vode ali mu niko ništa ne govori, te da on tu ne smije ništa progovoriti zbog njih. Kada su došli drugi put, sa oštećenim se u prostoriji nalazila njegova mala kćerka, igrala se sa njim, a ne zna ko je otvorio vrata, i svo vrijeme je ležao, ne zna kada su izašli jer ga je policija odvela. Kada je izlazio A. H. mu je rekao da ukoliko kaže policiji nešto o ovome, poslat će mu čovjeka da ga upuca i to je sve. Ne zna zbog čega su mu to sve uradili, prije toga je s njima radio i bio je dužan, otplatio je dug i nije htio više da radi i onda je počelo maltretiranje zašto neće da radi određene stvari za te ljude.

Nakon što mu je predložen zapisnik iz istrage o saslušanju svjedoka PU Gračanica od 20.02.2023. godine, u kojem je izjavio :“Dana 20.02.2023.godine dok sam spavao sa suprugom u kući gdje stanuje H. B. sa svojom suprugom nepozvan ušao je Mldb.1, A. H. sa pištoljem koji je na sebi imao prigušivač pa K. T..Ja sam krenuo da ustanem a potom mi je K. rekao lezi, lezi , te me potom udario rukom u predjelu glave, na kojoj je bila rukavica sa zaštitnim čepovima“. Svjedok navodi je tačno sve što je rekao na Zapisnik o saslušanju svjedoka. Svjedok navodi da su ga ranije tukli, ali da ga Mldb.1 nije ranije tukao. U unakrsnom ispitivanju, branilac optuženog pitao je svjedoka: Da li je u tom trenutku, kada su ta lica ušla u prostoriju, dok ste bili sa suprugom to jutro, rekli ste T. K., H. A. i Mldb.1, shvatio sam da Mldb.1 vama ništa nije rekao u toj prostoriji, je li to tačno? Svjedok je odgovorio da mu Mldb.1 ništa nije rekao. Na pitanje branioca: On se nije obraćao ni vašoj supruzi, već sve radnje poduzimaju ta dva lica, je li to tačno? Svjedok je rekao da je tačno. Na pitanje branioca: Vi ste u dijelu svog iskaza takođe naveli da su vas držali ispod ruku kad su vas izvodili iz kuće H. i T., je li to tačno? Svjedok je odgovorio da jeste. Na pitanje branioca: Da li ga je držao Mldb.1, svjedok je rekao da nije, već da je bio tu u hodu sa njima, da mu nije prijeto te da mu nije riječi rekao. Na pitanje branioca: Vi kažete da vas je A. H. smjestio u taj gepek prije odlaska na taj dio gdje se dešavalo to vaše vezivanje, Mldb.1 dakle ni vama, kada vam H. kaže da uđete u gepek ne govori ništa niti poduzima neku silu da bi vas smjestio on tu? Svjedok odgovara da nije ništa. Na pitanje branioca: Kada ste došli na taj dio, tu gdje se dešavalo, gdje su vas zavezali, ostavljate li mogućnost da je na tom mjestu Mldb.1 samo opalio metak pored vas, ostavljate li takvu mogućnost? Svjedok odgovara da jeste opalio metak, a na dodatno pitanje branioca da li postoji mogućnost da je Mldb.1 samo ispalio metak, a da su sve ostale stvari poduzela ova dva lica, svjedok odgovara da ga jeste Mldb.1. udarao kada su ga htjeli pustiti par

puta nogom i šakom, radi reda, ništa posebno, nije bila neka jaka sila. Na pitanje branioca da li je Mldb.1 vezao i prebacio kablo i podizao svjedoka-oštećenog, svjedok odgovara da nije.

Vještak Vedo Tuco je na glavnom pretresu dana 07.07.2023.godine izjavio da je obavio vještačenje u ovom predmetu postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva TK od 07.03.2023.godine. Zadatak vještačenja u ovom predmetu je bio da se kod oštećenog J. S. utvrdi vrsta i težina tjelesnih povreda, mehanizam zadobijanja tjelesnih povreda kao i međusoban položaj između povrijeđenog i povredioca u trenutku nanošenja tjelesnih povreda.

Od medicinske dokumentacije na ime J. S. za ovo vještačenje na uvid je imao nalaz ljekara hitne medicinske pomoći Doma zdravlja Gračanica od 20.02.2023.godine zatim nalaz ljekara odjela hirurgije bolnica Gračanica od 20.02.2023.godine, zatim nalaz hirurga i nalaz ortopeda te maksilofacialnog hirurga UKC Tuzla, navedeni nalazi od 21.02.2023.godine sa kontrolnim nalazima maksilofacialnog hirurga od 21.02.2023.godine. Osim ove medicinske dokumentacije vještak je na uvid imao i nemedicinsku dokumentaciju u spisu a nju su činili zapisnici izjava oštećenog J. S. i fotokopija fotodokumentacije sa prikazom povreda na tijelu J. S. sačinjena od strane krim policije PU Gračanica. Naime, na tim fotokopijama fotografija koje su bile sastavni dio ovog spisa, fotodokumentacije na kojoj je prikazano tijelo J. S. su vidljive povrede koje se praktično navode i u medicinskoj dokumentaciji u vidu krvnih podliva i oguljotina kože u predjelu lijeve podlaktice, obje natkoljenice, leđa, predjela lijevog skočnog zgloba sa unutarnje strane. Naime, na temelju gore navedene dokumentacije, svjedok navodi da je mogao utvrditi da je J. S. u predmetnom događaju 20.02.2023.godine koji se desio u Gračanici zadobio ljekarskim pregledom objektivno utvrđene sljedeće povrede: Natučenje-uboj sa otokom i oguljotinom kože u predjelu gornje usne, usta, oguljotine kože u predjelu leđa, desnog sjedalnog predjela stražnjice, više trakastih krvnih podliva u predjelu obje natkoljenice i obje potkoljenice tri sa stražnje i unutarnje strane promjera 6 puta 3 centimetra i sa prednje strane promjera u srednjoj trećini deset puta tri centimetra, zatim oguljotinu kože sa sitnim, tačkastim krvarenjima na unutarnjoj strani predjela lijevog skočnog zgloba te natučenje, uboj sa otokom i oguljotinom kože u predjelu lijeve podlaktice. Povrede koje je imenovani zadobio u ovom događaju pojedinačno i zbirno imaju obilježja lake tjelesne povrede i nastale su višestrukim djelovanjem odnosno udarcima tupine nekog tvrdog zamahnutog mehaničkog sredstva, prihvatljivo udarcem stisnutom šakom zamahnute ruke na predio gornje usne-usta te nekog tupo tvrdog mehaničkog sredstva a što je mogao da bude i drveni štap koji je držan u šaci zamahnute ruke na predio leđa, desni sjedalni predio stražnjice, obje natkoljenice, obje potkoljenice i predio lijeve podlaktice prihvatljivo sredstvo za nanošenje nekih od ovih povreda je i udarac odnosno udarci nazuvenim stopalom zamahnute noge, odnosno šutiranje. Oguljotina kože sa unutrašnje strane lijevog skočnog zgloba sa sitnim tačkastim krvarenjem u koži u tom nivou je mogla nastati djelovanjem stezanjem i prevlačenjem španera preko površine kože tog dijela lijeve noge u situaciji kada je oštećeni bio vezan španerom za taj dio noge i dok je visio obješen za nogu o drvo. U trenutku nanošenja povreda povrijeđeni je povrediocu odnosno povrediocima u dinamici događaja nanošenja povreda koje su lokalizovane sa prednje strane glave i tijela bio okrenut prednjom stranom svoga tijela, dok su povrede u predjelu leđa, vanjske strane sjedalnog dijela stražnjice desno i stražnje strane obje noge bio okrenut leđima, a gledano u prostornom njihovom međusobnom odnosu dok je oštećeni bio u uspravnom ali i nekom drugom, nižem položaju tijela, na primjer ležećem.

Vještak neuropsihijatar dr. Kasim Brigić iz Tuzle je u svom iskazu na glavnom pretresu od 16.06.2023.godine i pisanom Nalazu i mišljenju od 20.03.2023.godine odgovarajući na zahtjev da se izjasni da li maloljetnik boluje od neke duševne bolesti, da li kod istog postoji zaostali psihički razvoj i da li je krivično djelo izvršio pod odlučnim uticajem alkohola i droga i da li je to od uticaja na

sposobnost maloljetnika da učestvuje u krivičnom postupku naveo da maloljetnik ne boluje od trajne duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti niti je maloumna osoba. Prisutna je nedovoljna obrazovanost, zanemarenost u odgoju i sklonost asocijalnim i antisocijalnim ponašanjima. Radi se o razdražljivoj, emocionalno nestabilnoj, uvredljivoj i neodgovornoj osobi sa nepredvidivim ponašanjem, nedostaje mu samokritičnost, nema dovoljan uvid u vlastita osjećanja uz sumnjičavost, nepovjerenje u odnosima, oprez, odbacivanje autoriteta. Isključuje upotrebu bilo kakvih sredstava ovisnosti i alkohola od strane maloljetnika u vrijeme činenja krivičnog djela koje mu se stavlja na teret. Zbog strukture ličnosti sa ispoljavanjem agresivnih karakteristika. U vrijeme izvršenja krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, mogao je da shvati značaj djela i upravlja svojim postupcima. Postoji opasnost da će činiti ista ili slična djela te seporučuje tretman uz stručni tim u sastavu od psihologa, socijalnog radnika i psihijatra u trajanju od namjanje godinu. Ako bude osuđen na kaznu zatvora, vještaku je poznato da se ova mjera može izvršiti u KPZ Orašje gdje postoji ovakav stručni tim.

Dakle, vještak Kasim Brigić je potvrdio da je maloljetnik sposoban da učestvuje u krivičnom postupku te na osnovu njegovog nalaza i mišljenja sud zaključuje da nema sumnje u sposobnost maloljetnika da učestvuje u postupku.

Uvidom u rješenje Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 Km 052472 22 Km od 07.02.2023.godine sud je utvrdio da je maloljetnik u vrijeme kritičnog događaja opisanog u osuđujućem dijelu u izreci presude učestvovao u postupku u kojem mu je izrečena odgojna mjera Upućivanje u odgojno popravni dom 07.02.2023.godine, dakle, 13 dana prije kritičnog događaja a zbog krivičnih djela Teška tjelesna ozljeda iz člana 172. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u sticaju sa krivičnim djelom Razbojništvo iz člana 289. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa stavom 1. istog Zakona, u sticaju sa krivičnim djelom Spriječavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona. Navedeno rješenje je postalo pravosnažno 27.03.2023.godine.

Oštećeni S. J. u cjelosti potvrđuje činjenične navode u izreci presude to jest potvrđuje da je kritične prilike spavao u kući u kojoj stanuje B. H. sa svojom porodicom kako je to opisano u izreci presude sa svojom kćerkom rođenom 2022. godine i suprugom T. i da su nepozvani u kuću ušli maloljetni Mldb.1 te H. A., T. K. i K. M., popeli se na sprat kuće i ušli u prostoriju u kojoj su oni spavali, da je A. u ruci držao pištolj, da je K. na šakama imao rukavice sa zaštitnim čipovima i da ga je udario stisnutom šakom u predio glave a potom mu A. naredio da se spremi i krene sa njima što je i učinio, plašeći se za život članova svoje porodice i došao do putničkog motornog vozila BMW u kojem se nalazila T. Dž., gdje je A. otvorio gepek i naredio mu da uđe u isti a potom su ga odvezli izvan grada u šumu gdje je A. zaustavio vozilo, otvorio gepek i naredio da izađe, skine sa sebe odjeću a zatim je uzeo sajlu kojom se šlepaju vozila i vezao mu nogu a drugi dio prebacio preko grane na drvetu te zajedno sa K. povlačenjem sajle podigli ga sa zemlje i sajlu zategli na koji način je visio sa nogama u zraku i da ga je K. drvenom motkom više puta udario, Mldb.1 uzeo od A. pištolj i ispalio jedan metak iz pištolja u njegovom pravcu a prije toga su ga maloljetnik, A. i K. udarali nogama i bokserima po cijelom tijelu a nakon ispaljivanja metka iz pištolja odvezali ga i naredili mu da bježi. Dohvatio je duksericu i otrčao kroz šumu te došao do kuće Dž. S. koji mu je dao svoj donji dio trenerke i nasuo vode da se napije. Oštećeni navodi da je tom prilikom zadobio tjelesne povrede opisane u izreci presude. Na glavnom pretresu je izjavio da ga je maloljetnik najmanje udarao a kada mu je predočen zapisnik iz istrage izjavio je da je tačno što je rekao na zapisnik i da ga jeste maloljetnik udarao par puta nogom i šakom radi reda, ništa posebno, nije bila neka jaka sila. Navodi da ga maloljetnik nije izveo iz kuće odnosno nije ga držao prikrom izlaska iz

kuće, nije ga tukao u kući, nije mu naredio da uđe u gepek vozila niti je preduzimaio bilo kakvu silu do dolaska na mjesto u šumi gdje su ga vezali za nogu.

Iskaz oštećenog u cjelosti potvrđuje svjedok T. S. u odnosu na način dolaska maloljetnika sa H. A., T. K. i K. M. u kuću, dešavanjima u kući i načina na koji je izveden iz kuće, s tim što ona navodi da nije vidjela T. Dž. iako je gledala kroz prozor iz kuće. Na upit suda izjavila je da nije vidjela unutrašnjost vozila i da je moguće da je Dž. vrijeme dok je ona gledala bila u vozilu. Ovaj svjedok potvrđuje da je oko 10,00 časova istog dana oštećeni došao kući, da je na sebi imao vidne povrede i potvrđuje da isti nije htio da ode ljekaru, te da je kod ljekara otišao tek nakon ponovnog dolaska H. A., T. Dž. i K. u kuću B. H.. Potvrđuje iskaz oštećenog da ga je bilo strah te da je ona uspjela da pobjegne i događaj prijavi policiji te da su njih dvoje i ranije od H. A. dobijali prijetnje.

Cijeneci da je oštećeni dijelom izmijenio svoj iskaz u odnosu na iskaz koji je dao u istrazi a da je njegov iskaz u istrazi saglasan sa iskazom svjedoka S. T., te u vezi sa činjenicom da je na glavnom pretresu svjedok bio očigledno uplašen, da je stalno pogledavao prema maloljetniku koji se u tom momentu smijao prilikom davanja njegovog iskaza i da je tražio da se saslušanje što prije završi prijeteći da će napustiti sudnicu u vrijeme dok ga je saslušavala tužiteljica, te da je odjednom bio smiren i davao odgovore ne pokazujući strah niti je žurio da se saslušanje završi prilikom unakrsnog ispitivanja. Na osnovu toga sud zaključuje da je iskaz oštećenog dat u istrazi vjerodostojan a da su razlike u iskazu koje je dao na glavnom pretresu, rezultat straha od maloljetnika i zato je pokušao da ublaži njegov doprinos govoreći da ga je udario „...par puta nogom i šakom, radi reda, ništa posebno, nije bila neka jaka sila.“

Dovodeći iskaz oštećenog koji navodi da je iako je zadobio povrede ostao kod kuće i nije išao ljekaru do momenta dok ga policija nije pronašla nakon što je T. S. pobjegla i prijavila s iskazom navedene svjedokinje koja je izjavila da je vidjela da je oštećeni „isprebijan“, da je imao krvave usne, otoke ispod očiju, modrice po tijelu, nije bio u svojoj garderobi nego je imao neku trenerku donji dio koja nije njegova i da je bio bez obuće te da je rekao da su ga odveli na neku lokaciju u šumu, vezali i tukli i sa iskazom svjedoka Dž. S. koji je potvrdio da je njegovoj kući kritične prilike došao oštećeni bez odjeće, sud pouzdano zaključuje da se kritični događaj odvijao na način kako je to opisano u izreci presude u osuđujućem dijelu.

Iskaz oštećenog potvrđuje i medicinska dokumentacija u spisu u koju je izvršen uvid Nalaz hitne pomoći Doma zdravlja Gračanica od 20.02.2023.godine u kojem je navedeno da je prijavio da su ga poznata lica vezali naopake za jednu nogu, udarali i maltretirali i da su na njemu uočene prisutne povrede u vidu otoka gornje usne sa manjom ekzorijacijom, ekzorijacije u području leđa, desnog gluteusa i potkoljenice i Nalaz i mišljenje JZ Opća bolnica Gračanica odjeljenje hirurgije od 20.02.2023.godine u kojem se navodi da je doveden u pratnji policije, da je zadobio povrede od njemu poznatih lica i da su uočene povrede u vidu ekzorijacije gornje usne i uočeni na obje natkoljenice i potkoljenice trakasti potkožni hematomi „...u donjim partijama obostrano...“ te specijalistički nalazi od 21.02.2023.godine Klinike za hirurgiju, klinike za ortopediju i traumatologiju i klinike za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju JZU UKC Tuzla koje je koristio vještak sudske medicine dr. Vedo Tuco prikom davanja nalaza i mišljenja te fotodokumentacija koja je sačinjena pregledom oštećenog i Nalaz i mišljenje vještaka dr. Vede Tuca koji je na glavnom pretresu i u pisanom nalazu i mišljenju potvrdio da je oštećeni kritične prilike zadobio tjelesne povrede opisane u osuđujućem dijelu u izreci presude.

Maloljetniku se stavlja na teret da je sa drugim licima protivpravno lišio slobode kretanja oštećenog J. S. na okrutan način. Svjedoci T. S. i oštećeni u svojim iskazima saglasno izjavljuju da maloljetnik nije imao fizički kontakt sa oštećenim, nije mu verbalno naredio ni jednu radnju prilikom njegovog izvođenja iz kuće, nije ga držao prilikom izvođenja, nije ga stavio u gepek automobila

vlasništvo H. A. niti mu naredio da uđe u isti a prema iskazu oštećenog nije ni vezao istog po dolasku u šumu u kojoj je vezan za nogu i podignut sa tla sa glavom okrenutom prema tlu.

Ono što je nesporno maloljetnik je sa H. A., T. K. i K. M. nepozvan ušao na sprat kuće na kojem živi oštećeni sa kćerkom rođenom 2022.godine i suprugom S. T. ujutro oko 07,00 h, bio je prisutan i vidio da A. ima pištolj, da K. ima na rukama štitnike, stojao je tu dok je A. prijeto T. pokazujući prstom da šuti i K. udario oštećenog a zatim ga izveli iz kuće ostavljajući njegovu kćerku i suprugu, zatim je vidio da je A. naredio oštećenom da uđe u gepek automobila a potom sa A., K., M. i Dž. koja se svo vrijeme nalazila u automobilu se odvezao do mjesta gdje je oštećeni izveden iz automobila, vezan za nogu, podignut u zrak u položaju glavom prema dole a zatim fizički tučen od strane K. i A. i sam se pridružio te tukao oštećenog, zatim je uzeo A. pištolj i pucao neposredno pored oštećenog koji je bio vezan a zatim je ostao sa K., A., Dž. i M. dok je oštećeni bez odjeće sa jednim duksom pobjegao sa lica mjesta. Dakle, maloljetnik svo vrijeme ima svijest o tome da ulazi u tuđu kuću, da uznemirava zajedno sa drugima svojim ulaskom porodicu oštećenog, svjestan je da je oštećeni lišen slobode i da je to protivpravno, s obzirom da K., A. i M. nisu predstavnici vlasti niti imaju zadatak koji im je neko dao u skladu sa zakonom, svjestan je da je oštećeni nakon lišenja slobode bez njegove volje protivpravno stavljen u gepek, svjestan je da je oštećeni protivpravno vezan i razodjenut a ipak preduzima radnje tako što ga fizički napada tukući ga zajedno sa K. i A. a potom koristi pištolj u cilju zastrašivanja i ispaljuje metak u neposrednoj blizini oštećenog, nakon čega je oštećeni pušten i pobjegao. Sve ovo je dokazano na osnovu dokaza kako je to već opisano, što sud navodi na zaključak da je maloljetnik sve navedene radnje opisane u osuđujućem dijelu presude prihvatio kao svoje, nije pokazao pasivno ponašanje, nego je naprotiv pratio izvršioce do mjesta gdje je vezan oštećeni a potom i sam mu nanio povrede kako je to opisano u izreci presude.

Da se u konkretnom slučaju radi o okrutnom ponašanju pokazuje činjenica da maloljetnik sa drugim licima nije vodio računa o činjenici da oštećeni ima mladb. dijete, nije mu to smetalo da ostane svo vrijeme sa K., A., M. i Dž., da ne odustaje ni kada je oštećeni lišen slobode i stavljen u gepek automobila, da je oštećeni vezan, razodjenut i tako fizički pretučen te su mu nanesene tjelesne povrede a nakon toga bez odjeće pušten da ode sa lica mjesta kada su to oni odlučili. To je po ocjeni suda lišenje slobode oštećenog na naročito okrutan način.

Na osnovu izloženog sud pouzdano zaključuje da je maloljetnik dana 20.02.2023. godine oko 07,00 sati u Gračanici, u naselju Brčanska Malta bb, po prethodnom dogovoru sa T. K. H. A., K. M. i T. Dž., dovezli se putničkim motornim vozilom marke BMW registarskih oznaka ..., kojim je upravljao H. A., do kuće u kojoj stanuje B. H. sa svojom porodicom, čije prostorije na gornjem spratu koristi J. S. sa svojom suprugom T. i kćerkom rođenom 2022.godine, u koju kuću su nepozvani ušli i to: H. A., T. K., Mldb.1 i K. M., a zatim se popeli na sprat kuće i ušli u prostoriju u kojoj je spavao S. sa suprugom i kćerkom, kojom prilikom je A. držeći pištolj sa prigušivačem u ruci, prišao T. koja je ležala pored S., uperio cijev pištolja u pravcu iste rekavši "pst", dok je K. koji je na šakama imao rukavice sa zaštitnim čipovima, udario jedan puta S. pesnicom u predio glave, nakon čega je A. naredio S. da se spremi i krene sa njima, pa je S. plašeći se za život članova svoje porodice krenuo sa istima, izašao iz kuće i došao do putničkog motornog vozila marke BMW gdje se nalazila Dž., pa iako je bio svjestan i znao da S. protupravno zatvaraju i na taj način lišavaju slobode kretanja, što je i htio, A. nakon što je otvorio gepek vozila, naredio S. da uđe u isti, po kojoj naredbi je S. postupio, nakon čega je on zajedno sa A., K., Dž. i M. ušao u vozilo, kojim je upravljao A. i odvezli se izvan grada u šumu, gdje je A. zaustavio vozilo, otvorio gepek vozila i naredio S. da izađe, da skine odjeću sa sebe, pa kada je to S. učinio, uzeo sajlu kojom se šlepaju vozila i jednim krajem iste vezao nogu S, a drugi dio prebacio preko grane na drvetu, te zajedno sa K. povlačenjem sajle podigli S. sa zemlje i sajlu zategli, na koji način su S. noge bile u

zraku, dok su mu glava i ruke visile, te svjestan da na tako okrutan način S. koji je protupravno lišen slobode narušavaju zdravlje, što je i htio, K. je drvenom motkom više puta udario S. po raznim dijelovima tijela, za koje vrijeme je Mldb.1 uzeo od A. pištolj sa prigušivačem, da bi K. više puta sajlju popuštao i zatezao na koji način je S. tijelo padalo na zemlju, a zatim podizano, i u momentu dok je S. ležao na zemlji zajedno sa A. i K. nanosio S. udarce nogama i bokserima po cijelom tijelu, a zatim je i ispalio jedan metak iz pištolja u pravcu S., nakon čega su S. odvezali i naredili mu da bježi, pa kako je S. bio bez odjeće i uspio samo dohvatiti duksericu, otrčao je kroz šumu, a zatim i njivu, došavši do kuće S. Dž. koji mu je dao svoj donji dio trenerke i nasuo vode da se napije, na koji način su kod S. nastupile lake tjelesne ozljede i to natučenje-uboj sa otokom i oguljotinom u predjelu gornje usne usta, oguljotina kože u predjelu leđa, desnog sjedalnog predjela stražnjice, više trakastih krvnih podliva u predjelu obje natkoljenice i obje potkoljenice, tri sa stražnje i unutarnje strane promjera 6x3 cm i sa prednje strane u srednjoj trećini oko 10x3 cm, oguljotina kože sa sitnim tačkastim krvarenjima na unutarnjoj strani predjela lijevog skočnog zgloba i natučenje – uboj sa otokom i oguljotinom kože u predjelu lijeve podlaktice.

Pravno cijeneći utvrđeno činjenično stanje sud nalazi da se u radnjama maloljetnika stiču sva bitna obilježja krivičnog djela – Protivpravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Nema sumnje u uračunljivost maloljetnika Mldb.1 u vrijeme izvršenja krivičnog djela. Naime, iz ponašanja maloljetnika u toku postupka i dokaza koji su izvedeni, pouzdano se zaključuje da je bio uračunljiv, svjestan svog djela i da je htio njegovo izvršenje.

Nema osnova koji isključuju postojanje krivičnog djela i krivicu maloljetnika, pa ga je sud stoga oglasio krivim.

Prilikom utvrđivanja sankcije maloljetnika, sud je cijenio sve okolnosti koje utiču na vrstu i visinu krivične sankcije.

Od otežavajućih okolnosti na strani maloljetnika sud je cijenio činjenicu da je krivično djelo izvršio u vrijeme dok je protiv njega vođen postupak i izrečena mu odgojna mjera po u to vrijeme nepravosnažnom rješenju Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 Km 052472 22 Km od 07.02.2023.godine i to za krivična djela sa elementima nasilja Teška tjelesna ozljeda iz člana 172. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ F BiH, Razbojništvo iz člana 289. stav 2. KZ F BiH i Sprječavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 2. KZ F BiH što proizilazi iz činjenice da je rješenje doneseno 07.02.2023.godine a krivično djelo u ovom predmetu izvršeno 20.02.2023.godine a rješenje o odgojnoj mjeri Upućivanje u odgojno popravni dom postalo pravosnažno 27.03.2023.godine kao i činjenicu da su maloljetniku već izricane mjere prema socijalnoj anamnezi Centra za socijalni rad Gračanica broj V-02-31-1-29/23 od 17.03.2023.godine a kao i ponašanje maloljetnika u toku suđenja kada se prilikom saslušanja oštećenog smijao ne pokazujući znake da mu je istog žao.

Od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio njegovu dob (u vrijeme izvršenja krivičnog djela maloljetan), njegovo opšte zdravstveno stanje prema izvještaju vještaka Brigić Kasima i njegove porodične prilike (majka povremeno radi u inostranstvu, otac nezaposlen).

Cijeneći navedene otežavajuće i olakšavajuće okolnosti na strani maloljetnika, te stepen krivice maloljetnika, težinu učinjenog krivičnog djela i okolnosti pod kojima je krivično djelo izvršeno, sud je maloljetnika osudio na kaznu zatvora kao u izreci presude, s uvjerenjem da je adekvatna težini učinjenog krivičnog djela i stepenu krivice maloljetnika, i da istom može biti postignuta svrha kažnjavanja, kao i da blažim kažnjavanjem ta svrha ne bi bila ostvarena.

Sud je cijenio i mogućnost izricanja maloljetniku odgojnih mjera ili njegovog zadržavanja u Odgojno popravnom domu po pravosnažnom rješenju Općinskog suda u Gračanici 27 0 K 052472 23 K od 07.02.2023.godine uz obustavu postupka u ovom predmetu. Međutim, cijeneći ranije ponašanje maloljetnika, činjenicu da je krivično djelo izvršio u vrijeme trajanja postupka a nakon donošenja odluke o izricanju odgojne mjere Upućivanje u odgojno popravni dom po navedenom rješenju, sud nalazi da je u konkretnom slučaju nužno maloljetniku izreći kaznu maloljetničkog zatvora kao u izreci. Kada je u pitanju trajanje kazne, sud je cijenio da upućivanjem na izdržavanje kazne zatvora maloljetniku prestaje izvršenje kazne Upućivanje u odgojno popravni dom po navedenom rješenju, a imajući u vidu dužinu trajanja odgojne mjere od 4 godine, sud nalazi da blaža kazna ili kazna u kraćem trajanju ne bi postigla svrhu kažnjavanja.

O imovinsko pravnom zahtjevu i troškovima postupka sud je odlučio u skladu sa članom 115. stav 1. te članom 212. stav 3. i 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku, cijeneći pri tome imovno stanje maloljetnika (nezaposlen, bez imovine) na osnovu čega sud zaključuje da bi plaćanjem troškova krivičnog postupka bilo dovedeno u pitanje izdržavanje maloljetnika.

Mldb.1 , sa ostalim podacima kao u spisu

Na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je:

1. Dana 21.02.2023. godine u G., u naselju J., u porodičnoj kući vlasništvo D. E., koju koristi Mldb.1, iako je bio svjestan i znao da se radi o opojnoj drogi i da je njeno neovlašteno posjedovanje zabranjeno a što je i htio, protivno odredbi članu 4, i 20 Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Sl. glasnik BiH“, br. 8/06), neovlašteno posjedovao 5,158 grama opojne droge Cannabis Sativa L konoplja upakovane u metalnu kutijcu od bonbona sa natpisom BERKLEYS TASTE FULLY INTENSE MINTS WINTERGREEN, 0,025 grama opojne droge Cannabis Sativa L konoplja u unutrašnjosti metalne grinder drobilice sive boje sa logom lista marihuane i natpisom „HIGH QUALITY DESIGN DIN AMSTERDAM“ a koja droga je listom o utvrđivanju spiska opojnih droga psihotropni tvari i prekasure proglašena za opojnu drogu pod rednim brojem 13 tabela I. (Službeni glasnik BiH broj 8/06.), te 14 tableta Diazepam ukupne mase 0,171 gram koje tablete su na listi psihotropnih tvari Tabela III pod rednim brojem 15 (Službeni list BiH broj 8/06.), dva dijela tablete Suboxon u količini od 0,351 gram koje tablete su na listi psihotropnih tvari Tabela III pod rednim brojem 10 (Službeni list BiH broj 8/06.), jedna tableta i jedan dio tablete Klonazepam u količini 0,355 grama i 0,071 grama koje tablete su na listi psihotropnih tvari Tabela III pod rednim brojem 38 (Službeni list BiH broj 8/06.)
2. Dana 21.02.2023. godine u G., u naselju J., u porodičnoj kući vlasništvo D. E., koju koristi Mldb.1, protivno članu 12. stav 2. u vezi stava 1. tačka b) Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona („Službene novine TK“ broj 17/2015), iako je bio svjestan i znao da se

radi o vatrenom oružju čije je nabavljanje i držanje bez odgovarajuće isprave o oružju zabranjeno a što je i htio, bez odobrenja za nabavljanje i držanje oružja nadležne policijske uprave i koje je članom 11. stav 2. tačka d) Zakona o oružju Tuzlanskog kantona („Službene novine TK“ broj 17/2015) svrstano u kategoriju B, te protivno članu 15. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona („Službene novine TK“ broj 17/2015), posjedovao jedan signalni/startni pištolj marke Zoroki model 914, serijskog broja 1218-000256 kalibra 9 mm, P.A.K.(9x22 mm. njem. pistole. Automatic Knall) bez obloga rukohvata te bez okvira za municiju, jedan signalni/startni revolver marke Pobjeda model 991 tzv. plašljivac proizvodnje Pobjeda kalibra 6mm Rblanc (6mm Flobert) bez serijskog broja sa dobošom kapaciteta 8 komada propisane municije smjer rotacije doboša sa lijevo na desno, jednu čahuru od ispaljenog manevarskog metka kalibra 9mm P.A.K. (9x22mm.njem pistole. Automatic Knall), jednu originalnu kartonsku kutiju u kojoj crni PVC nosač sa 13 komada manevarske/ blank metka. kalibra 9mm P.A.K. (9x22mm.njem pistole. Automatic Knall), jedan funkcionalan okvir za municiju kapaciteta 25 komada municije, kalibra 9mm P.A.K. (9x22mm.njem pistole. Automatic Knall) u kojem se nalazi 3 manevarska metka kalibra 9 mm P.A.K. (9x22mm.njem pistole. Automatic Knall)

Čime bi počinio krivična djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga – iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje - iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona (Službene novine Tuzlanskog kantona broj:17/2015) i krivično djelo Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije – iz člana 73. st. 3. Zakona o oružju i municiji a sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH.

U odnosu na oslobađajući dio presude vještak Šahin Hajdarević na glavnom pretresu dana 24.05.2023.godine izjavio je da je radio po naredbi Kantonalnog tužilaštva TK, a zadatak mu je bio da se utvrdi da li tablete i biljna materija sadrže psihoaktivne supstance, te navodi da mu je na ispitivanje dostavljeno: 14 tablete svjetloplave boje promjera 8 milimetara prosječne mase 0,171 gram sa linijom na jednoj i 10 miligrama na drugoj strani tablete, inter označen sa 2r, dva dijela tablete bijele boje promjera 12 milimetara gdje je na jednom dijelu linija a na drugom broj 8, ukupne mase 0,351 gram a interne oznake 2 sa 2. Tableta žute boje promjera 9 milimetara sa linijom na jednoj strani i dio tablete ukupne mase 0,355 grame interne oznake 2.3, dio tablete žute boje mase 0,071 gram interno označene sa 2.4, zatim 0,025 grama biljne materije prilijepljene u unutrašnjosti metalnog grindera drobilice sive boje sa logom lista marihuane i natpisom HIGH QUALITY DESIGN AMSTERDAM označene sa pozicijom 10 i 5,158 grama biljne materije upakovane u metalnu kutijicu od bombona sa natpisom BARCLAYS TASTEFUL INTENSE MINTS INTEGREEN označene brojem 1. Ispitivanje hemijsko sastava biljne materije iz drobilice označene sa pozicijom 10 i biljne materije iz metalne kutijice označene sa brojem 1 rađeno je spot test reakcijama i metodom tankoslojne hromatografije .Kao nesporni uzorak korišten je referentni rastvot tetrahidrocannabinola. Rezultatom provedenih ispitivanja utvrđeno je sljedeće: biljna materija iz drobilice označena pozicijom 10 sadrži tetrahidrocannabinol, biljna materija iz metalne kutijice, označena pozicijom 1 sadrži tetrahidrocannabinol. Biljne materije iz metalne kucijice i grindera potiču od biljne vrste kanabis sativa konopolja. Kanabis je na listi opojnih droga pod rednim brojem 13 tabela 1 Službeni list BiH broj 8/06.

Hemijska ispitivanja svih dostavljenih tableta rađena su spot test reakcijama i metodom tankoslojne hromatografije. Kao nesporni uzorci korišteni su referentni rastvori heroina, kokaina, morfina, diazepam, suboksona, klonazepam, amfetamina i njegovih derivata. Analizom spot test reakcija i

dobijenih hromatograma utvrđeno je sljedeće: 14 tableta svijetlo plave boje iz plastične kutijice, označene pozicijom 2 interno 2/1 sadrže diazepam, 2 dijela tablete bijele boje iz plastične kutijice označene pozicijom 2 interno 2/2 su subokson, tableta i dio tablete žute boje iz plastične kutijice označene pozicijom 2 interno sa 2/3 sadrže klonazepam, dio tablete žute boje iz plastične kutijice označene pozicijom 2 sadrže klonazepam. Diazepam je na listi psihotropnih tvari tabela 3 pod rednim brojem 15 Službeni list BiH broj 8/06. Tableta subokson sadrži buprenofrin i nalokson, buprenofrin je na listi psihotropnih tvari tabela 3 pod rednim brojem 10 službeni list BiH broj 8/06, klonazepam je na listi psihotropnih tvari tabela 3 pod rednim brojem 38 Službeni list BiH broj 8/06.

Vještak Almir Ramić je na glavnom pretresu dana 24.05.2023.godine izjavio da je u ovom predmetu vršio vještačenje na osnovu naredbe Kantonalnog tužilaštva TK. Na vještačenje je dostavljen jedan pištolj NN marke nečitkog serijskog broja crno sive boje bez obloga rukohvata, sa spremnikom od navedenog pištolja u kojem se nalazi neutvrđena količina metaka nepoznate vrste i kalibra, jedan pištolj NN marke sive boje sa rukohvatom crne boje na kojem se nalazi natpis Made in BiH, model 991 kalibar 6 milimetara, te na drugoj strani natpis 19704, jedan metak NN marke i kalibra te jedna kutija crvene boje sa natpisom YES GOLD CALL 9mm P.A.K u kojem se nalazi crna PVC obloga za municiju sa trinaest komada metaka NN marke i kalibra. Naredbom je traženo da se vještačenjem utvrdi marka i tip dostavljenih pištolja, njihova namjena, kalibar i fabrički broj pištolja, kao i vrsta municije. Vještak navodi da je u svom nalazu detaljno obrazložio metodologiju postupanja i sredstva korištena tokom predmetnog vještačenja a rezultat vještačenja je dat u formi mišljenja kako slijedi: Dostavljeno je signalno, startno oružje, oružje za signalizaciju tipa pištolj marke Zoraki, model 914, serijskog broja 1218-000256, kalibra 9 milimetara P.A.K, 9 milimetara, oznaka P.A.K. znači Pistole Automatik Knall na njemačkom jeziku. Bez obloga rukohvata te bez okvira za municiju, pozicija 3. Dostavljeni pištolj je funkcionalan, detaljno opisan u Nalazu, bez uočenih tragova prepravki, te nije osjetljiv na potrese i udare. Dostavljeni pištolj je dvostruke akcije, bez uočenih tragova prepravljanja, a osnovna namjena dostavljenog pištolja je korištenje manevarske blank municije kalibra 9 milimetara P.A.K. i simulaciju pucnja, proizvodi slične audio vizuelne efekte te municije sa nadražujućim sredstvima a uz dodatni nastavak čahuru moguće je ispaljivanje i signalnih raketa ili zvjezdica. Odvojeno upakovano, takođe kao trag označen pozicijom 3 dostavljen je jedan funkcionalan okvir kapaciteta 25 komada municije kalibra 9 mm P.A.K. koji je izvorno namijenjen za upotrebu kod modela pištolja 925 a koji se može koristiti i kod dostavljenog modela 914 u kome se nalaze tri metka, manevarska blank metka kalibra 9mm P.A.K. detaljno opisani u nalazu, bez uočenih nedostataka. Dostavljeno je signalno, startno poluautomatsko oružje, oružje za signalizaciju tipa revolver marke Pobjeda, model 991, takozvani „Plasljivac“ proizvodnja Pobjeda, Goražde, kalibra 6mm R Blanc odnosno 6 mm Flobert, bez uočenog serijskog broja, sa dobošom kapaciteta 8 komada propisane municije, smjera rotacije doboša sa lijeva na desno, pozicija 5. Revolver je isključivo dvostruke akcije, prevashodno namijenjen za upotrebu municije bez zrna, manevarske blank municije, dok se uz montažu čahure nastavka može koristiti i za ispaljivanje pirotehničkih signalnih raketa ili zvjezdica. Dostavljeni revolver je ispravan, iz predmetnog revolvera nije moguće ispaljivanje bojeve municije obzirom da nisu registrovani tragovi prepravki na istom, a u dobošu iz cijevi revolvera se nalazi fabrički ubačena metalno suženje i pregrade koje to onemogućavaju. Jedna čahura potiče od ispaljenog manevarskog blank metka kalibra 9mm P.A.K, pozicija 9. Jedna originalna kartonska kutija crne boje u kojoj se nalazi nosač crne boje sa trinaest komada manveraske blank municije kalibra 9mm P.A.K. opisane u nalazu bez uočenih nedostataka označene pozicijom 8. Jedinu način da se sa sigurnošću utvrditi ispravnost dostavljene municije jeste ispaljivanje svakog metka pojedinačno, što je djelimično i učinjeno tokom ispitivanja ispravnosti pištolja, a navedene radnje su izvršene bez poteškoća. O navedenom

vještačenju je sačinjen nalaz i mišljenje broj: 08-06/3-8-03.6-1-1133/23 od 12.04.2023.godine i vještak navodi da u potpunosti ostaje pri istom.

Svjedok E. D. je na glavnom pretresu od 29.05.2023.godine izjavio da mu je optuženi Mldb.1. sin, te da stanuju u J. u svojoj kući, a vlasnik je svjedokov djed. Svjedok navodi da u toj kući stanuju svjedok, njegova supruga i Mldb.1. U vezi ovog događaja dana 21.02.2023.godine došlo je do pretresa njegove kuće, te su tad pronađeni jedan plinski pištolj, i još jedan i kutijica za svjedokovu potrebu travom i tablete. Pod travom misli na kanabis, a tablete su bili apaurini, q-pinovi, eglonil i tri četvrti suboksona. Subokson je za odvikavanje od heroina i to je pronađeno u prostoriji čim uđete s vrata pravo, druga soba. Tu sobu koristimo ja i supruga. Kanabis je bio moj, za moje potrebe i nalazio se u maloj kutijici željeznoj, od bombona. Svjedok navodi da su prilikom obavljanja pretresa bili prisutni svjedoci, te da su ih bila dvojica. Svjedok navodi da nije nikako vidio svog sina za vrijeme obavljanja pretresa kuće, samo je čuo dole nešto povraća mi se i to, šta su radili, da li su ga udarali ne zna. Svjedok navodi da ga nije vidio uopšte, te cijelo vrijeme je bio u kući, te je cijelo vrijeme bio prisutan sa policijskim službenicima dok je obavljan pretres kuće, a J. nije ulazio u kuću. Svjedok navodi da je Mldb.1 bio prisutan napolju, te navodi da Mldb.1 nije vidio, ali su mu komšije rekly da su Mldb.1 držali između kombija. Svjedok navodi da su tri četvrtine tablete za odvikavanje od supruge, te da on nije konzument opojnih droga, te da uzima samo kanabis. Tablete su bile na sećiji, stojale tu, na zvučniku su bila obadva ta kao pištolja, sve je to odmah naveo njima (misli na policiju) i bilo je dole kao punjenje za te pištolje, plinsko, metci ti plinski. Eto to je bilo to, kod zvučnika isto ispod dole, a ono je bilo isto na zvučniku, ima mu polica pa ispod zvučnik i tu je bilo željezo to kanabis što je držao. Svjedok navodi da je to sve dobrovoljno predao. Nakon obavljenog pretresa nije vidio J.. Svjedok navodi da mu je kuća na dva sprata i da su mu ulazili na oba sprata dok je vršen pretres, te da je bio na drugom spratu za vrijeme pretresa, te da su ulazili i dole i okolo kuće i sve. Svjedok navodi da njegov maloljetni sin nije koristio sobu u kojoj su pronađene tablete i kanabis, te da je imao svoju. Ta soba svjedoku dođe i kao dnevni boravak i kao spavaća, a u kući na tom spratu ima četiri sobe. U dnevnom boravku i spava i bude, znači kao dnevni. Mldb.1 je imao svoju sobu kada se uđe s vrata desno, a soba u kojoj svjedok boravi je kada se uđe s vrata pravo, druga soba. Inspektori su ulazili u sve sobe, i donji sprat i gornji i okolo kuće i u kuću, svugdje. Svjedok navodi da je pronađen kanabis za njegove potrebe, te da ne zna koliko je bilo, nije dobio dopis niti išta, kanabis nije bio upakovan a bilo je možda četiri vrha, manja vrha. Nije bio upakovan, u kutiji je stajalo, nije bila upakovana u paketiće, bila je u jednoj kutijici za bombone. Subokson je korišten za odvikavanje od heroina, a supruga se odvikavala, a svjedok samo koristi kanabis. Subokson je koristila supruga i to je ostalo u kutijici kod njega i to su sve odnijeli. Diazepam je svjedokov, te navodi da za sve ima recepte, i da ga pije otkada je izgubio bebu. Svjedok navodi da je dobrovoljno pustio da se sve nosi, te da su mu odnijeli i više nego što su trebali, da su mu odnijeli i noževe kućanske, sve. Svjedok navodi da je policija pokupila sve, pitali su ga ima li šta nedozvoljeno, pokazao im je šta sve ima u kući, policija je pokupila. Uveli su ga da im pokaže gdje se šta nalazi i vratili su ga u drugu prostoriju da ništa ne gleda. Svjedok navodi da su ga pitali ima li šta nedozvoljeno, pokazao je policiji, oni su ga vratili nazad, te počeli rovit i kupiti. Za svo to vrijeme policija nije uvodila Mldb.1 u prostorije u kući nikako, taj dan ga je vidio prije nego što će ga odvesti „naša“ policija. Svjedok navodi da je Mldb.1 s noći 20 na 21. 02.2023. godine bio u kući i noćio u kući, a policija je došla sutradan, ali se ne sjeća tačnog vremena, misli da je bilo poslijepodne oko 14 sati. Kada je došla policija, Mldb.1 je bio u kući.

Na upit suda da li je svjedok potpisao kakav zapisnik, svjedok odgovara da nije ništa.

Svjedok H. I. koji je rukovodio pretresom po naredbi Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053346 23 Kpp od 21.02.2023.godine kuće vlasništvo D. E. oca maloljetnika je izjavio da je on vodio pretres i da su istom prisustvovala dva svjedoka koji su angažovani od strane patrole PU Gračanica zato što oni nisu mogli obezbijediti svjedoke iz naselja u kojem se nalazi kuća u kojoj je pretres vršen. Svjedoci su postavljeni da se vide i da vide radnje koje se vrše. Maloljetniku je uručena naredba u PU Gračanica a Zapisnik je potpisao na licu mjesta gdje je bio prisutan i on je smirio psa koji se nalazio ispred kuće. Pretresu je prisustvovao i otac maloljetnika koji je vlasnik kuće. Nakon pretresa maloljetnik je potpisao potvrdu koju je ručno sačinila Alma Kovačević koja je učestvovala u vršenju pretresa. U toku pretresa maloljetniku je pokazan svaki pronađeni predmet a on se nalazio pred ulaznim vratima u kuću a uvođen je u kuću kada su pronađeni predmeti. Vidio je opojnu drogu u momentu kad je pronađena i jedan od pištolja, ostali predmeti su mu pokazani.

Svjedok H. S. koji je angažovan kao svjedok prilikom pretresa navodi da je svo vrijeme bio na mjestu gdje je policija vršila pretres i prelazili su iz jedne prostorije u drugu a pretresu je prisustvovao i otac maloljetnika. Za maloljetnika tvrdi da sto posto nije bio prisutan prilikom pretresa.

Svjedok I. E. na glavnom pretresu navodi da je on bio prisutan prilikom pretresa a maloljetnika nije vidio, „nije bio“.

Po zahtjevu za izdavanje naredbe Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KTA 0109211 23 od 21.02.2023.godine „tačka 3 zahtjeva“ izdata je naredba Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053346 23 Kpp od 21.02.2023.godine (tačka 3. naredbe) te izvršen pretres o čemu je sačinjen izvještaj od strane Sektora kriminalističke policije, Uprave policije MUP-a TK, Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-1013/23/H//b od 22.02.2023.godine i Zapisnik o pretresanju broj 08-06/3-1-03.3-1013/23 od 21.02.2023.godine u kojem su navedeni predmeti koji su pronađeni opisani u tačkama 1. i 2. u oslobađajućem dijelu presude i o čemu je sačinjena potvrda o privremenom oduzimanju predmeta pod istim brojem i od istog datuma. Prilikom pretresa sačinjena je i fotodokumentacija broj 08-06/3-8-03.6-1-1013/23 od 22.02.2023.godine koja potvrđuje da su prilikom pretresa u vrijeme u mjestu i na način opisanim u tačkama 1. i 2. u oslobađajućem dijelu presude pronađeni predmeti koji su opisani navedenim tačkama.

Po naredbi za hemijsko vještačenje Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTM 0109251 23 od 23.02.2023.godine vještak Šahin Hajdarević se na glavnom pretresu i u pisanom Nalazu od 24.02.2023.godine broj 08-06/3-8-03.6-1-1013/23 izjasnio da biljna materija iz dostavljene drobilice potiče od biljne vrste Cannabis savita (L) konoplja koja sadrži Tetrahydrocannabinol kao i biljna materija iz metalne kutijice koji su pronađeni prilikom pretresa, 14. tableta svijetloplave boje iz plastične kutijice koja je oduzeta prilikom pretresa sadrže Diazepam koji je na listi psihotropnih stvari pod rednim brojem 15., dva dijela tablete bijele boje iz plastične kutijice sadrže Suboxon koji sadrži Buprenorfin i Naloxon a Buprenorfin je na listi psihotropnih stvari tabela III, pod rednim brojem 10, tableta i dio tablete žute boje iz plastične kutijice sadrže Klonazepam koji je na listi psihotropnih stvari tableta III pod brojem 38. Na osnovu izloženog sud pouzdano zaključuje da je prilikom pretresa pronađena opojna droga.

Vještak Almir Ramić u svom iskazu na glavnom pretresu i pisanom nalazu od 12.04.2023.godine je iznio mišljenje da je pištolj marke Zoraki koji je pronađen prilikom pretresa funkcionalan, bez uočenih tragova prepravki i nije osjetljiv na potrese i udare. Pištolj je dvostruke akcije, bez uočenih tragova prepravljanja a osnovna namjena je korištenje manevarske/blank municije kalibra 9 mm P.A.K i simulaciju pucnja (proizvodi slične audio-vizuelne efekte) te municije sa nadražujućim sredstvima a uz dodatak (nastavak kroz čahuru), moguće ispaljivanje signalnih raketa. Navodi da je okvir koji je dostavljen radi vještačenja izvorno namijenjen za upotrebu kod

modela 925 a može se koristiti i kod dostavljenog modela 914. i 3 metka u okviru bez uočenih nedostataka. Signalno/startno poluautomatsko oružje tipa revolver marke pobjeda tzv. plašljivac koji je dostavljen je ispravan i iz istog nije moguće ispaljivanje bojevih metaka obzirom da nisu registrovani tragovi prepravke na istom. Jedna čahura koja je dostavljena potiče od ispaljenog manevarskog/brank metka kalibra 9 mm. Navodi da je jedini način da se sa sigurnošću utvrdi ispravnost dostavljene municije ispaljivanje svakog metka pojedinačno što je djelimično i učinjeno tokom ispravnosti pištolja a navedene radnje su izvršene bez poteškoća.

Cijeneći izvedene dokaze u odnosu na oslobađajući dio presude sud pouzdano zaključuje da su na osnovu istih dokazani činjenični navodi tačke 1. i 2. u oslobađajućem dijelu presude što bi značilo da je dokazano počinjenje krivičnih djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ F BiH u tački 1. oslobađajućeg dijela presude, Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji TK i Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji TK (Službene novine TK broj 17/2015).

Međutim, cijeneći iskaze svjedoka H. I. koji je rukovodio pretresom i H. S. i I. E. koji su bili svjedoci prilikom pretresa u vezi sa odredbama člana 74. stav 1. i 3. Zakona o krivičnom postupku, sud nalazi da je nesporno da maloljetnik nije bio prisutan prilikom pronalaska predmeta na mjestu gdje su isti pronađeni. Naime, H. I. kao lice koje je rukovodilo pretresom u svom iskazu navodi da su pronađeni predmeti nakon pronalaska pokazivani maloljetniku ispred ulaznih vrata objekta u kojem je pretres vršen a svjedoci koji su prisustvovali pretresu u smislu odredbi člana 74. stav 4. navode da maloljetnik nije bio prisutan pretresu. Cijeneći te iskaze, sud nalazi da je nesporno da maloljetnik nije bio prisutan na mjestu pronalaska predmeta pa svi dokazi, pronađeni predmeti, potvrde o pronalasku predmeta, zapisnici o izvršenom pretresu i izvještaji koji su podneseni te vještačenja koja su izvršena nakon dostavljanja predmeta koji su pronađeni prilikom pretresa su nezakoniti po principu da su plodovi „otrovne vočke“ otrovni, odnosno da se na dokazima koji su nastali na osnovu nezakonitog dokaza u ovom slučaju nezakonitog pretresa ne može zasnivati osuđujuća presuda.

Cijeneći druge dokaze, naredbe za pretres, zahtjev za izdavanje naredbe za pretres, iskaz svjedoka D. E. koji navodi da su pronađeni predmeti prilikom pretresa njegovi, sud nalazi da oni nisu dovoljni da se na osnovu istih van svake razumne sumnje utvrdi krivica maloljetnika za radnje opisane u tačkama 1. i 2. u oslobađajućem dijelu presude, pa je sud na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku maloljetnika oslobodio od optužbe za izvršenje krivičnih djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ F BiH u tački 1. oslobađajućeg dijela presude, Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja oružja i bitnih dijelova za oružje iz člana 72. stav 1. Zakona o oružju i municiji TK i Neovlašteno nabavljanje, držanje i prodaja municije iz člana 73. stav 3. Zakona o oružju i municiji TK (Službene novine TK broj 17/2015).

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Tuzli, putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude.

Zapisničar
Nadina Delić

S u d i j a
Husejin Šerbečić

