

ОСНОВНИ СУД У ПРЊАВОРУ

Број: 78 0 Пр 40703 23 Пр

Дана: 21.04.2023. године

Основни суд Прњавор судија мр Ивић Драган у прекршајном поступку против окривљеног д.о.о. „Dujaković Company“ Прњавор, као правног лица и Д.О. као одговорног лица, ради прекршаја из члана 6. и члана 11. Одлуке о квалитету течних нафтних горива (СЛ. гласник БиХ број 27/02, 28/04, 16/05, 14/06 и 22/07), на основу члана 191. Закона о прекршајима РС доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Окривљени д.о.о. „Dujaković Company“ Прњавор, као правно лице из Шаринаца општина Прњавор ЛИБ ..., раније прекршајно кажњавано,

Окривљени Д.О. син ..., рођен ... из ... Б.Л., одговорно лице у правном лицу ЈМБГ ..., раније прекршајно кажњаван,

ОДГОВОРНИ СУ

Што су на бензинској пумпној станици „Dujaković Company“ у мјесту Шаринци, бб, која послује у оквиру окривљеног правног лица, ставили у промет тачно нафтно гориво дизел ЕУРО 5 чији квалитет није био у складу са Одлуком о квалитету течних нафтних горива и то у погледу параметра „ТАЧКЕ ПАЉЕЊА“ чија вриједност је износила мање од 40°C а дозвољена доња гранична вриједност за тачку паљења мора бити већа од 55°C, и што су у промет ставили тачно нафтно гориво БЕЗОЛОВНИ МОТОРНИ БЕНЗИН 95 (БМБ- 95) чији квалитет није био уз складу са Одлуком о квалитету течних нафтних горива и то у погледу параметра „ДЕСТИЛАЦИЈА (КРАЈ)“ чија вриједност је износила 239,7 а дозвољена гранична вриједност за дестилацију (крај) може бити максимално 210, што је утврђено лабораторијском анализом, након узроковања предметних течних нафтних горива, које је извршено дана 19.09.2022. године у 09:12 часова на предметној бензинској пумпној станици.

чиме су починили прекршаје из члана 6. и члана 11. Одлуке о квалитету течних нафтних горива,
па их суд

К А Ж Њ А В А

Окривљеног д.о.о. „Dujaković Company“ Прњавор, као правно лице за прекршај из члана 6. Одлуке о квалитету течних нафтних горива, на основу члана 35. став 1. алинеја под 1. исте Одлуке новчаном казном у износу од 20.000 КМ.

Окривљеног д.о.о. „Dujaković Company“ Прњавор, као правно лице за прекршај из члана 11. Одлуке о квалитету течних нафтних горива, на основу члана 35. став 1. алинеја под 1. исте Одлуке новчаном казном у износу од 20.000 КМ.

На основу члана 48. Закона о прекршајима РС окривљеном д.о.о. „Dujaković Company“ Прњавор, као правном лицу се изриче јединствена новчана казна у износу од 39.999 КМ.

Окривљени је дужан платити и трошкове прекршајног поступка у износу од 150,00 КМ у року од 8 дана под пријетњом принудног извршења.

Окривљеног Д.О. као одговорно лице у правном лицу за прекршај из члана 6. Одлуке о квалитету течних нафтних горива, на основу члана 35. став 1. алинеја под 1. и става 3 исте Одлуке новчаном казном у износу од 5.000 КМ.

Окривљеног Д.О. као одговорно лице у правном лицу за прекршај из члана 11. Одлуке о квалитету течних нафтних горива, на основу члана 35. став 1. алинеја под 1. и става 3 исте Одлуке новчаном казном у износу од 5.000 КМ.

На основу члана 48. Закона о прекршајима РС окривљеном Д.О. као одговорном лицу у правном лицу се изриче јединствена новчана казна у износу од 9.999 КМ.

Окривљени је дужан платити и трошкове прекршајног поступка у износу од 150,00 КМ у року од 8 дана под пријетњом принудног извршења.

О б р а з л о ж е њ е

Код овог суда окривљени су поднијели захтјеве за судско одлучивање по прекршајним налозима Републичке управе за инспекцијске послове, сектор техничке инспекције – Одјељење Добој, сектор техничке инспекције број ... и ... ради прекршаја као у изреци рјешења.

На претресу код овог суда окривљени Д.О. изјавио је у своје име као одговорно лице у правном лицу, те као директор и власник окривљеног правног лица изјавио је и у име окривљеног правног лица да у цијелости прихвата одговорност за прекршаје за које се терете он и окривљено правно лице, а суд је на основу проведених доказа представника овлаштеног органа и то читањем предметних прекршајних налога санкционисао окривљене као у изреци рјешења и којим санкционисањем окривљених ће се по мишљењу овог суда остварити сврха кажњавања у смислу генералне и специјалне превенције.

Предметном Одлуком о квалитети течних нафтних горива прописани су параметри квалитета које треба да испуњавају течна нафтна горива.

Истом Одлуком прописани су квалитети течних нафтних горива и то чланом 6. безоловног моторног бензина, чланом 8. моторног бензина са оловом, чланом 10. петролеја за ложење и петролеја за расвјету, чланом 11. горива за дизел моторе, чланом 13. ложивог уља екстра лако – луел и чланом 18. исте Одлуке уља за ложење лако специјално – лс, лако –л, средње –с, и тешког – т.

Чланом 35. став 1 алинеја под 1. и става 3. исте Одлуке прописано је да ће се новчаном казном у износу од 20.000 КМ казнити за прекршај добављач- правно лице ако квалитет течног нафтног горива није у складу са овом Одлуком, а да ће се за исти прекршај казнити и одговорно лице код добављача новчаном казном у износу од 5.000 КМ.

У конкретном случају окривљени се терете да су у промет ставили неисправна два течна нафтна горива и то нафтно гориво дизел еуро 5 и нафтно гориво безоловни моторни бензим 95 (БМБ-959).

Квалитете наведених течних нафтних горива прописане су чланом 6. исте Одлуке за безоловни моторни бензин и чланом 11. исте Одлуке, горива за дизел моторе.

Дакле окривљени су починили по 2 прекршаја и то из члана 6 и члана 11 наведене Одлуке и за сваки почињени прекршај окривљени се имају казнити новчаним казнама како је то прописано чланом 35 став 1 алинеја под 1 и става 3 исте Одлуке, новчаном казном у износу од по 20.000 КМ окривљено правно лице и новчаном казном од по 5.000 КМ одговорно лице, за сваки почињени прекршај посебно.

Из напред наведеног суд је окривљенима изрекао новчане казне за сваки прекршај посебно и истима изрекао јединствене новчане казне као у изреци рјешења.

Напријед наведено суд је извршио из разлога што се према одредбама о кажњавању окривљени санкционише за сваки почињени прекршај посебно, те се окривљеном у коначном изриче јединствена новчана казна што је суд и учинио тако што је окривљенима изрекао новчане казне за сваки почињени прекршај посебно- по 2 прекршаја окривљеном правном лицу и по 2 прекршаја одговорном лицу, за сваки прекршај посебно, те им изрекао јединствене новчане казне као у изреци рјешења.

Предметне новчане казне прописане су у фиксном новчаном износу како то предвиђа предметна Одлука а у предметним прекршајним налозима окривљени нису санкционисани за сваки прекршај посебно већ им је изречена само једна новчана казна за по 2 учињена прекршаја што није законито санкционисање окривљених те како су окривљени затражили судско одлучивање по предметним прекршајним налозима то је суд законито санкционисао окривљене за сваки прекршај посебно изричући окривљенима фиксне новчане казне за сваки почињени прекршај посебно- укупно 2 прекршаја окривљеном правном лицу и 2 прекршаја одговорном лицу те им је изрекао јединствене новчане казне као у изреци рјешења.

У предметним прекршајним налозима окривљени су добили писмена упутства, по којим упутствима су окривљени имали могућност да у року од 8 дана од пријема прекршајних налога плате само половину изречених новчаних казни а да ће се тиме ослободити плаћања друге половине новчане казне.

Такође окривљени су упозорени да у колико поднесу суду захтјев за одлучивање по предметним прекршајним налозима суд може изрећи веће новчане казне у односу на казне које су изречене предметним прекршајним налозима.

Окривљени су поднијели захтјев за судско одлучивање по предметним прекршајним налозима тако да суд није везан за новчане казне или новчану казну која је изречена окривљеним лицима за прекршаје за које се окривљени терете у предметним прекршајним налозима, тако да је суд након што су окривљени признали одговорност за прекршаје за које се терете истима утврдио новчане казне за по 2 прекршаја за које се терете у предметним прекршајним налозима те окривљенима изрекао јединствене новчане казне као у изреци рјешења.

Суд окривљенима није изрекао условне осуде из разлога што су окривљени починили по 2 прекршаја, односно ставили су у промет 2 течна нафтна горива, дизел и безоловни моторни бензин, која оба горива нису испуњавала услове квалитета из предметне Одлуке и таква горива неисправног квалитета окривљени су продавали грађанима која горива су исти користили у својим моторним и другим возилима чиме су грађани били ускраћени да за новац који су платили, користе исправна течна нафтна горива већ напротив грађанима су била продавана течна нафтна горива неисправног квалитета.

Наведеним поступком окривљени су директно угрозили моторе и друга возила грађана која су користила њихова течна нафтна горива јер ноторна је чињеница да кориштење течних нафтних горива неисправног квалитета проузрокује оштећења мотора која користе тако неисправна течна нафтна горива.

Чланом 22. исте Одлуке прописано је да добављач течних горива крајњем потрошачу преузима одговорност за особине и квалитет течних горива.

У конкретном случају грађани БиХ по принципу савјесности и поштења куповали су код окривљених течна нафтна горива вјерујући да су иста задовољавајућег квалитета по одредбама наведене Одлуке, и да тако сигурно могу користити наведена течна нафтна горива међутим окривљени су продавали течна нафтна горива која нису испуњавале Одредбе квалитета те се иста горива нису ни смјела продавати грађанима за кориштење.

Такође окривљени нису доказали да су евентуално грађанима вратили новац за неисправно гориво које су им продали или да су евентуално грађане који су куповали

њихово неисправно течно нафтно гориво обештетили због кориштења и употребе њиховог течног нафтно горива, тако да из описаних разлога окривљени се не могу блаже санкционисати нити се истима може изрећи условна осуда за почињене прекршаје, јер стављати у промет течна нафтна горива неисправног квалитета које је доступно већем броју грађана БиХ као потрошачима истог горива и које гориво ће исти користити у својим моторним или другим возилима чиме засигурно могу проузроковати штету на истима, представља озбиљну ситуацију за окривљене јер се исти на тржишту течних нафтних горива појављују као добављач и продавац истих те како исти у промет пуштају гориво неисправног квалитета то су исти дужни бити санкционисани за своје пропусте како убудуће не би чинили сличне или исте прекршаје, односно како би стављали у промет искључиво течна нафтна горива задовољавајућег квалитета.

Из описаних разлога суд је окривљене санкционисао као у изреци рјешења јер не може се само формалним признањем прекршајне одговорности тражити и добити блаже санкционисање или изрицање условне осуде, јер у колико би суд тако поступио, у чему би се састојала сврха контроле инспекцијских органа који издају прекршајне налоге за почињене прекршаје када окривљена лица пред судом само формално признају прекршајну одговорност и тако добију блаже или условно санкционисање, а да при томе исти нису учинили ништа по предметном случају већ су само пред судом формално признали прекршајну одговорност за прекршаје.

Осим наведеног суд је окривљенима приликом санкционисања имао у виду њихове личне и породичне прилике, имовна стања чињеницу да су окривљени признали извршење предметних прекршаја а од отежавајућих околности суд је имао у виду чињеницу да су окривљени критичне прилике починили по 2 прекршаја, да је окривљено правно лице раније 3 пута прекршајно кажњавано и да је окривљено одговорно лице раније 8 пута прекршајно кажњавано што се види из службене евиденције овог суда што их чини вишеструким рецидивима у вршењу прекршаја.

На основу члана 105. Закона о прекршајима РС и члана 96. став 2. тачка Е Закона о кривичном поступку, а у вези са чл.32. Уредбе о накнади трошкова у кривичном поступку («Сл.гласник РС» број 17/14) суд је обавезао окривљене да надокнаде трошкове прекршајног поступка у паушалном износу од по 150,00 КМ, сваки од окривљених посебно.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ

Против овог рјешења окривљени може изјавити жалбу Окружном суду Бања Лука у року од 8 дана од пријема истог а путем овог суда. Окривљени који је прихватио прекршајну одговорност може изјавити жалбу само у погледу санкције.

С У Д И Ј А
мр Ивић Драган