

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
GRAĐANSKO ODJELJENJE
Broj: 70 0 P 006509 18 Spp
Sarajevo, 12.02.2018. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u izvršnom postupku tražitelja izvršenja Nikola Grabovac iz Sarajeva, koga zastupa punomoćnik Jelica Vuković, advokat iz Sarajeva i dr., protiv izvršenika „Centrotrans DC“ d.d. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Mirsad Sipović, advokat iz Sarajeva, radi predaje nekretnina izvršenika, odlučujući o prijedlogu punomoćnika tuženog za rješavanje spornog pravnog pitanja, na sjednici Građanskog Odjeljenja održanoj dana 12.02.2018. godine donio je slijedeću:

ODLUKU

Prijedlog izvršenika za rješavanje spornog pravnog pitanja, odbacuje se kao nedozvoljen.

Obrazloženje

Podneskom punomoćnika izvršenika od 11.01.2018. godine neposredno Vrhovnom sudu Federacije BiH - Građanskom odjeljenju dostavljen je prijedlog koji je upućen Općinskom sudu u Sarajevu da se u skladu sa članom 61.a) ZPP-a, zahtjevom pokrene postupak pred Vrhovnim sudom Federacije BiH radi rješavanja spornih pravnih pitanja.

Kao sporna pravna pitanja navode se:

1. Da li se, u smislu člana 86. ZIP-a, pri izvršnom postupku prodaje nekretnine, povrat uplaćenog osiguranja – jemstva, koji je zakonski uslov za učešće u javnom nadmetanju, a koji povrat sud izvrši na zahtjev učesnika – ponuđača, ima smatrati odustankom tih ponuđača od date ponude i njihovog daljeg učešća u postupku prodaje nekretnina izvršenika?
2. Da li je prvostepeni sud obavezan da, u skladu sa članom 92. stav 3. u vezi sa članom 86. ZIP-a, donesne zaključak kojim će prodaju nekretnine izvršenika na prvom ročištu za javno nadmetanje proglasiti neuspjelom i zakazati sljedeće drugo ročište za prodaju nekretnine, u slučaju da prvi ponuđač nije izvršio uplatu ponuđene prodajne cijene u naloženom roku od 30 dana, a sva ostala tri ponuđača tj. drugi, treći i četvrti ponuđač odmah nakon okončanog prvog javnog nadmetanja odustane od date ponude i daljeg učešća u javnoj prodaji nekretnine, na taj način što prvostepeni sud po zahtjevu tih ponuđača izvrši povrat uplaćenog osiguranja – jemstva sa depozitnog računa suda na njihov bankovni račun?
3. Da li prvostepeni sud može donijeti zaključak na prvom a također drugom ili trećem ročištu, kojim će nekretninu izvršenika prodati četvrtorangiranom ponuđaču i naložiti mu uplatu ponuđene prodajne cijene na depozitni račun suda u određenom roku, u slučaju kada je na

zahtjev tog ponuđača na održanom javnom ročištu za prodaju nekretnine izvršenika sud izvršio povrat uplaćenog osiguranja – jemstva?

4. Da li prvostepeni sud može na prvom, a također drugom ili trećem ročištu donijeti zaključak kojim će izvršiti prodaju nekretnine izvršenika četvrtorangiranom ponuđaču, u slučaju kada je na zahtjeva tog ponuđača na održanom ročištu za prodaju nekretnine izvršenika sud izvršio povrat uplaćenog osiguranja – jemstva, a da je nakon toga četvrtorangirani ponuđač izvršio uplatu ponuđenog iznosa prodajne cijene na depozitni račun suda?

5. Da li je pravno shvatanje o spornom pravnom pitanju iz odluke Vrhovnog suda F BiH broj: 28 0 I 052479 16 Spp od 15.12.2016. godine, kojom se prodaja nekretnina smatra neuspjelom ako na zakazano ročište za javnu prodaju ne prispupi nijedan ponuđač, ako su na održanom ročištu date ponude koje se ne mogu uzeti u razmatranje (član 89. stav 2. i 4. ZIP-a) i ako ponuđač odustane od ponude, te da shodno tome sud zakaže sljedeće ročište (drugo ili treće) za prodaju nekretnine, te obavezu suda da u toku cijelog postupka nastoji da se postigne najviša tržišna vrijednost i izbjegne veliki i nepotrebn pad vrijednosti, pa će prilikom donošenja zaključka o prodaji u smislu odredbe člana 89. i 90. ZIP-a, imajući u vidu visinu potraživanja koje se namiruje i utvrđenu vrijednost nekretnine, u svakom konkretnom slučaju cijeliti da li nekretnina može biti prodana za ponuđenu cijenu, pa ako to ne utvrdi proglašiće prodaju neuspjelom, može primijeniti i na ovaj konkretan slučaj u izvršnom predmetu Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 Ip 089141 13 Ip 2?

Članom 61.a) Zakona o parničnom postupku¹ (dalje ZPP-a) je propisano da će ... prvostepeni sud po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije BiH radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Kako je u konkretnom slučaju punomoćnik izvršenika dostavio prijedlog neposredno ovom sudu, bez zahtjeva suda koji sadrži ostale elemente propisane čl. 61. b ZPP-a kao uslova za postupak rješavanje spornog pravnog pitanja pred ovim sudom, proizilazi da je prijedlog nedozvoljen za rješavanje u postupku spornog pravnog pitanja, jer nije podnešen od ovlaštenog lica.

Stoga je Građansko odjeljenje ovog suda je, primjenom člana 61.c) stav 1. ZPP-a, zahtjev odbacio kao nedozvoljen.

Predsjednica Građanskog odjeljenja:
Zdravka Grebo-Jevtić, s.r.

¹ „Službene novine F BiH“ broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15;