

Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
GRAĐANSKO ODJELJENJE
Broj: 65 0 Rs 509703 16 Spp
Sarajevo, 23.09.2016. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Sarajevu za rješavanje spornog pravnog pitanja od 09.06.2016. godine, na osnovu odredbe člana 61c. Zakona o parničnom postupku („Službene novine FBiH“ broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15-dalje ZPP), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta („Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14), na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 23.09.2016. godine donio je:

ODLUKU

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Sarajevu za rješavanje spornog pravnog pitanja broj: 65 0 Rs 509703 15 Rs od 09.06.2016. godine koji glasi:

- može li se institut zaštite minimalne plaće (kao instrument zaštite radnika od izrabljivanja, kao instrument pomoći radnicima sa niskim plaćama) i, s tim u vezi Odluke Vlade Federacije BiH¹ o utvrđivanju najniže satnice, odnositi na sve plaće i satnice, pa i one koje su veće (ponekad i višestruko) od najniže satnice, kakav je konkretno slučaj;
- može li se obračunavati negativna razlika plaće prostim množenjem broja radnih sati i cijene rada po jednom satu za sve radnike jednako, a bez da se uračunaju svi relevantni parametri za obračun jedne plaće (broj realno ostvarenih radnih, plaćenih radnih sati po, dakle uvećanoj satnici, umnoženo sa koeficijentom i uvećano za minuli rad);
- može li se na Odluku Vlade koja je donesena na temelju prethodno važeće odredbe člana 9. Općeg Kolektivnog ugovora za teritoriju Federacije BiH² i nije stavljena van snage, primijeniti metodologija „povećanja najniže satnice na sve plaće u istom nominalnom iznosu“, a bez podataka Federalnog zavoda za statistiku o povećanju indeksa troškova života i ukupnog privrednog napretka.

Obrazloženje

U pravnoj stvari tužitelja Fajković Hasana iz Bihāća, Mulalić Meisada iz Sanskog Mosta i Ramakić Mersudina iz Bihāća, protiv tužene Federacije BiH, Sudska policija Sarajevo, tužbenim zahtjevom tužitelji traže isplatu razlike plaća po osnovu usklađivanja sa bruto satnicom zbog povećanja troškova života više od 5% u nominalnom iznosu za period od 01.05.2012. do 31.05.2015. godine, iz kojeg osnova tužitelji zahtjevaju isplatu iznosa od po 417,60 KM, primjenom Odluke Vlade Federacije BiH broj V-290/08 od 15.04.2008. godine, koja je donesena primjenom člana 9. Općeg Kolektivnog ugovora za teritoriju Federacije BiH i usaglašenih stavova socijalnih partnera. Zastupnik tužene je na ročištu za glavnu raspravu dana 09.06.2016. godine podnio prijedlog za rješavanje spornog pravnog pitanja.

¹ Sl.novine FBiH broj 22/08

² Sl. novine F BiH, broj 54/05

Općinski sud u Sarajevu je ovom sudu dopisom broj 65 0 Rs 509703 15 Rs od 09.06.2016. godine dostavio prijedlog/zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja koje je postavila tužena. Zahtjev je dostavljen i protivnoj stranci.

Članom 61a. stav (1) Zakona o parničnom postupku³ (dalje: ZPP) propisano je ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba za zauzimanje stava o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije BiH, radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Članom 61b. stav (1) ZPP propisano je da zahtjev treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja i kao i obavezu suda da uz zahtjev priloži i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Odredbom člana 61c. ZPP propisano je da će Vrhovni sud Federacije odbaciti kao nepotpun ili nedozvoljen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja, a prema stavu (2) iste odredbe zahtjev iz stava (1) ovog člana je nedozvoljen ako je o takvom zahtjevu Vrhovni sud Federacije već donio odluku.

U konkretnom slučaju prvostepeni sud u pismenom dopisu od 09.06.2016. godine, nije naveo podatak da li se pred prvostepenim sudom vodi veći broj predmeta iz istog pravnog osnova i da zbog toga postoji potreba za zauzimanje stava o spornom pravnom pitanju koje bi bilo od značaja za odlučivanje i u tim drugim predmetima, a naveo je da je upitno može li se ovo pravno pitanje uopće smatrati spornim, s obzirom na pravosnažne presude Kantonalnog suda u Sarajevu ne navodeći broj tih odluka, niti je dao sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Kako je dakle, prvostepeni sud dostavio zahtjev tužene za rješavanje spornog pravnog pitanja, a da pri tome nije postupio u skladu sa odredbom člana 61a. stav (1) ZPP nije naveo podatak da li u postupku pred Općinskim sudom u Sarajevu postoji uopšte veći broj predmeta po istom pravnom osnovu kao i po tužbi tužitelja, niti je postupio u skladu sa članom 61b. stav (1) ZPP, nije dao sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja, što je zakonska obaveza suda i uslov za postupak rješavanja spornog pravnog pitanja pred ovim sudom, to je Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije BiH, primjenom odredbe člana 61c. stav (1) ZPP, a u vezi sa članom 61a. i 61b. stav (1) ZPP, zahtjev Općinskog suda u Sarajevu za rješavanje spornog pravnog pitanja broj 65 0 Rs 509703 15 Rs, iz procesnih razloga, odbacio kao nepotpun.

Predsjednica Građanskog odjeljenja
Zdravka Grebo Jevtić, s.r.

³ Službene novine F BiH broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15