

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
GRAĐANSKO ODJELJENJE
Broj: 51 0 Rs 108981 16 Spp
Sarajevo, 16.03.2016. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu tužitelja Arnena Hadžića iz Turbeta za rješavanje spornih pravnih pitanja u predmetu Opštinskog suda u Travniku broj 51 0 Rs 108981 15 Rs, na osnovu odredbe člana 61. a) Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 – dalje: ZPP), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko distrikta („Službeni glasnik BiH” broj 66/12 i 40/14), na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 16.03.2016. godine, donio je:

ODLUKU

Odbacuje se zahtjev tužitelja Arnena Hadžića iz Turbeta za rješavanje spornih pravnih pitanja u predmetu Opštinskog suda u Travniku broj 51 0 Rs 108981 15 Rs:

1. „Da li je diskriminirajuća (nezakonita) praksa državnih organa i institucija koje pri raspisivanju konkursa za prijem zaposlenika od kandidata zahtijevaju da uz prijavu na konkurs, između ostalog, dostave i Uvjerenje o nevođenju krivičnog postupka i Izjavu da nisu obuhvaćeni odredbom čl. IX. 1. Ustava BiH, s obzirom da je to protivno odredbama Zakona o zaštiti ličnih podataka te da javni organi u skladu s odredbama Zakona o upravnom postupku imaju obavezu da po službenoj dužnosti utvrđuju činjenice na koje se odnosi sporno uvjerenje, odnosno da nema potrebe i smisla podnositi spornu izjavu, jer se same po sebi podrazumijevaju činjenice koje se njome utvrđuju?“,
2. „Da li postoji inherentna diskriminacija kandidata na konkursima za prijem pripravnika, pripravnika – volontera i volontera na praksu u državne organe i institucije, u situaciji kada se selekcija među kandidatima vrši na proizvoljan, subjektivan, neprovjerljiv i netransparentan način primjenom nepreciznih metoda kao što su pismeno ili usmeno testiranje znanja kandidata ili intervju/razgovori, dok se istovremeno u svrhu selekcije kandidata ne primjenjuje relevantan važeći propis kojim su određeni fiksni, precizni, objektivni i provjerljivi kriteriji za selekciju kandidata, niti se u proces prijema kandidata uključuje Agencija za državnu službu F BiH koja ima ovlaštenja da učestvuje u objavljivanju i provođenju konkursnih procedura i da u određenoj mjeri kontroliše regularnost provođenja istih?“

3. „Da li postoji implicitna diskriminacija pripravnika-volontera i volontera u odnosu na pripravnike u situaciji kada se ove kategorije stažista istovremeno ili uporedo zapošljavaju u jednom državnom organu ili instituciji, odnosno kada se na praksu pored pripravnika-volontera i volontera naknadno primaju i pripravnici, s obzirom da je takva praksa protivna načelu jednake plaćenosti koje propisuje i garantuje veći broj domaćih propisa i međunarodnih konvencija (kako je to detaljno obrazloženo u samoj tužbi), imajući pri tome u vidu činjenicu da u konkretnom slučaju te dvije kategorije stažista obavljaju apsolutno identične poslove i da imaju istu stručnu spremu, dok s druge strane u pogledu radnopravnog statusa, pripadajućih prava i nivoa plaćenosti imaju dijametralno različit status i tretman?“
4. „Da li postoji apriorna diskriminacija u slučaju neosnovanog i neopravdanog odbacivanja žalbi „s praga“ (a limine) i oglašavanja nenadležnosti od strane Odbora državne službe za žalbe F BiH povodom različitih nezakonitosti i nepravilnosti počinjenih u provođenju konkursnih procedura za prijem pripravnika, pripravnika-volontera i volontera na praksu u državne organe i institucije, kao i osoba koje stažiraju u jednom od dva potonje navedena statusa pa konkurišu za poziciju pripravnika radi preinačavanja svog statusa, s obzirom da se takvom protivzakonitom i neodgovornom praksom Odbora za žalbe teško narušava ustavno pravo kandidata na djelotvoran pravni lijek, pri čemu se Odbor poziva na odredbe relevantnog pravilnika koje prima facie upućuje na njegovu nadležnost, čime se posredno znatno otežava ili onemogućava ostvarenje i onih prava koja bi putem instituta žalbe trebala biti zaštićena?“.

O b r a z l o ž e n j e

U pravnoj stvari tužitelja Hadžić (Zuhdija) Arnena protiv tuženih: 1. Gorana Dujića, predsjednika Opštinskog suda u Travniku, 2. Opštinskog suda u Travniku, 3. Siniše Jeftića, predsjedavajućeg Odbora za žalbe, 4. Odbora državne službe za žalbe F BiH i 5. Federacije Bosne i Hercegovine radi poništenja nezakonito i nepravilno provedene konkursne procedure i njenog ponovnog provođenja na zakonit i pravilan način. Tužitelj je istovremeno sa podnošenjem tužbe, dana 09.12.2015. godine, dostavio prvostepenom sudu podnesak kojim je predložio da Vrhovni sud F BiH u skladu sa odredbom člana 50. stav 2. ZPP za postupanje u ovoj pravnoj stvari odredi drugi stvarno nadležni sud. Opštinski sud u Travniku je postupajući po ovom prijedlogu dana 25.12.2015. godine dostavio Vrhovnom sudu F BiH spis broj 51 0 Rs 108981 15 Rs. Dok se spis nalazio kod Vrhovnog suda F BiH radi donošenja odluke za određivanje da u tom predmetu postupa drugi stvarno nadležan sud, tužitelj je dana 28.01.2016. godine putem Opštinskog suda u Travniku podnio zahtjev (prijedlog) Vrhovnom sudu F BiH za rješavanje spornih pravnih pitanja koja su navedena u izreci ove odluke, sa prijedlogom da Opštinski sud u Travniku prijedlog istovremeno proslijedi Vrhovnom sudu F BiH i tuženim na izjašnjavanje. Postupajući po ovom prijedlogu Opštinski sud u Travniku je uz dopis od 29.01.2016. godine dostavio prijedlog tužitelja za rješavanje spornih pravnih pitanja, koji je zaprimljen u Vrhovnom sudu F BiH dana 02.02.2016. godine.

Prema odredbi člana 61. a) ZPP postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja se pokreće ukoliko pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav prema spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima. Postupak pokreće zahtjevom prvostepeni sud po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke. U skladu sa odredbom člana 61. b) ZPP taj zahtjev treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća za rješavanje spornog pravnog pitanja, a sud će uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

U konkretnom slučaju zahtjev nije podnio prvostepeni sud, već tužitelj koji nije ovlašten da pred Vrhovnim sudom F BiH pokreće postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Iz ovih razloga Građansko odjeljenje Vrhovnog suda F BiH, primjenom odredbe člana 61. a) ZPP, je odbacilo zahtjev tužitelja za zauzimanje pravnog stava o spornim pravnim pitanjima.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Zdravka Grebo Jevtić s.r.