

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj 45 0 Rs 043642 22 Spp
Sarajevo, 21.09.2022. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Goraždu za rješavanje spornog pravnog pitanja od 18.07.2022. godine, na osnovu odredbe člana 61c. stav (1) Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP)¹, te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta², u sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 21.09.2022. godine donio je sljedeću:

ODLUKU

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Goraždu za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu broj 45 0 Rs 043642 22 Rs.

Obrazloženje

Općinski sud u Goraždu je dana 18.07.2022. godine dostavio ovom sudu na nadležno postupanje prijedlog za pokretanje postupka za rješavanje spornog pravnog pitanja, koje je podnesen od strane tužitelja Midhata Hadžiomerovića putem punomoćnika Alena Gračića, advokata iz Sarajeva dana 01.07.2022. godine. Općinski sud je uz prijedlog stranke za rješavanje spornog pravnog pitanja dostavio i cjelokupan spis tog suda broj 45 0 Rs 043642 22 Rs.

Prvostepeni sud je dopisom samo proslijedio ovom sudu prijedlog tužitelja za pokretanje postupka rješavanja spornih pravnih pitanja koja glase:

- 1) Da li su državni službenici i namještenici zaposleni u organima uprave BPK diskriminirani zbog nedonošenja kantonalnih propisa kojima se regulira njihov radno-pravni status u skladu sa federalnim propisima u pogledu određivanja koeficijenta za obračun plaće u odnosu na državne službenike i zaposlenike drugih kantona u kojima je to učinjeno?
- 2) Da li istima pripada pravo na naknadu štete zbog diskriminacije u vidu razlike plaća zbog nedonošenja kantonalnih propisa kojima se regulira njihov radno-pravni status u skladu sa federalnim propisima u pogledu određivanja koeficijenata za obračun plaće u odnosu na državne službenike i zaposlenike drugih kantona u kojima je to učinjeno?
- 3) Da li istima neovisno o postojanju/nepostojanju diskriminacije pripada prava na naknadu štete u vidu razlike plaća zbog neispunjenja zakonske obaveze donošenja kantonalnih propisa kojima se regulira njihov radno-pravni status u skladu sa federalnim propisima u pogledu određivanja koeficijenata za obračun plaće u odnosu na državne službenike i zaposlenike drugih kantona u kojima je to učinjeno, a u skladu sa opštim pravilima odgovornosti?

¹ „Službene novine FBiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² „Službeni glasnik BiH“ br. 66/12 i 40/14

- 4) Da li se u slučaju postojanja obaveze na naknadu štete prilikom obračuna razlike pripadajućeg iznosa isti treba obračunavati na način što se pripadajući koeficijent iz federalnog propisa (odnosno kantonalnog propisa koji je trebao biti donesen) množi sa:
- Osnovicom koja je bila na snazi u BPK u utuženom periodu,
 - Osnovicom prema federalnim propisima (kakvog su stajališta bili federalna vlast i Vlada BPK, a koja su sadržana u izjašnjenima datim pri proceduri usvajanja izmjene zakona iz 2012. godine), ili
 - Osnovicom koja je u utuženom periodu bila na snazi u drugim kantonima npr. Kantonom Sarajevo.

Odredbom člana 61a. stav (1) ZPP propisano je da ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Prema odredbi člana 61b. stav (1) ZPP, zahtjev iz člana 61a. stav (1) ovog Zakona treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja, a sud će uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Odredbom člana 61c. stav (1) ZPP propisano je da će Vrhovni sud F BiH odbaciti nepotpun ili nedozvoljen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja.

U konkretnom slučaju, prvostepeni sud je samo prosljedio ovom sudu prijedlog tužitelja za pokretanje postupka za rješavanje spornog pravnog pitanja. Kako zahtjev suda iz člana 61a. ZPP mora biti obrazložen i sadržavati sve elementne propisane u članu 61b. istog Zakona, a prvostepeni sud ne može samo prosljeđivati zahtjeve stranke za rješavanje spornog pravnog pitanja Vrhovnom sudu F BiH, a da pri tome ne ocjeni da li su ispunjeni uslovi za pokretanje postupka za rješavanje spornog pravnog pitanja, ovakav zahtjev se ne može smatrati potpunim iz razloga što mu nedostaju bitni elementi koji su propisani u članu 61b. istog Zakona.

Kako zahtjev Općinskog suda u Goraždu ne sadrži razloge zbog kojih se taj sud obraća Vrhovnom sudu Federacije sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja (dostavljen je podnesak tužitelja u kojem su navedeni njegovi razlozi za podnošenje prijedloga, bez obrazložene ocjene prvostepenog suda da većem broju predmeta pred tim sudom postoji potreba da se o postavljenim pitanjima zauzme stav, te je izostalo i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja od strane prvostepenog suda), zbog čega u ovom slučaju nisu ispunjeni uslovi za odlučivanje Vrhovnog suda F BiH o osnovanosti zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja u smislu odredbe člana 61d. ZPP.

Shodno navedenom, na sjednici Građanskog odjeljenja Vrhovnog suda Federacije BiH od 21.09.2022. godine odlučeno je da se zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja odbaci kao nepotpun, primjenom odredaba člana 61b. i 61c. stav (1) ZPP.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Radenko Blagojević, s.r.