

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 43 0 P 209611 23 Spp
Sarajevo, 28.03.2023. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Zenici za rješavanje spornog pravnog pitanja od 27.01.2023. godine u predmetu tog suda broj 43 0 P 209611 22 P, na osnovu odredbe člana 61. Zakona o parničnom postupku¹, te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta², na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 28.03.2023. godine donio je:

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Zenici za rješavanje spornog pravnog pitanja od 27.01.2023. godine u predmetu broj 43 0 P 209611 22 P.

O b r a z l o ž e n j e

Općinski sud u Zenici je dana 27.01.2023. godine pokrenuo postupak radi rješavanja spornog pravnog pitanja na prijedlog tužitelja u smislu odredbe člana 61a. Zakona o parničnom postupku (dalje ZPP-a). Uz zahtjev je dostavio spis tog suda broj 43 0 P 209611 22 P.

Podnositelj prijedloga za rješavanje spornog pravnog pitanja u postupku je tužitelj „Bora“ d.o.o. Banja Luka koji tužbu i prijedlog za određivanje mjere osiguranja temelji na tome da je kod Općinskog suda u Zenici pod brojem 43 0 St 083203 13 St u toku stečajni postupak nad imovinom Krivaja-Žepče d.o.o. Žepče u stečaju, u tom postupku tužitelj je razlučni povjerilac, a tužena stečajni upravnik. Smatra da su u tom postupku nezakonito naplaćeni troškovi stečajnog postupka na štetu tužitelja, da je u tom postupku već tražio isplatu preplaćenih troškova stečajnog postupka iz stečajne mase, a što je stečajni sud odbio. Navodi se da je tužena kao stečajni upravnik bila dužna zaključiti osiguranje od odgovornosti za sve rizike odgovornosti koji su povezani sa njenom djelatnošću, o čemu u stečajnom postupku nema dokaza, pa je predložio da sud obaveže tuženu da mu na ime naknade štete isplati iznos od 123.345,00 KM sa sporednim potraživanjima.

Sporna pravna pitanja glase:

1. Kada tužitelj kao raniji razlučni povjerilac u stečajnom postupku tuži stečajnog upravnika za naknadu štete radi grubog nemara u obavljanju poslova stečajnog upravnika, a stečajni upravnik nema ugovor o osiguranju od odgovornosti za rizike povezane sa djelatnošću na osnovu člana 26. ranijeg Zakona o stečajnom postupku F BiH, da li je za naknadu štete, pored stečajnog upravnika, odgovorna i Federacija BiH ukoliko stečajni sudija u toku devetogodišnjeg stečajnog postupka nije naložila stečajnom upravniku zasnivanje ugovora o osiguranju za rizike od odgovornosti rada stečajnog upravnika?

¹ Službene novine F BiH broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² Službeni glasnik BiH broj 66/12, 54/17, 60/17, 30/18 i 83/22

2. Ukoliko tužitelj u postupku naknade štete od stečajnog upravnika predloži mjeru osiguranja kojom se traži da sud stečajnom upravniku naloži zasnivanje osiguranja za rizike od odgovornosti, da li je stečajni upravnik dužan osiguranje zasnovati kao osiguranje za ličnu odgovornost stečajnog upravnika ili kao osiguranje za cijelu stečajnu masu?

Prvostepeni sud u zahtjevu navodi da za sud ne postoje sporna pravna pitanja u postupku, da pitanja nisu u vezi sa predmetom spora i da se ne radi o većem broju predmeta za koje bi bilo od značaja zauzimanje stava o spornim pitanjima. Isključivi razlog za pokretanje postupka za rješavanje spornog pitanja prvostepeni sud nalazi u tome što nema nadležnost da odlučuje o zahtjevu. Iz navedenih razloga prvostepeni sud nije priložio i dostavio sopstveno tumačenje pravnih pitanja koje je postavio tužitelj.

Odredbom člana 61.a) stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 – dalje ZPP) propisano je ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba za zauzimanje stava o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije BiH radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Odredbom člana 61.b) ZPP-a propisano je da zahtjev treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog činjeničnog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja. Sud će uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja. Zahtjev se ne dostavlja strankama na izjašnjavanje.

Odredbom člana 61.c) stav 1. ZPP-a propisano je da će Vrhovni sud Federacije BiH odbaciti kao nepotpun ili nedozvoljen zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Kada i sam prvostepeni sud smatra da postavljena pravna pitanja nisu sporna tom sudu i da nisu od značaja za odlučivanje u predmetu postupka pred prvostepenim sudom, ne radi se o većem broju predmeta u kojima postoji potreba za zauzimanje stava, a prvostepeni sud nije priložio sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja, tada nisu ispunjeni formalni uslovi zahtjeva propisani odredbom člana 61.a) i 61.b) ZPP-a za meritorno rješavanje spornog pravnog pitanja kako ga definišu naprijed navedene odredbe Zakona o parničnom postupku.

Zbog toga je Građansko odjeljenje ovog suda primjenom odredbe člana 61.c) stav (1) ZPP, a u vezi sa članom 61.a) stav (1) ZPP i članom 61.b) stav (1) ZPP, zahtjev Općinskog suda u Zenici za rješavanje spornog pitanja odbacilo.

Ovaj sud podsjeća da prvostepeni sud može odbiti prijedlog stranke za rješavanje spornog pravnog pitanja kao nedopušten, te da protiv tog rješenja nije dozvoljena poseban žalba, jer se radi o rješenju kojim se upravlja postupkom (odluka Vrhovnog suda FBiH broj 32 0 Rs 311167 17 Spp od 20.11.2017. godine objavljena u Biltenu sudske prakse Vrhovnog suda FBiH broj 1-2/2017. godine, sentenca broj 38.).

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Radenko Blagojević, s.r.