

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
GRAĐANSKO ODJELJENJE
Broj: 41 0 P 045103 16 Spp
Sarajevo, 13.12.2016. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Visokom za rješavanje spornog pravnog pitanja od 17.10.2016. godine, na osnovu odredbe člana 61c. stav (1) Zakona o parničnom postupku („Službene novine FBiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 – dalje: ZPP), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta („Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14) u sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 13.12.2016. godine donio je:

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Visokom za rješavanje spornog pravnog pitanja broj: 41 0 P 045103 16 P 2 od 17.10.2016. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Općinski sud u Visokom, uz dopis broj: 41 0 P 045103 16 P 2 od 17.10.2016. godine dostavio je ovom sudu predmet broj: 41 0 P 045103 16 P 2, a radi donošenja odluke o spornom pravnom pitanju. Navedeni predmet ovaj sud je primio dana 02.11.2016. godine.

Iz stanja spisa proizilazi da se odnosi na pravnu stvar tužitelja: Edvin Tašaković iz Visokog, kojeg zastupaju punomoćnici Kemal Ganić i Mehmed Vranac, advokati iz Visokog, protiv tuženih: 1. Smajlović Adina iz Visokog, Buci bb i 2. Investiciono-komercijalna banka d.d. Zenica, koju zastupa punomoćnik Gadžun Mujo, zaposlenik, radi utvrđenja ništavosti izjave tužitelja date u zahtjevu za kredit tuženog Smajlović Adina, te utvrđenja da ne postoji pravni odnos, ugovor o jemstvu između tužitelja i tužene banke, a po ugovoru o kreditu, kao ni pravni odnos između tužitelja i tuženog Smajlović Adina kao glavnog dužnika.

Kako proizilazi iz stanja spisa prvostepeni sud je u ovoj pravnoj stvari donio presudu broj 41 0 P 045103 14 P od 05.10.2015. godine, kojom je odbijen u cijelosti tužbeni zahtjev. Odlučujući po žalbi tužitelja drugostepeni sud je žalbu uvažio, presudu prvostepenog suda ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Punomoćnik drugotužene banke je u ponovnom postupku pred prvostepenim sudom, prije otvaranja ročišta od 19.09.2016. godine, predložio da se ročište odloži do zauzimanja stava Vrhovnog suda F BiH po spornim pitanjima koja se pojavljuju u ovom i identičnim predmetima ove vrste kod tog suda. Pri tome su istaknuti razlozi zbog kojih daje tu inicijativu u tekućoj parnici, navodeći da postoje različite odluke prvostepenih i drugostepenih sudova, po istim ili sličnim tužbenim zahtjevima, da postoje različite odluke u kojima se po identičnim zahtjevima različito odlučivalo od strane prvostepenog suda, kao i da su odluke drugostepenog suda različite, pa da je potrebno da Vrhovni suda F BiH rasvijetli odlučne činjenice od kojih zavisi odluka i zauzme stav po pitanju dopuštenosti ovakve tužbe, te po pitanju prigovora

presuđene stvari. Na tom ročištu prema sadržaju zapisnika nema izjašnjenja tužitelja, kao protivne strane, o navedenom zahtjevu.

Općinski sud u Visokom je usvojio inicijativu tužene banke za rješavanje spornog pravnog pitanja i odredio da će se pripremno ročište zakazati nakon dostavljanja stava Vrhovnog suda F BiH o istom.

Članom 61a. stav (1) ZPP propisano je ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba za zauzimanje stava o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije BiH radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Članom 61b. stav (1) ZPP propisano je da zahtjev treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja, kao i dužnost suda da uz zahtjev priloži i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Odredbom člana 61c. ZPP propisano je da će Vrhovni sud Federacije BiH odbaciti kao nepotpun ili nedozvoljen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja.

U konkretnom slučaju, Općinski sud u Visokom, nije postupio u smislu odredbe člana 61b. stav (1) ZPP, nije sačinio zahtjev u smislu te odredbe: nije izložio kratak prikaz utvrđenog stanja u konkretnoj parnici, niti navode stranaka o spornom pravnom pitanju, nije dao sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja, a što su sve uslovi koji moraju biti kumulativno ispunjeni za postupak rješavanja spornog pravnog pitanja pred ovim sudom.

Kako nedostaju naprijed navedeni elementi, kao zakonom propisani uslovi, to je Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije BiH, primjenom odredbe člana 61c. stav (1) ZPP, zahtjev Općinskog suda u Visokom za rješavanje spornog pravnog pitanja broj: 41 0 P 045103 16 P 2, odbacio kao nepotpun.

Predsjednica Građanskog odjeljenja
Vrhovnog suda Federacije BiH

Zdravka Grebo-Jevtić, s.r.