

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 32 0 I 163404 16 Spp
Sarajevo, 05.12.2016. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Tuzli za rješavanje spornog pravnog pitanja, na osnovu odredbe člana 61d. i 61.c Zakona o parničnom postupku („Službene novine FBiH“ broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 -dalje ZPP), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta („Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14), na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 05.12.2016. godine donio je:

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Tuzli za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu broj: 32 0 I 163404 16 Spp od 24.10.2016. godine koje glasi:

„Kada su se stvorile pretpostavke za održavanje drugog ročišta za prodaju pokretnih, ili nepokretnih stvari, te trećeg ročišta za prodaju nepokretnih stvari“.

O b r a z l o ž e n j e

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine je dana 24.10.2016. godine primio zahtjev Općinskog suda u Tuzli za rješavanje spornog pravnog pitanja koje se odnosi na prodaju pokretnih stvari u izvršnom postupku prema odredbama Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH¹ (dalje ZIP), te zakazivanja trećeg ročišta za prodaju nepokretnih stvari.

Iz spisa predmeta Općinskog suda u Tuzli i broj 32 0 I 163404 06 I, proizilazi da se pred tim sudom vodi izvršni postupak po prijedlogu tražitelja izvršenja SP „Tuzla stan“ d.o.o.Tuzla u stečaju protiv izvršenika Mirsade Ajdaslić, radi prinudne naplate duga u iznosu od 2.787,00 KM, prodajom pokretnih stvari izvršenika.

Prvostepeni sud, nakon što je dana 17.07.2014. godine izvršio plijenidbu i procjenu pokretnih stvari izvršenika, donio je dana 07.08.2014. godine Zaključak kojim je odredio prvo ročište za njihovu prodaju za dan 28.08.2014. godine, pa kako na istom nije bilo prijavljenih kupaca ročište je proglašeno neuspjelim. Prvo ročište zakazivano je još dva puta, 26.09.2014. godine koje je takođe proglašeno neuspjelim, kao i ročište od 15.01.2015. godine. Nakon toga Zaključkom o prodaji 27.01.2015. godine sud je odredio drugo ročište za prodaju pokretnih stvari koje je zakazao tri puta, te je na drugom ročištu zakazanom treći put došlo do prodaje pokretnih stvari. Rješenjem o dosuđenju od 10.07.2015. godine predmetne pokretne stvari su dosuđene tražiocu izvršenja, kao jedinom ponuđaču za iznos od 300,00 KM.

Odlučujući o žalbi izvršenika protiv rješenja Općinskog suda u Tuzli broj: 32 0 I 163404 06 I od 10.07.2015. godine Kantonlni sud u Tuzli istu je uvažio, prvostepeno rješenje ukunuo i predmet vratio na ponovni postupak, pri tome izražavajući pravni stav da je u konkretnom trebalo primjeniti odredbu člana 131. stav 3. i 4. ZIP, u vezi sa članom član 89. stav 3. istog zakona zaključujući da se drugo ročište moglo zakazati samo u slučaju da nijedan ponuđač sa odgovarajućom ponudom ne uplati cijenu odmah po pozivu suda. Po shvatanju tog suda prvostepeni sud je, nakon neuspjelog prvog ročišta,

¹ Sl.novine FBiH broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06 i 39/09

shodno odredbi člana 63. stav 3. i 4. ZIP, trebao pozvati tražioca izvršenja da odredi drugi predmet i sredstva izvršenja.

Podnosilac zahtjeva, Općinski sud u Tuzli je u smislu odredne člana 61.b ZPP dao i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja kojim je izrazio svoj pravni stav o primjeni navedenih odredaba ZIP-a pri tome pozivajući se i na član 9. stav 5. istog zakona „da izostanak jedne, ili obje stranke sa ročišta, ili njihovo neodazivanje pozivu suda radi saslušanja, ne sprečava sud da dalje postupi“. Po ocjeni tog suda ne pojavljivanje ponuđača na ročištu nije razlog da sud po prijedlogu tražitelja izvršenja ne zakaže sljedeće ročište, jer svrha izvršnog postupka i jeste da se tražitelj izvršenja „barem i djelimično namiri“

Odredbom člana 61c. ZPP propisano je da će Vrhovni sud Federacije odbaciti kao nepotpun ili nedozvoljen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja, a prema stavu (2) iste odredbe zahtjev iz stava (1) ovog člana je nedozvoljen ako je o takvom zahtjevu Vrhovni sud Federacije već donio odluku.

Prema odredbi člana 61d. ZPP Vrhovni sud Federacije odbit će riješiti sporno pravno pitanje ako ono nije od značaja za odlučivanje u većem broju predmeta u postupku pred prvostepenim sudom.

U konkretnom slučaju, radi se o pravnoj situaciji koja je jasno regulisana pozitivnim pravnim propisima, odredbama člana 131. stav 3. i 4. ZIP pa po ocjeni Građanskog odjeljenja Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, postavljeni zahtjev za rješavanje konkretnog izvršnog predmeta ne predstavlja sporno pravno pitanje o kome bi ovaj sud trebao odlučivati. Ovo, jer se u konkretnom radi o primjeni odredbe člana 131. ZIP koje pitanje treba da rješi prvostepeni sud, uzimajući u obzir činjenice utvrđene provedenim dokazima.

Pitanje prodaje nekretnia, također je jasno riješeno odredbom člana 89. ZIP (prodaja nekretnine se smatra neuspjelom ako na zakazano ročište za javnu prodaju ne pristupi nijedan ponuđač, ako su na održanom ročištu date ponude koje se ne mogu uzeti u razmatranje stav 2. i 4. i ako ponuđač odustane od ponude, pa će, shodno tome, sud zakazati sljedeće ročište za prodaju nekretnine, drugo ili treće, na kojem se nekretnina može prodati za manje od 1/3 utvrđene vrijednosti, odnosno bez ograničenja najniže cijene u odnosu na utvrđenu vrijednost.) Pri navedenom treba imati u vidu da je sporno pravno pitanje u vezi zakazivanja ročišta i prodaje nekretnina riješeno u predmetu ovog suda broj 28 0 I 052479 16 Spp Odlukom od 05.12.2016. godine

Stoga je Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije BiH primjenom odredbe člana 61c. i 61.d ZPP odbacilo zahtjev Općinskog suda u Tuzli za rješavanje predmetnog spornog pravnog u predmetu broj 32 0 I 163404 16 Spp.

Predsjednica Građanskog odjeljenja
Zdravka Grebo Jevtić,s.r.