

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
GRAĐANSKO ODJELJENJE
Broj: 23 0 I 018245 19 Spp
Sarajevo, 21.05.2019. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Velikoj Kladaši za rješavanje spornog pravnog pitanja od 22.03.2019. godine, u predmetu tog suda broj: 23 0 I 018245 16 I 2, na osnovu člana 61c. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15, u daljem tekstu ZPP), te člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta („Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14) u sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 21.05.2019. godine donio je sljedeću:

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Velikoj Kladaši za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu tog suda broj: 23 0 I 018245 16 I 2, koji glasi:

1. Da li mjera osiguranja u smislu člana 15. stav 3. Zakona o stečajnom postupku kojom se nalaže privremena obustava postupka pojedinačne prinudne naplate, kao i zabrana ostvarivanja izlučnih i razlučnih prava kroz prethodni stečajni postupak stupa na snagu po sili zakona u prethodnom stečajnom postupku ili ista mora biti određena posebnim rješenjem stečajnog sudije (npr. rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja u stečajnom postupku);
2. Od kada se smatra da je dužnik u fazi prethodnog stečajnog postupka, je li to od trenutka podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili od nekog drugog momenta?

O b r a z l o ž e n j e

U pravnoj stvari tražitelja izvršenja Ibrahima Kadića i Hajrudina Muratovića iz Velike Kladaše, koje zastupa punomoćnik Ibrahim Kadić, advokat iz Velike Kladaše, Šabana Veljačića, Kasima Čoragića i Haseda Čehića iz Velike Kladaše, koje zastupa punomoćnik Mirsada Bašić, advokat iz Velike Kladaše, protiv izvršenika „Agrokomerc“ d.d. Velika Kladaša, po prijedlogu tražitelja izvršenja, provodi se postupak izvršenja.

Dana 13.07.2018. godine Općinski sud u Velikoj Kladaši donosi rješenje broj: 23 0 I 018245 16 I 2 kojim je nekretnina, koja je bila predmet izvršenja, dosuđena ponuđaču „Finiš“ d.o.o. Velika Kladaša za iznos od 980.000,00 KM.

Dana 23.07.2018. godine žalbe na ovo rješenje izjavili su izvršenik i treće lice („Adda Promet“ d.o.o. Velika Kladaša).

Istovremeno sa žalbom „Adda Promet“ d.o.o. Velika Kladaša dana 21.07.2018. godine podnosi i prijedlog za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Drugostepeni sud je dana 12.12.2018. godine donio rješenje broj: 23 0 I 018245 18 Gž 4, kojim su žalbe izvršenika i „Adda Promet“ d.o.o. Velika Kladaša odbijene i prvostepeno rješenje potvrđeno.

Po prijemu prijedloga za rješavanje spornog pravnog pitanja prvostepeni sud je prijedlog dostavio izvršeniku i tražiteljima izvršenja, a radi izjašnjenja.

Tražitelji izvršenja Ibrahim Kadić i Hajrudin Muratović su se usprotivili prijedlogu, smatrajući da je isti nedopušten jer ga nije podnijela stranka u izvršnom postupku, nego jedan od ponuđača, te predlažu da se isti odbaci ili odbije jer se ne radi o spornom pravnom pitanju.

Izvršenik i ostali tražitelji izvršenja nisu se očitovali o podnesenom prijedlogu.

Prvostepeni sud je dao sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja navodeći da pitanja koja je postavio jedan od ponuđača za taj sud i nisu sporna pravna pitanja, jer su ista precizno uređena odgovarajućim odredbama Zakona o stečajnom postupku, navodi da je prijedlog podnijet isključivo u namjeri da bi se odugovlačio izvršni postupak, a punomoćnik eventualno imao koristi od podnošenja prijedloga, te da se radi o zloupotrebi procesnih ovlaštenja.

Zahtjev nije dozvoljen.

Odredbama člana 61a. stav (1) ZPP propisano je da ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba za zauzimanje stava o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije BiH radi rješavanja spornog pravnog pitanja, odredbama člana 61b. stav (1) istog zakona da zahtjev treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja, kao i dužnost suda da uz zahtjev priloži i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja, a odredbama člana 61c. stav (1) da će Vrhovni sud Federacije BiH odbaciti kao nepotpun ili nedozvoljen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja.

U konkretnom slučaju, prvostepeni sud je u svom dopisu dao sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja, navodeći da postavljena sporna pravna pitanja za njega i nisu sporna jer su ista precizno uređena odredbama Zakona o stečajnom postupku, te da se radi o zloupotrebi procesnih ovlaštenja podnosioca prijedloga u svrhu odugovlačenja izvršnog postupka.

Dakle, kako prvostepeni sud smatra da se ne radi o spornom pravnom pitanju, koje ima u vidu odredba člana 61a. (stav 1) ZPP, to je valjalo zaključiti da nisu ispunjeni uslovi iz te odredbe, pa je zahtjev, kao takav, valjalo odbaciti, primjenom člana 61c. (stav 1), u vezi člana 61a. (stav 1) ZPP i odlučiti kao u izreci ove odluke.

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine je u svojoj Odluci broj: 32 0 Rs 311163 17 Spp od 20.12.2017. godine, objavljenu u Biltenu Vrhovnog suda F BiH broj: 1-2, januar-decembar 2017. godine izrazio pravni stav da prvostepeni sud ima mogućnost odbiti prijedlog za rješavanje spornog pravnog pitanja, ako smatra da se ne radi o spornom pravnom pitanju, te da protiv takvog rješenja nije dopuštena posebna žalba, jer se radi o upravljanju postupkom.

Predsjednica Građanskog odjeljenja

Zdravka Grebo Jevtić, s.r.

