

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 20 0 I 050492 22 Spp
Sarajevo, 23.03.2022. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja Općinskog suda u Cazinu od 07.02.2022.godine, na osnovu odredbe člana 61. Zakona o parničnom postupku¹, te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta² u sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 23.03.2022. godine donio je:

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja Općinskog suda u Cazinu broj: 20 0 I 050492 18 I od 07.02.2022. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Kod Općinskog suda u Cazinu u predmetu broj 20 0 I 050492 18 I u toku je izvršni postupak po prijedlogu tražitelja izvršenja i po zahtjevu založnog povjerioca na nekretninama na kojima se provodi izvršenje. U toku postupka punomoćnik tražitelja izvršenja podnio je prijedlog za rješavanje spornih pravnih pitanja koja glase:

„ - Da li ima pravo da se iz prodajne cijene nekretnine, u smislu odredbe iz člana 97. ZIP-a, namiruje založni povjerilac, kada svoje potraživanje prema izvršeniku ne dokazuje posebnom ispravom o osnovnom poslu (visina, dospijeće, rok ispunjenja obaveze) na osnovu kojeg je upisano založno pravo, kao i kada je uknjižba njegovog založnog prava u zemljišnim knjigama izvršena temeljem ugovora o zasnivanju hipoteke, koji nije snadbjeven klauzulom-Otpravkom izvornika u svrhu izvršenja;

-Da li založni povjerilac koji nije prijavio svoje potraživanje u izvršnom postupku, a isto potraživanje zasniva na prvoupisanom založnom pravu na nekretninama izvršenika, temeljem ugovora o zasnivanju hipoteke, koji nije snadbjeven klauzulom-Otpravkom izvornika u svrhu izvršenja, niti je ovaj Otpravak izvornika u svrhu izvršenja dostavljen sudu pred kojim se vodi postupak izvršenja po prijedlogu drugog lica-tražioca izvršenja, ima položaj založnog povjerioca čija se potraživanja, samo zbog toga što je iznos istih potraživanja naveden u ugovoru o zasnivanju hipoteke i u tekstu „upisa“ uknjižbe prava zaloga na nekretninama u teretnom „C“ listu, po redu prvenstva namiruju prije tražioca izvršenja, u smislu odredbe iz člana 98. stav (1) tačka 2. ZIP-a;

-Da li založni povjerilac iz definisanog spornog pravnog pitanja opisanog u alineji 1 i 2, ukoliko se pojavljuje kao kupac nekretnine, ima obavezu položiti kupoprodajnu cijenu, i u kojem iznosu:

¹ „Službene novine FBiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² „Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14

da li u iznosu koji predstavlja ponuđenu i od suda prihvaćenu kupoprodajnu cijenu, ili u iznosu stvarne (pune) vrijednosti nekretnine, utvrđene odgovarajućim vještačenjem po članu 80. ZIP-a.“

U prijedlogu tražilac izvršenja navodi da je sporno pravno pitanje od značaja za odlučivanje u tom predmetu postupka izvršenja, kao i u većem broju drugih predmeta tog suda, pa predlaže sudu da podnese zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja, a prije toga da odredi zastoje predmetnog postupka, do okončanja postupka pred Vrhovnim sudom Federacije BiH.

Općinski sud u Cazinu je na zapisniku broj 20 0 I 050492 18 I od 23.12.2021. godine konstatovao da je dana 20.12.2021. godine punomoćnik tražitelja izvršenja u spis uložio prijedlog za rješavanje spornog pravnog pitanja pred Vrhovnim sudom Federacije BiH. Na istom ročištu je konstatovano da se primjerak prijedloga uručuje punomoćniku založnog povjerioca uz naznaku da se može izjasniti u roku od osam dana od dana prijema. Sud je donio zaključak da se ročište za diobu cijene neće održati, te će se zastati sa postupkom dok Vrhovni sud Federacije BiH ne odluči o spornom pravnom pitanju kojeg je predložio tražitelj izvršenja.

Dopisom od 31.01.2022. godine, koji je zaprimljen u ovom sudu 07.02.2022. godine Općinski sud u Cazinu dostavio je ovom sudu spis tog suda u predmetu broj 20 0 I 050492 18 I radi odluke po prijedlogu punomoćnika tražitelja izvršenja D.o.o. „HF BAD“ Cazin, advokata Amele Alagić, za rješavanje spornog pravnog pitanja, pozivajući se u podnesku na odredbu člana 61b. stav (3) Zakona o parničnom postupku koja propisuje obavezu prvostepenog suda da uz zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja dostavi predmet Vrhovnom sudu Federacije.

Odredbom člana 61a. Zakona o parničnom postupku propisano je:

(1) Ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

(2) Sud koji je pokrenuo postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja dužan je zastati sa postupkom dok se ne okonča postupak pred Vrhovnim sudom Federacije.

Odredba člana 61b. propisuje:

(1) Zahtjev iz člana 61a. stav (1) ovog zakona treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja stvari u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja. Sud će uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja. Zahtjev se ne dostavlja strankama na izjašnjavanje.

(2) Ako stranka predloži pokretanje postupka za rješavanje spornog pravnog pitanja, a protivna stranka nije bila u mogućnosti izjasniti se o prijedlogu, sud će dostaviti prijedlog drugoj stranci na izjašnjenje u roku 8 dana od dana dostavljanja prijedloga.

(3) Prvostepeni sud dužan je uz zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja dostaviti predmet Vrhovnom sudu Federacije.

Odredba člana 61c. Zakona o parničnom postupku, u relevantnom dijelu za predmetni slučaj propisuje:

- (1) Vrhovni sud Federacije odbacit će nepotpun ili nedozvoljen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja

Zahtjev kojim prvostepeni sud pokreće postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja, po ocjeni ovog suda, ne sadrži sve elemente propisane odredbom člana 61b. radi odlučivanja o zahtjevu, osim što je u skladu sa odredbom stava (3) člana 61b. uz podnesak dostavljen spis predmeta.

Kako u konkretnom slučaju zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja nije potpun, ne sadrži kratak prikaz utvrđenog stanja stvari u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja, te priloženo sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja, to nisu ispunjeni uslovi da Vrhovni sud Federacije BiH postupa po podnesenom zahtjevu.

Zbog navedenog Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije BiH je na sjednici održanoj 23.03.2022. godine, primjenom odredbe člana 61c. stav (1) ZPP donijelo odluku, kojom se zahtjev podnosioca odbacuje kao nepotpun.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Radenko Blagojević, s.r.