

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 18 0 P 044055 21 Spp
Sarajevo, 23.11.2021. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Bosanskoj Krupi za rješavanje spornog pravnog pitanja od 03.11.2021. godine, na osnovu odredbe člana 61. Zakona o parničnom postupku F BiH¹, te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta², na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 23.11.2021. godine donio je

ODLUKU

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Bosanskoj Krupi za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu tog suda broj: 18 0 P 044055 19 P, koje glasi:

„Da li u smislu odredbe člana 378. do 382.a) Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, a u vezi sa odredbom člana 12. stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, postupak pokrenut na temelju odredbi Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom BiH i Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom Federacije BiH pred Komisijom za državnu imovinu BiH predstavlja prethodno pitanje od čijeg rješavanja zavisi i odluka prvostepenog suda u postupcima utvrđenja prava vlasništva na nekretninama koje su upisane kao vlasništvo Općine Bosanska Krupa, a koje nekretnine su u posjedu tužitelja i na kojima su izgrađeni objekti?“

O b r a z l o ž e n j e

Dopisom od 03.11.2021. godine, koji je zaprimljen u ovom sudu dana 08.11.2021. godine, Općinski sud u Bosanskoj Krupi dostavio je ovom sudu, po prijedlogu punomoćnika tužitelja, zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu broj 18 0 P 044055 19 P.

U skladu sa odredbom člana 61.b stav 1. Zakona o parničnom postupku F BiH (u daljem tekstu: ZPP) zahtjev sadrži kratak prikaz utvrđenog stanja stvari u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju, razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja te tumačenje spornog pravnog pitanja od strane prvostepenog suda.

Iz sadržaja zahtjeva, u bitnom, proizilazi da je tužitelj podnio tužbu protiv tužene Općine Bosanska Krupa, radi utvrđenja prava vlasništva osnovom dosjelogosti na nekretnini označenoj kao k.č. br. 23-69/3, upisanoj u PL broj 732 KO Bosanska Krupa kao opštenarodna imovina. Nakon održanog uviđaja na licu mjesta održana je glavna rasprava, na kojoj je punomoćnik tužitelja predložio da sud prekine postupak u ovoj pravnoj stvari jer se tužitelj obratio nadležnoj Komisiji za državnu imovinu BiH koja, u skladu sa odredbama Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom BiH i Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom

¹ „Službene novine F BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² „Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14

imovinom F BiH, može na prijedlog zainteresovane strane da odluči da određenu državnu imovinu izuzme od privremene zabrane raspolaganja državnom imovinom.

Navedeni prijedlog za prekid postupka sud je na glavnoj raspravi odbio raspravnim rješenjem, nalazeći da eventualno postupanje Komisije za državnu imovinu po zahtjevu tužitelja nije prethodno pitanje za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, odnosno da ne predstavlja razlog za prekid postupka propisan odredbama članov 378. i 379. Zakona o parničnom postupku F BiH. Nakon donošenja rješenja o odbijanju prijedloga za prekid postupka, punomoćnik tužitelja je podnio prijedlog za pokretanje postupka za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Prvostepeni sud je u zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja izložio i vlastiti pravni stav, navodeći da predmetno pravno pitanje nije sporno pravno pitanje, već da se u konkretnoj situaciji radi o primjeni odredaba procesnog zakona koje se odnose na prekid i zastoj postupka; da je o neosnovanosti prijedloga za prekid postupka sud u svom procesnom rješenju dao razloge; da predmetno pravno pitanje ne predstavlja sporno pravno pitanje već samo dilemu podnosioca prijedloga u vezi primjene odredbi člana 378. do 382.a) Zakona o parničnom postupku F BiH.

Odredbom člana 61.a stav 1. ZPP propisano je:

„Ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja“.

Prema odredbi člana 61.b ZPP zahtjev iz člana 61.a stav 1. ovog Zakona treba da sadrži kratak prikaz utvrđenog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja, pri čemu će sud uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Prema citiranoj odredbi člana 61.a stav 1. ZPP, stav o spornom pravnom pitanju mora biti prije svega od uticaja na odluku suda u konkretnom predmetu u kojem je stavljen zahtjev za njegovo rješavanje, odnosno da se pojavljuje kao prethodno pitanje u tom predmetu. Radi se o uslovu koji predstavlja procesnu pretpostavku za rješavanje spornog pravnog pitanja, nezavisno od toga da li zahtjev sadrži sve elemente propisane članom 61.b stav 1. ZPP. Dakle, rješavanje spornog pravnog pitanja mora da predstavlja prethodno pravno pitanje u konkretnom predmetu u kojem je zahtjev postavljen, a o kojem sud prethodno nije odlučio.

Navedena procesna pretpostavka u konkretnom slučaju nije ispunjena, jer je predmetnu interpretativnu dilemu, odnosno pravno pitanje značenja i primjene zakonskih odredbi povodom kojih je zahtjev podnesen, prvostepeni sud već riješio u postupku donošenjem rješenja o odbijanju prijedloga za prekid postupka.

Pored navedenog, iz zahtjeva ne proizilazi da pred prvostepenim sudom, u većem broju predmeta, postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju.

Iz sadržaja zahtjeva, nadalje, proizilazi da prvostepeni sud postavljeno pravno pitanje ne smatra spornim. S tim u vezi, ovaj revizijski sud ponovo podsjeća da prvostepeni sud može odbiti prijedlog stranke kao nedopušten te da protiv tog rješenja nije dozvoljena posebna žalba jer se radi o rješenju kojim se upravlja postupkom (odluka Vrhovnog suda F BiH broj: 32 0 Rs

311163 17 Spp od 20.12.2017. godine, objavljena u Biltenu sudske prakse Vrhovnog suda F BiH broj 1-2/2017, sentenca 38).

Kako zahtjev prvostepenog suda za rješavanje spornog pravnog pitanja nije podnesen u skladu sa odredbama člana 61.a stav 1. i 61.b stav 1. ZPP, to je primjenom odredbe člana 61.c stav 1. ZPP odlučeno kao u izreci ove odluke.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Vrhovnog suda Federacije BiH
Slavica Čindrak, s.r.