

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 65 0 P 347422 21 Spp  
Sarajevo, 16.09.2021. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, rješavajući po zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja Općinskog suda u Sarajevu u predmetu broj: 65 0 P 347422 21 P 2 od 17.08.2021. godine na osnovu odredbe člana 61. Zakona o parničnom postupku („Službene novine FBiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15, u daljem tekstu ZPP), na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 16.09.2021. godine donio je:

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Sarajevu za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu tog suda broj 65 0 P 347422 21 P 2 od 17.08.2021. godine, kao nepotpun.

O b r a z l o ž e n j e

Općinski sud u Sarajevu je dopisom od 17.08.2021. godine dostavio ovom sudu zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja po prijedlogu tužiteljice u predmetu broj 65 0 P 347422 21 P 2.

Sporno pravno pitanje je:

- „Pitanje nadležnosti za zastupanje Federacije BiH u antidiskriminacijskim sporovima sa reparacijskim zahtjevom nadoknade, da li odredba člana 8. Zakona o Pravobranilaštvu Federacije BiH daje pravni osnov za zastupanje Federacije BiH u sporovima povrede prava ličnosti sa akcesornim zahtjevima za uklanjanje posljedica diskriminacije, da li s obzirom na odredbu člana IV.B.1. Ustava Federacije BiH, koja ovlašćuje Predsjednika Federacije BiH da zastupa Federaciju BiH, Predsjednik Federacije je ovlašten za zastupanje Federacije BiH u sporovima za utvrđivanje povrede prava ličnosti, te s obzirom na navedenu Ustavnu odredbu, kao i odredbu člana 54. stav 4. ZPP F BiH, ukoliko je postavljen zahtjev za naknadu štete u skladu sa članom 12. Zakona o zabrani diskriminacije u istom postupku, da li je Predsjednik Federacije BiH ovlašten nastaviti zastupati Federaciju BiH“.

Iz stanja spisa proizilazi da je tužiteljica Dragica Dragičević dana 06.05.2013. godine podnijela tužbu, sa prijedlogom za određivanje mjere osiguranja, protiv tužene Federacije BiH, zastupane po Pravobranilaštvu Federacije BiH, radi utvrđivanja diskriminacije u postupku izbora sudija Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine. Nakon prijema tužbe, sud je rješenjem od 22.05.2013. godine pozvao tužiteljicu da uredi tužbu, pa da između ostalog, i pravilno označi zakonskog zastupnika tužene, što je tužiteljica učinila i kao zastupnika tužene označila Predsjednika Federacije BiH. Nakon provedenog postupka, u kome je tuženu zastupao

Predsjednik F BiH, Općinski sud u Sarajevu je presudom broj 65 0 Rs 347422 13 Rs od 02.10.2014. godine usvojio zahtjev i utvrdio da je tužena provođenjem procedura popune upražnjenih sudačkih pozicija u Ustavnom sudu F BiH dana 21.03.2013. godine, na sjednici Doma naroda Parlamenta F BiH diskriminatorno postupala, te obavezao tuženu da tužiteljici po osnovu izmakle koristi isplati za period od 21.03.2013. do 21.05.2014. godine iznos od 14.000,00 KM, a od 21.05.2014. godine za svaki protekli mjesec, te i ubuduće svakog prvog do petog u tekućem mjesecu isplaćuje novčani iznos od 1.000,00 KM sve do 70. godine života tužiteljice, sa zakonskom zateznom kamatom i da o trošku tužene objavi presudu o utvrđenoj diskriminaciji u elektronskim medijima i u tri najtiražnija dnevna lista u BIH. Navedena presuda, protiv koje nije podnesena žalba, postala je pravosnažna dana 23.10.2014. godine, a izvršna 07.11.2014. godine.

Nakon toga, Federalno pravobranilaštvo je dana 17.04.2015. godine, kao zakonski zastupnik tužene, podnijelo prijedlog za ponavljanje postupka, koji prijedlog je rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu od 15.09.2020. godine usvojen, dopušteno ponavljanje postupka, ukinuta pravosnažna presuda Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 Rs 347422 13 Rs od 02.10.2014. godine i predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje. U obrazloženju ovog rješenja navedeno je da je u provedenom postupku tuženu trebao zastupati Pravobranilac Federacije BiH, kao njen zakonski zastupnik (čl. 8. stav 1. Zakona o Federalnom pravobranilaštvu), jer se ne radi o radnom sporu, već o sporu o zabrani diskriminacije, sa zahtjevom za naknadu štete.

U ponovnom postupku tužiteljica je podnijela prijedlog za rješavanje spornog pravnog pitanja i uz prijedlog je dostavila tabelarni prikaz predmeta koji se vode kod Općinskog suda u Sarajevu protiv tužene Federacije BiH radi diskriminacije iz oblasti zapošljavanja, rada i radnih uslova i povrede prava na jednakost učešća građana u javnom životu, kao dokaz da pred Općinskim sudom u Sarajevu ima veći broj predmeta u kojima postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka.

Tužena je u odgovoru na zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja navela da je prijedlog nedopušten jer je Kantonalni sud u Sarajevu rješenjem od 15.09.2020. godine riješio pitanje pravilnosti zastupanja tužene.

Općinski sud u Sarajevu je prihvatio prijedlog tužiteljice i podnio ovom sudu zahtjev za rješavanje postavljenog spornog pravnog pitanja, kako je predložila tužiteljica.

Iz sopstvenog tumačenja spornog pravnog pitanja Općinskog suda u Sarajevu proizilazi da sud prihvata pravni stav iz rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu od 15.09.2020. godine, da je u provedenom postupku Federalno pravobranilaštvo moralo biti zastupnik Federacije BiH.

Odredbom člana 61a. stav (1) ZPP<sup>1</sup> propisano je ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

---

<sup>1</sup> „Službene novine F BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

Prema članu 61b. stav (1) ZPP zahtjev treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja. Sud će uz zahtjev priloži i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja. Zahtjev se ne dostavlja strankama na izjašnjenje.

Iz sadržaja spisa i zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja proizilazi da priloženim dokazom -tabelarnim prikazom predmeta koji se vode pred Općinskim sudom u Sarajevu protiv tužene Federacije BiH radi diskriminacije, tužiteljica dokazuje samo da pred Općinskim sudom u Sarajevu ima veći broj predmeta protiv iste tužene (Federacije BiH) sa istim predmetom spora (diskriminacija), ali da time nije dokazala da se u tim predmetima pitanje zastupanja tužene postavilo kao sporno i da postoji potreba da se o postavljenom pravnom pitanju zauzme stav jer je to od značaja za odlučivanje u tim predmetima, što je jedan od uslova za meritorno rješavanje spornog pravnog pitanja, propisan odredbom iz člana 61a. stav (1) ZPP.

Pored navedenog, Općinski sud u Sarajevu u sopstvenom tumačenju spornog pravnog pitanja prihvata pravni stav iz rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu od 15.09.2020. godine da je tuženu Federaciju BiH u postupku trebalo zastupati Federalno pravobranilaštvo, a pri tome ne navodi razloge zbog kojih se obraća ovom sudu sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja. Naime, kada stranka podnese prijedlog za rješavanje spornog pravnog pitanja, prvostepeni sud nije u obavezi da prihvati takav prijedlog i podnese zahtjev Vrhovnom sudu, već treba da sam procijeni potrebu za rješavanje spornog pravnog pitanja i da u skladu s tim navede razloge zbog kojih se obraća Vrhovnom sudu sa zahtjevom. Kako podneseni zahtjev ne sadrži razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje, zahtjev je nepotpun.

Slijedom naprijed navedenog, Građansko odjeljenje ovog suda je primjenom odredbe člana 61c. stav (1) u vezi sa članovima 61a. stav (1) i 61b. stav (1) ZPP odbacilo zahtjev Općinskog suda u Sarajevu za rješavanje spornog pravnog pitanja kao nepotpun.

Predsjednica Građanskog odjeljenja  
Vrhovnog suda Federacije BiH  
Slavica Čindrak, s.r.