

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
GRAĐANSKO ODJELJENJE
Broj: 58 0 P 165130 22 Spp
Sarajevo, 13.07.2022. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Mostaru za rješavanje spornog pravnog pitanja od 07.04.2022. godine, na osnovu odredbe člana 61d. stav (2) Zakona o parničnom postupku („Službene novine FBiH“ broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta („Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14), na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 13.07.2022. godine donio je:

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Mostaru za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu 58 0 P 165130 21 P 2 od 07.04.2022. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Općinski sud u Mostaru je dana 07.04.2022. godine, na osnovu odredbe člana 61a. Zakona o parničnom postupku¹ - ZPP, na prijedlog punomoćnika tužitelja, podnio ovom sudu zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja, zaprimljen 19.05.2022. godine, uz koji je dostavio spis tog suda broj: 58 0 P 165130 21 P 2, u pravnoj stvari tužitelja Otona Ćibelja iz Mostara, protiv tužene Sabije Brezak iz Mostara, radi isplate, vsp 6.000,00 KM.

Sporno pravno pitanje definisano u prijedlogu glasi:

- Da li rješenje 58 0 P 165130 20 Gvl Kantonalnog suda Mostar pravilno primjenjuje član 255 stav 1 točka 2 Zakona o parničnom postupku FBiH, i pravilno tumači odredbe o urednoj dostavi iz poglavlja XVII ZPP, posebice član 337 b(dostava putem punomoćnika, član 339. (na adresi prebivališta ili boravišta) upisane kod nadležnog organa.... za vađenje ličnih karata....., člana 348. stav 2., stav 3, stav 4 i stav 5. (dostava putem oglasne ploče i dnevnog tiska i dr), te odredbu čl. 182. ZPP-a? na temelju kojeg zakonskog pravila drugostupanjski sud pored svih načina dostave mogućih po ZPP može utvrditi postojanje razloga za primjenu pravila čl. 255. stav 1. točka 2. ZPP i obavezati sud na dostavu pismena na adresu u inozemstvu i pored zvanične adrese u R BiH.

Stanje u spisu

U obrazloženju prijedloga punomoćnika tužitelja je naveo da je tužena osoba sa dvojnim državljanstvom i to SR Njemačke i BiH i da je prijavljena sa prebivalištem na adresi Mostar, Maršala Tita broj 86. Punomoćnici tužene su odbili prijem tužbe s obrazloženjem da više ne zastupaju tuženu. Tuženoj nije uručena tužba na prijavljenoj adresi prebivališta pa su punomoćnici tužitelja dostavili na adresu u SR Njemačkoj i ista je zaprimljena od strane njenog

¹„Službene novine FBiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

supruga. Dostava tužbe i presuda zbog propuštanja dostavljena je i putem Dnevnog avaza. Punomoćnik tužitelja osporava stav Kantonalnog suda u Mostaru koji je 15.01.2021. godine donio rješenje kojim dozvoljava ponavljanje postupka i ukida presudu zbog propuštanja Općinskog suda u Mostaru od 19.02.2018. godine.

U zahtjevu prvostepenog suda za rješavanje spornog pravnog pitanja je dat kratak prikaz utvrđenog stanja u konkretnoj pravnoj stvari. Prvostepeni sud je naveo da je 19.02.2018. godine donio presudu zbog propuštanja jer je tuženoj tužbu sa priložima uručio objavom u dnevnim novinama Avaz i na oglasnoj ploči suda s obrazloženjem da se tužena na prijavljenoj adresi vodi kao nepoznata osoba. Povodom prijedloge tužene za ponavljanje postupka, Kantonalni sud u Mostaru je dozvolio ponavljanje postupka, nakon čega je tužitelj povukao tužbu i postupak je okončan pravosnažnim rješenjem o povlačenju tužbe.

Stav prvostepenog suda povodom zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja

Povodom zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja prvostepeni sud je naveo da nisu ispunjeni uslovi iz člana 61. ZPP jer je predmet pravosnažno završen, kod tog suda ne postoji veći broj predmeta iste vrste, za sud ne postoji sporno pravno pitanje pa slijedom toga ni potreba da zauzme stav. Po ocjeni prvostepenog suda, radi se o zahtjevu stranke koja nije zadovoljna odlukom drugostepenog suda.

Procesne pretpostavke za dozvoljenost zahtjeva

Prema odredbi člana 61a. stav 1. ZPP ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju, koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije BiH radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Odredbom člana 61b. stav 1. ZPP je propisano da zahtjev iz člana 61a. stav 1. ovog zakona treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja stvari u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja. Sud će uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Iz navedenih odredaba proizlaze sljedeće procesne pretpostavke za dopustivost zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja:

- da pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju;
- da je predmetno sporno pravno pitanje od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima;
- da zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja sadrži kratak prikaz utvrđenog stanja stvari u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja;
- da sud uz zahtjev priloži i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Postojanje potrebe da se u postupku pred prvostepenim sudom zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje u ovom a i u drugim postupcima pred prvostepenim sudom, što navodi punomoćnik tužitelja u prijedlogu (bez navođenja broja i kojih

predmeta, osim ovog konkretnog predmeta), nije potvrđeno u podnesenom zahtjevu od strane prvostepenog suda, niti je to prvostepeni sud naveo kao razlog za pokretanje postupka pred ovim sudom za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Uzimajući u obzir da je predmet pravosnažno završen povlačenjem tužbe, da na Općinskom sudu u Mostaru ne postoji veći broj predmeta iste vrste, da je podniet zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja zbog toga što tužitelj nije zadovoljan odlukom drugostepenog suda i da za prvostepeni sud ne postoji sporno pravno pitanje, zbog nedostatka procesnih pretpostavki Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije BiH je na sjednici od 13.07.2022. godine primjenom odredbi člana 61.c stav 1. u vezi sa članom 61.a stav 1. ZPP odbacilo kao nedozvoljen zahtjev Općinskog suda u Mostaru za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Vrhovnog suda Federacije BiH
Radenko Blagojević, s.r.