

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON 10
OPĆINSKI SUD U LIVNU

Broj: 68 0 K 075681 22 K
Livno, 03.04.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Livnu, sudija Karmela Lemo, uz sudjelovanje zapisničara Ivone Gotovac, u krivičnom predmetu optuženoga L. L., iz D., radi krivičnog djela Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz čl. 336. st. 3. u vezi s krivičnim djelom Ugrožavanje javnog prometa iz čl. 332. st. 3. u vezi sa st. 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZFBiH), kojeg zastupa branitelj advokat Saša Labotić iz Banja Luke, po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 Livno broj: T10 0 KT 0009915 22 od 07.09.2022. godine, nakon održanog glavnog, usmenog i javnog pretresa koji pretres je održan dana 29.03.2023. godine, u prisutnosti kantonalnog tužitelja Kristijane Ivanković, optuženoga i branitelja optuženoga, dana 03.04.2023. godine, donio je i javno objavio slijedeću

P R E S U D U

Optuženi:

L. L. zv. L., sin Ž. i M. rođene Đ., rođen godine u L., nastanjen u ulici, općina D., Srbin, državljanin BiH, JMBG: ..., po zanimanju učenik srednje škole, neoženjen, pismen, nije služio vojsku, ne vodi se u vojnoj evidenciji, neodlikovan, po izjavi lošeg je imovnog stanja, neosuđivan, na slobodi.

Na temelju čl.299. tačka c) ZKP-a FBiH,

OSLOBADA SE OD OPTUŽBE

DA JE:

Dana 13.03.2022. godine oko 02,00 sata, u ulici Titova broj 16 u D., upravljajući svojim prijevoznim sredstvom marke Audi 44, registarskih oznaka ..., bez vozačke dozvole, nije se pridržavao prometnih propisa i time tako ugrozio javni promet da je doveo u opasnost život ljudi na način da je postupio suprotno odredbi čl. 39 st. 1. ZOBSA-a («Sl. glasnik BiH» broj: 06/06, 75/06, 44/07,84/09, 48/10,18/13 i 8/17) koja propisuje da je vozač dužan da se kreće vozilom desnom stranom kolovoza u smjeru kretanja, tako što je krećući se ulicom Titova iz pravca raskrsnice ulica Titova, Vicuke Bodrože i Jole Marića, prešao na lijevu kolničku traku gledano u smjeru kretanja prometnog sredstva Audi, iako je bio svjestan da zbog toga može nastupiti zabranjena posljedica, olako je držao da ona neće nastupiti ili da će je moći spriječiti, pa je uslijed toga došlo do sudara prednjim desnim kutom njegovog prijevoznog sredstva s prednjim desnim kutom prijevoznog sredstva VW Golf, registarskih oznaka ..., kojim je iz suprotnog smjera, svojom trakom upravljao oštećeni S. D. i koji nije imao mogućnost izbjegavanje sudara, pa je uslijed siline udara nastupio međusobni odbačaj i rotacija stražnjih fronti oba prijevozna sredstva, posljedicom čega je suvozač u prijevoznom sredstvu Audi 44, oštećeni M. T. zadobio teške tjelesne ozljede u vidu Politraume, prijeloma kostiju glave, desne čeone kosti i desne kosti orbite, multipli prijelom kostiju lica, Epidurani krvni podljevi u području desne čeone regije

(nakupina krvi između kostiju glave i tvrde moždane ovojnice kao posljedice traume), viševrni prijelom bedrene kosti, prijelom jagodičnih kostiju, prijelom gornje i donje čeljusti, prijelom lijeve ključne kosti s pomakom, krvni podljev u području oko desnog oka i rane razderotine u području lijevog očnog kapka, dok je oštećeni S. D. zadobio lake tjelesne ozljede u vidu nagnječenja u području desne čone regije, prijeloma nosne kosti i nagnječenja u području lijevog ramena.

ČIME BI počinio krivično djelo Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz čl. 336 st. 3. u vezi s krivičnim djelom Ugrožavanje javnog prometa iz čl. 332. st. 3. u vezi sa st. 1. KZ F BiH.

Na temelju čl. 203. st.1. ZKP- a FBiH, troškovi krivičnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužiteljstvo Kantona 10 Livno, podnijelo je ovom sudu optužnicu broj: T10 0 KT 0009915 22 od 07.09.2022. godine, protiv optuženog L. L., radi krivičnog djela Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz čl. 336 st. 3. u svezi s krivičnim djelom Ugrožavanje javnog prometa iz čl. 332. st. 3. u svezi sa st. 1. KZ F BiH.

Postupajući po navedenoj optužnici sud je istu potvrdio dana 23.09.2022. godine, a nakon toga je održano ročište za izjašnjenje optuženog o krivnji u smislu čl. 244. ZKP F BiH, a na kojem ročištu se optuženi izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se stavlja na teret navedenom optužnicom.

Zastupnik optužbe u završnoj riječi navodi da je tužiteljstvo izvedenim dokazima na glavnoj raspravi nesporno dokazalo da je optuženi Lazar Letić počinio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret optužnicom.

Nasuprot navodima iz završne riječi tužiteljstva branitelj optuženoga navodi da optuženi nije počinio krivično djelo koje mu se stavlja optužnicom na teret te predlaže da sud donese presudu kojom se optuženi oslobađa od optužbe.

Optuženi je u cijelosti prihvatio navode svoga branitelja.

Na glavnom pretresu izvedeni su dokazi tužiteljstva saslušanjem svjedoka – oštećenih S. D. i M. T.; saslušanjem vještaka prometne struke Tomislava Majića, saslušanjem vještaka medicinske struke dr. Josipa Perića, vršenjem uvida u materijalne dokaze i to: Zapisnik o uviđaju, PU Drvar, broj: 02-03/7-1-03-242/22 od 13.03.2022. godine; Skicu lica mjesta, PU Drvar, broj: 02-03/7-1-03-608/22 od 14.03.2022. godine; Foto dokumentaciju PU Drvar, broj: 02-03/7-1-03-242/22 od 13.03.2022. godine; Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, PU Drvar, broj: 02-03/7-1-03-13/22 od 16.05.2022. godine; Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, PU Drvar, broj: 02-03/7-1-03-13-1/22 od 16.05.2022. godine; Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, PU Drvar, broj: 02-03/7-1-03-14/22 od 16.05.2022. godine; Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, PU Drvar, broj: 02-03/7-1-03-14-1/22 od 16.05.2022. godine; Ovjerenu kopiju Otpusnog pisma za M. T., Klinika za kirurgiju SKB Mostar od 15.03.2022. godine; Ovjerenu kopiju Otpusnog pisma za S. D., Županijska bolnica „Dr. fra Mihovil Sučić“ Livno od

14.03.2022. godine; Ovjerenu kopiju nalaza i mišljenja za S. D., Županijska bolnica „Dr. fra Mihovil Sučić“ Livno, Odjel za radiologiju i dijagnostiku od 13.03.2022. godine; Naredbu za vještačenje po vještaku prometne struke Tomislavu Majiću, Kantonalno tužiteljstvo Kantona 10, broj: T10 0 KT 0009915 22 od 15.06.2022. godine; Naredbu za vještačenje po vještaku medicinske struke dr. Josipu Periću, Kantonalno tužiteljstvo Kantona 10, broj: T10 0 KT 0009915 22 od 07.07.2022. godine; Izvod iz KE za L. L., PU Livno, broj: 02-03/5-1-03-2099-1/22 od 20.06.2022. godine, Prometno vještačenje broj; V-545/22 od 24.07.2022. godine Tomislava Majića dipl. ing. prometne struke, stalnog sudskog vještaka iz Tomislavgrada, Nalaz i mišljenje od 30.07. 2022. godine dr. Josipa Perića, spec. Opće kirurgije, stalnog sudskog vještaka iz Tomislavgrada.

Na prijedlog obrane izvedeni su dokazi saslušanjem optuženoga u svojstvu svjedoka, saslušanjem svjedoka M. G. O. A., saslušanjem vještaka prometne struke Duška Rađenovića, uvidom u nalazi i mišljenje prometne struke Duška Rađenovića broj: 23.17-K-03-1-02/3107 od 10.03.2023. godine.

Sve izvedene dokaze sud je cijenio sukladno odredbi članka 296. st. 2. ZKP-a FBiH, pa je od strane suda svaki dokaza cijenjen pojedinačno i u međusobnoj vezi sa ostalim dokazima.

Nakon ovako provedenog dokaznog postupka sud nije našao dokazanim da je optuženi počinio krivično djelo Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz čl. 336. st. 3. u vezi s krivičnim djelom Ugrožavanje javnog prometa iz čl. 332. st. 3. u vezi sa st. 1. KZ F BiH.

Svjedok oštećeni – S. D. u svom iskazu navodi da je kritičnog događaja upravljao vozilom Golf i da se kretao ul. Titova, s tim da mu je kod hotela Drvar izletio pas sa desne strane zbog čega je bio prinuđen da malo prijeđe u lijevu stranu, ali se odmah vratio u desnu i tad je vidio da vozilo ide prema njemu. Vozilo je išlo svojim trakom, pa je prešlo u njegovu traku. Pokušao je izbjeći udes, ali nije uspio tako *da je zakačio desnu stranu vozila*. Odmah nakon nesreće izašao je iz vozila kako bi pomogao unesrećenim, ali je ubrzo došla policija koja mu je rekla da ne dira ništa jer su osobe možda u životnoj opasnosti. Poznato mu je da je M. T. odvezen, da je bio bez svijesti i da su ga odvezli u bolnicu. Na upit branitelja optuženoga svjedok je rekao da je prije sudara naišao na psa, pa zatim na ležeće policajce. Svjedok navodi da je zaobišao psa, pa onda ležeće policajce, te se tad vratio u svoju traku, s tim da je za vrijeme obilaska psa i ležećeg policajca bio u lijevoj traci.

Dakle, iz iskaza svjedoka S. D. proizilazi da je prije sudara bio u lijevoj traci, ali da se prije sudara vratio u desnu traku i da je prilikom sudara zakačio desnu stranu vozila Audi.

Svjedok – oštećeni M. T. ne sjeća se prometne nezgode, što se tiče ispostavljanja imovinsko pravnog zahtjeva, imovinsko pravni zahtjev postavlja i već je angažirao advokata po pitanju ostvarivanja imovinsko pravne štete.

Svjedok obrane M. G. zaposlen je u MUP-u PU Drvar, i kritičnog događaja obavljao je određene radnje prilikom vršenja očevida prometne nezgode. Poznato mu je da se prometna nezgoda dogodila u Titovoj ulici u Drvaru, da je na lice mjesta izašao sa kolegom O. A. i sjeća se da su povrijeđeni prevezeni kolima hitne pomoći u Dom zdravlja Drvar, te potom da su upućeni u Livno. Svjedoku je poznato i da se u neposrednoj blizini mjesta prometne nezgode nalaze

montirani ležeći policajci, a ti ležeći policajci ne idu cijelom dužinom ulice, nego se završavaju gdje počinje parking traka. Svjedok je naveo i da je u gradu Drvaru poznato da S. D. vozi brzo, zbog čega je on pozvao oca istoga u kancelariju i zamolio ga da skrene pažnju sinu da bude oprezniji i da vodi računa prilikom vožnje.

Svjedok obrane O. A., zajedno sa M. G. je obavljao očevid i odgovarajući na pitanja tužitelja vezano za postojanje naredbe za vađenje krvi, je rekao da naredba za vađenje krvi nije postojala, nego je rađeno „po dosadašnjoj praksi“ odnosno krv je izvađena prije obavljanja očevida. *Dakle, vađenje krvi urađeno je suprotno odredbi čl.123. ZKP-a FBiH, pa su nalazi tj. Vještačenje alkohola Ustanova JU Sarajevo broj: 03-07 117/22 od 14.04.2022. godine i Vještačenje alkohola Ustanova JU Sarajevo broj: 03-07 118/22 od 14.04.2022. godine, nezakoniti dokazi zbog čega su ti dokazi izdvojeni i zatvoreni u poseban omot.*

Svjedok optuženi L. L. ispitan u svojstvu svjedoka navodi da ga je oštećeni M. T. zamolio da ga poveze kući na šta je on pristao. Krenuli su kući M. T., semafor nije radio, a u jednom momentu ugledao je da iz pravca hotela Drvar dolazi poznato mu auto sa plavim farovima. Kod ležećeg policajca vidio je da farovi idu desno, da vozilo koje dolazi u susret obilazi ležećeg policajca i da je prešlo u njegov trak i po mišljenju svjedoka – optuženoga vozilo je predugo ostalo u njegovoj traci.

Vještak medicinske struke dr. Josip Perić na glavnom pretresu u cijelosti je ostao kod svog prethodno dostavljenog pismenog nalaza i mišljenja da je oštećeni M. T. zadobio teške tjelesne ozljede u vidu Politraume, prijeloma kostiju glave, desne čeone kosti i desne kosti orbite, multipli prijelom kostiju lica, Epidurani krvni podljev u području desne čeone regije (nakupina krvi između kostiju glave i tvrde moždane ovojnice kao posljedice traume), viševrni prijelom bedrene kosti, prijelom jagodičnih kostiju, prijelom gornje i donje čeljusti, prijelom lijeve ključne kosti s pomakom, krvni podljev u području oko desnog oka i rane razderotine u području lijevog očnog kapka, dok je oštećeni S. D. zadobio lake tjelesne ozljede u vidu nagnječenja u području desne čeone regije, prijeloma nosne kosti i nagnječenja u području lijevog ramena.

Materijalne dokaze Ovjerenu kopiju Otpusnog pisma za M. T., Klinika za kirurgiju SKB Mostar od 15.03.2022. godine; Ovjerenu kopiju Otpusnog pisma za S. D., Županijska bolnica „Dr. fra Mihovil Sučić“ Livno od 14.03.2022. godine i Ovjerenu kopiju nalaza i mišljenja za S. D., Županijska bolnica „Dr. fra Mihovil Sučić“ Livno, Odjel za radiologiju i dijagnostiku od 13.03.2022. godine, nije potrebno posebno obrazlagati s obzirom da je na temelju istih vještak med struke dr. Josip Perić sačinio svoj nalaz i mišljenje te su isti obrazloženi u nalazu i mišljenju vještaka od 30.07.2022. godine.

Vještak prometne struke Tomislav Majić u svom nalazu i mišljenju navodi da uzrok prometne nezgode leži u prelasku vozila Audi na lijevi kolnički trak gradske ulice gledano u smjeru kretanja vozila Audi, s tim da nakon prelaska vozila Audija na kolnički trak namijenjen prometu iz suprotnog smjera vozač VW Gofla nije imao mogućnost izbjegavanja prometne nezgode, ali je mogao prethodno smanjiti mogućnost događanja nezgode pravilnijim kretanjem gradskom ulicom bez prelaska na kolnički trak namijenjen prometu iz suprotnog smjera. Do prometne nezgode ne bi došlo da se vozilo Audi prilikom mimoilaženja s vozilom Golf zadržalo na svom kolničkom traku bez prelaženja na kolnički trak namijenjen prometu iz suprotnog smjera.

Vještak prometne struke Duško Rađenović na glavnom pretresu u potpunosti je ostao kod svog prethodno dostavljenog pismenog nalaza i mišljenja u kojem je naveo da se optuženi neposredno prije nastanka nezgode kretao pravilno svojom desnom kolovoznom trakom, a da je prelazak automobila Audi na lijevu kolovoznu traku prema svim tehničkim elementima posljedica refleksne reakcije optuženog na kolo upravljača, te predstavlja iznuđenu reakciju vozača na pojavu bliske i opasne prepreke konkretno automobila VW Golf koji mu dolazi u susret, zauzimajući mu kolovoznu traku tj. traku kojom se optuženi kretao, pa se u radnjama optuženoga nisu našli propusti koji se mogu dovesti u vezu sa nastankom predmetne nezgode. Vještak zaključuje da kretanje optuženoga L. je bilo uslovljeno načinom kretanja automobila oštećenoga S. D.. *Vještak prometne struke Duško Rađenović je naveo da u svom nalazu i mišljenju spominje alkoholiziranost, ali da prilikom izrade nalaza i mišljenja nije uzimao u obzir alkoholiziranost vozača, što je bitno napomenuti iz razloga što je u toku glavnog pretresa tužitelj naveo da su Zapisnici o vještačenju alkohola vozača koji su sudionici prometne nezgode nezakoniti dokazi, budući da nije postojala naredba suda za vađenje krvi istima. Vještak je naveo i budući da je imao na uvid cijeli spis predmeta, pa tako i nalaz i mišljenje vještaka koji je prethodno vršio vještačenje, uočio je grešku jer se na skici lica mjesta jasno vidi položaj vozila, pa vještak koji je prethodno radio vještačenje pogrešno navodi da se prednji lijevi dio vozila Golf nalazilo u kontaktu sa vozilom Audi dok je na skici jasno da se ne radi o prednjem lijevom dijelu vozila Golf nego je prednji desni dio vozila Golf bio u kontaktu sa vozilom Audi. Da je to tako proizilazi i iz oštećenja vozila Golf.*

Svoju vjeru sud poklanja nalazu i mišljenju vještaka Duška Rađenovića jer je vještak svoj nalaz i mišljenje iznio ne samo u skladu s pravilima vještine i struke, nego je vještak ukazao i na grešku vještaka optužbe, a koja se odnosi na pogrešne navode da je vozilo Golf bilo u kontaktu sa vozilom Audijem svojim prednjim lijevom dijelom jer se na skici lica mjesta, a i oštećenjima koja se vide na fotodokumentaciji, vidi da je vozilo Golf u kontaktu sa vozilom Audijem bilo sa svojim prednjim desnim dijelom. *Nalaz i mišljenje vještaka prometne struke nije u suprotnosti sa iskazima svjedoka S. D. kao ni Foto dokumentacijom PU Drvar, broj: 02-03/7-1-03-242/22 od 13.03.2022. godine.*

Uvidom u Zapisnik o uviđaju, PU Drvar, broj: 02-03/7-1-03-242/22 od 13.03.2022. godine, utvrđeno je da se prometna nezgodi desila dana 13.03.2022. godine oko 02,00 sata, u ulici Titova broj 16 u Drvaru; da je prijevoznim sredstvom marke Audi 44, registarskih oznaka ..., bez vozačke dozvole, upravljao L. L., dok je vozilom VW Golf, registarskih oznaka ..., upravljao S. D.; da se u vozilu zajedno sa L. L. nalazio M. T..

Uvidom u Foto dokumentaciju PU Drvar, broj: 02-03/7-1-03-242/22 od 13.03.2022. godine, utvrđeno je da se na istoj prikazuje širi izgled lica mjesta, tragovi na licu mjesta i oštećenja na vozilima pa se vidi i da je vozilo Golf oštećeno na desnoj strani (fotografija br. 4, 5, 14, 20, 21, 22, 23 i 28).

Rješenjem ovog suda broj: 68 0 K 075681 22 K od 29.03.2023. godine iz spisa su izdvojeni nezakoniti dokazi i to: Vještačenje alkohola Ustanova JU Sarajevo broj: 03-07 117/22 od 14.04.2022. godine; Vještačenje alkohola Ustanova JU Sarajevo broj: 03-07 118/22 od 14.04.2022. godine, Nalog o provođenju istrage Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 Livno broj: T10 0 KT 0009915 22 od 14.06.2022. godine; Službenu bilješku MUP-a PU PP Livno broj: 02-03/5-2-03-282/22 od 13.03.2022. godine; Službena bilješka MUP-a PS Drvar broj: 02-3/7-2-03-

210/22 od 13.03.2022. godine; Dopis MUP-a PU Livno PP Livno broj: 02-3/5-2-03-292-1/22 od 16.03.2022. godine; Dopis MUP-a PU 02-03/7-1-03-SL od 24.03.2022. godine; Dopis MUP-a PU Drvar broj: 02-03/7-1-03-379/22 od 24.03.2022. godine; Naredba Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 broj: T10 0 KTA 0009915 22 od 18.03.2022. godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog L. L., PU Drvar, broj: 02-03/7-1-03-94/22 od 10.05.2022. godine. Materijalni dokazi koji su iz spisa izdvojeni kao nezakonti odnose se na vađenje krvi sudionika prometne nezgode koje je urađeno *suprotno odredbi čl.123. ZKP-a FBiH, te je kao nezakonit dokaz izdvojena i Nalog o provođenju istrage Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 Livno broj: T10 0 KT 0009915 22 od 14.06.2022. godine.*

Zakon ne predviđa da se dokazi pribavljeni na zakonom zabranjen način moraju izdvojiti iz spisa. Međutim, smisao zabrane upotrebe dokaza pribavljenog na zakonom zabranjen način ogleđa se i u izdvajanju takvog dokaza iz spisa. Naime, načelo pravičnog i zakonitog krivičnog postupka koje je izraženo na način da pravila utvrđena zakonom trebaju osigurati da niko nevin ne bude osuđen. Prigovor koji se odnosi na nezakonit dokaz je prigovor takvog karaktera koji može biti istican nakon potvrđivanja optužnice kao prethodni prigovor na optužnicu, na glavnom pretresu i u žalbi na presudu (Vrhovni sud RS, KŽ 143/03 od 03.12.2003. godine).

Odredbom člana 336 KZFBiH, određeno je (1) Ako je krivičnim djelom iz člana 332. (*Ugrožavanje javnog prometa*) st. 1. i 2.; člana 333. (*Ugrožavanje javnog prometa zbog omamljenosti*) stav 1.; člana 334. (*Ugrožavanje javnog prometa opasnom radnjom*) stav 1. i člana 335. (*Nesavjestan nadzor nad javnim prometom*) st. 1. i 2. ovog zakona prouzrokovana teška tjelesna ozljeda neke osobe ili imovinska šteta velikih razmjera, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je krivičnim djelom iz člana 332. st. 1. i 2.; člana 333. stav 1.; člana 334. stav 1. i člana 335. st. 1. i 2. ovog zakona prouzrokovana smrt jedne ili više osoba, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora najmanje godinu dana. (3) Ako je krivičnim djelom iz člana 332. stav 3.; člana 333. stav 2.; člana 334. stav 2. i člana 335. stav 3. ovog zakona prouzrokovana teška tjelesna ozljeda neke osobe ili imovinska šteta velikih razmjera, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Ako je krivičnim djelom iz člana 332. stav 3.; člana 333. stav 2.; člana 334. stav 2. i člana 335. stav 3. ovog zakona prouzrokovana smrt jedne ili više osoba, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina.

Odredbom člana 332. KZFBiH, da (1) Učesnik u prometu na putevima koji se ne pridržava prometnih propisa i time tako ugrozi javni promet da dovede u opasnost život ljudi ili imovinu većih razmjera, pa zbog toga kod drugoga nastupi imovinska šteta preko 5.000 KM, kaznit će se kaznom zatvora do pet godina. (2) Ko ugrožavanjem željezničkog, brodskog, tramvajskog, trolejbusnog ili prometa žičarom dovede u opasnost život ili tijelo ljudi ili imovinu većih razmjera, kaznit će se kaznom zatvora do pet godina. (3) Ko krivično djelo iz st. 1. i 2. ovog člana učini iz nehata, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine.

U konkretnom slučaju nije dokazano da je optuženi počinio krivično djelo Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz čl. 336 st. 3. u vezi s krivičnim djelom Ugrožavanje javnog prometa iz čl. 332. st. 3. u vezi sa st. 1. KZ F BiH, upravo na način i pod okolnostima kako se to navodi u optužnici, te je u skladu sa čl. 299. tačka c) ZKP-a FBiH donijeta presuda kojom se optuženi oslobađa od optužbe.

Na temelju čl. 203. st.1. ZKP- a FBiH, troškovi krivičnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Radi svega naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci.

Zapisničar

Sudija

Ivona Gotovac

Karmela Lemo

Pravna pouka: Protiv ove presude dopuštena je žalba Kantonalnom sudu u Livnu u roku od 15 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.