

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 65 0 V 989835 23 Spp
Sarajevo, 12.10.2023. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Sarajevu za rješavanje spornog pravnog pitanja od 21.09.2023. godine u predmetu tog suda broj 65 0 V 989835 22 V, na osnovu odredbe člana 61. Zakona o parničnom postupku¹, te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta², na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 12.10.2023. godine donio je:

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Sarajevu za rješavanje spornog pravnog pitanja od 21.09.2023. godine u predmetu broj 65 0 V 989835 22 V.

O b r a z l o ž e n j e

Općinski sud u Sarajevu, u vanparničnom predmetu radi određivanja naknade za eksproprisani poslovni prostor, je dana 21.09.2023. godine pokrenuo postupak radi rješavanja spornog pravnog pitanja u smislu odredbe člana 61a. Zakona o parničnom postupku (dalje ZPP-a). Uz zahtjev je dostavio spis tog suda broj 65 0 V 989835 22 V.

Pokretanje postupka za rješavanje spornog pravnog pitanja je predloženo u podnesku predlagateljice S.Č. od 21.01.2023. godine, u kojem je navedeno da je Skupština Kantona Sarajevo usvojila Odluku o usvajanju okvira za otkup imovine i naknade radi realizacije projekta za izgradnju gradskih saobraćajnica u Kantonu Sarajevo broj 01-04-19714/21 radi rješavanja imovinsko-pravnih odnosa u skladu sa principima i pravima na naknade koje su utvrđene Okvirom za otkup imovine i naknada. Prema navedenoj odluci otkup je predviđen i za parcelu označenu kao k.č. 4154/1 KO Novo Sarajevo IV (sp 1383/1 KO SP Dolac) na kojoj se nalazi poslovni objekat, vanknjižno vlasništvo predlagateljice. Kako nije postignuta saglasnost oko pravične naknade za poslovni objekat, a po stavu predlagateljice iz razloga postojanja spornog pravnog pitanja, a to je u kojem postupku utvrđivati pravičnu novčanu naknadu za izuzeti poslovni objekat, te da li se u ovom slučaju imaju primijeniti odredbe Zakona o eksproprijaciji, te da li Okvir za otkup imovine i naknada IX transverzale Rondo u Ulici Safeta Zajke, zajedno s vezom IX transverzale sa LOT-om 2C „Sarajevske zaobilaznice“ može se smatrati kao akt na osnovu kojeg se provodi eksproprijacija i izuzimanje poslovnog objekta. Obzirom na navedeno predlagateljica smatra, neovisno što je u toku vanparnični postupak radi određivanja naknade za izuzeti poslovni prostor, da se radi o važnom pitanju za razrješenje ovog predmeta, pa moli Vrhovni sud F BiH da ga razriješi.

Protivnik predlagateljice, Kanton Sarajevo, Zavod za izgradnju kantona Sarajevo se o zahtjevu predlagateljice, koji mu je dostavljen na izjašnjenje, od prvostepenog suda, očitovao

¹ „Službene novine F BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² „Službeni glasnik BiH“, broj: 66/12, 54/17, 60/17, 30/18 i 83/22

da spornog pravnog pitanja nema, uz obrazloženje da je predlagateljici data urbanistička saglasnost za lokaciju poslovnog objekta – trgovine privremenog karaktera na predmetnoj parceli na period od tri godine, koja je urbanistička saglasnost kasnije produžavna, sa obavezom da predlagateljica ukloni objekat kada to nadležni opštinski organ zatraži, a bez prava na naknadu, da se radi o privremenom objektu sa pravom postavljanja istog na određenoj parceli na određeno vrijeme, da predlagateljica nije uklonila objekat, da je predlagateljici ponuđen otkup privremenog objekta za iznos od 111.866,91 KM koji predlagateljica nije prihvatila. Iz ovih razloga protivnik predlagateljice smatra da je među strankama sporna visina naknade, koja će se odrediti u vanparničnom postupku, a ne primjena mjerodavnog prava i postupka u kojem se ona utvrđuje.

Prvostepeni sud je dostavio ovom sudu zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja. U svom zahtjevu nije definisao sporno pravno pitanje, niti dao sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja, niti je naveo podatak da li se pred tim sudom vodi veći broj predmeta iz istog pravnog osnova i da zbog toga postoji potreba za zauzimanje stava o spornom pravnom pitanju koje bi bilo od značaja za odlučivanje u drugim predmetima, nego uputio Vrhovni sudu da isto iznalazi iz samog spisa.

Odredbom člana 61b. stav 1. Zakona o parničnom postupku propisano je da zahtjev iz člana 61a. stav 1. ovog zakona treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja stvari u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja. Sud će uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja. Zahtjev se ne dostavlja strankama na izjašnjavanje.

Odredbom člana 61c stav 1. Zakona o parničnom postupku propisano je da Vrhovni sud Federacije odbacit će nepotpun ili nedozvoljen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Kako je dakle prvostepeni sud dostavio samo zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja, a da pri tome nije postupio u skladu sa odredbom člana 61a stav 1. i članom 61b. stav 1. Zakona o parničnom postupku, što je obaveza suda i uslov za postupak rješavanja spornog pravnog pitanja pred ovim sudom, proizilazi da je zahtjev nepotpun, zbog čega nisu ispunjene procesno-pravne pretpostavke za meritorno rješavanje.

Zbog toga je Građansko odjeljenje ovog suda primjenom odredbe člana 61.c) stav (1) ZPP, a u vezi sa članom 61.a) stav (1) ZPP i članom 61.b) stav (1) ZPP, zahtjev Općinskog suda u Sarajevu za rješavanje spornog pitanja odbacilo.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Radenko Blagojević, s.r.

