

**BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
KANTON SARAJEVO  
OPĆINSKI SUD U SARAJEVU  
BROJ: 65 0 K 056703 07 K  
Sarajevo, 01.02.2010.godine**

**Presuda pravomoćna sa  
danom 30.06.2011. g.**

### **U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !**

Općinski sud u Sarajevu, sudija KURTOVIĆ BILIĆ MERIMA, kao sudija pojedinac, uz sudjelovanje zapisničara Kustura Senade, u krivičnom predmetu protiv optuženog N.R. zbog krivičnog djela teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz čl.336. st. 4. u vezi sa čl 332. st. 3. u vezi sa st 1. KZ F BiH, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Sarajevo broj KT-3877/06 od 15.01.2007.godine, koja optužnica je precizirana dana 28.01.2010.godine, nakon održanog glavnog, usmenog i javnog pretresa, u prisutnosti Kantonalnog tužioca Stanojlović Elvire, optuženog lično, kao i branioca optuženog Dobojić Nedima, advokata iz Sarajeva, donio je i javno objavio dana 01.02.2010.godine, slijedeću

### **P R E S U D U**

**OPTUŽENI:** N.R., sin N. i majke A., r. K., rođen ... godine u S. , općina C., Bošnjak, državljanin BiH, student Političkih nauka u Sarajevu, neoženjen, zaposlen u doo „...“ Sarajevo, nastanjen u Sarajevu, Ul. ... br. ..., općina C.

### **K R I V J E**

#### **ŠTO JE:**

Dana 05.11.2006. godine oko 14,30 sati, u Sarajevu, Općina Centar, upravljajući pmv marke „Mercedes A-170“, reg.br...., nacionalnih oznaka S.- vl. N1R1, ulicom Maršala Tita iz pravca Vječne vatre u pravcu Higijenskog zavoda, brzinom od oko 78 km/h, iako je na tom mjestu dozvoljena brzina kretanja do 60 km/h, postupajući tako protivno odredbama čl. 44. st.1. ZOOPS-a na putevima, te dolaskom u neposrednu blizinu tramvajskog stajališta GRAS-a, u navedenoj ulici kod br.16. preko puta Predsjedništva, izgubio kontrolu nad vozilom usljed ovakve brzine i mjenjanja saobraćajne trake, te je sa vozilom prešao na trotoar ispred tramvajskog stajališta gdje se nalazio veći broj pješaka, usljed čega je prednjim desnim dijelom vozila udario u pješaka H.K., a potom u pješaka K.Č., koji su stajali na tramvajskom stajalištu, a potom udario u metalni stub ulične rasvjete, gdje se zaustavio, kojom prilikom je H.K. zadobio teške tjelesne povrede u vidu nagnječenja tkiva mozga sljepoočnog režnja sa desne strane, nagnječine u moždanom mostu, prijelom sljepoočnih kostiju i baze lobanje, prijelom obje kosti lijeve potkoljenice, usljed kojih povreda je podlegao na licu mjesta, dok su pješak K.Č. i saputnici u vozilu N.M. i A.S. zadobili lake tjelesne povrede.

Dakle, iz nehata kao sudionik u prometu na putevima nije se pridržavao prometnih propisa i time tako ugrozio javni promet, da je doveo u opasnost život ljudi, usljed čega je kod drugog prouzrokovana smrt.

Čime je počinio krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz čl.336. st.4. u vezi sa čl.332. st.3. u vezi sa st.1. KZ F BiH.

Pa sud optuženog N.R., za krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz čl.336. st.4. u vezi sa čl. 332. st.3. u vezi sa st.1. KZ F BiH, uz primjenu člana 43., 50. tač. a), 51. tač. d) KZ FBiH,

## **O S U Ā U J E**

### **NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 9 (DEVET) MJESECI.**

Na osnovu čl. 57. KZ FBiH optuženom N.R. se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru i to počev od dana 06.11.2006. godine do 15.11.2006. godine.

**Na osnovu člana 77. st. 3. KZ F BiH, optuženom N.R. izriče se sigurnosna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije, u trajanju od godinu dana.**

Na osnovu čl. 212. st. 3. ZKP F BiH, porodica oštećenog H.K., sa imovinsko-pravnim zahtjevom se upućuje na parnicu.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH optuženi se obavezuje naknaditi troškove krivičnog postupka, u ukupnom iznosu od 990,00 KM, a koji troškovi se sastoje od troškova Kantonalnog tužilaštva u toku postupka u iznosu od 640,00 KM, kao i troškova suda u iznosu od 350,00 KM, utvrđeni paušalno, a sve u roku od 60 dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

## **O b r a z l o Ź e n j e**

Kantonalno tužilaštvo Sarajevo, optužnicom br. KT-3877/06 od 15.01.2007.godine, optužilo je kod ovog suda N.R., zbog krivičnog djela teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz čl.336. st.4. u vezi sa čl. 332. st.3. u vezi sa st.1. KZ F BiH, s prijedlogom da se isti oglasi krivim i kazni po zakonu.

Optuženi N.R. nije izlagao svoju odbranu, istakao je da ostaje kod svog iskaza datog kod sudije za prethodni postupak, odnosno da se ne osjeća krivim za krivično djelo stavljeno mu na teret.

Sud je u toku dokaznog postupka proveo slijedeće dokaze: saslušao svjedoke **M.V.**, **M.A.** (2x), **P.B.** (2x), **H.Č.**, **A.K.** (2x), **A1K1** (2x), **N.M.**, **A.S.**, **K.Č.**, **V.K.**, te saslušao vještaka, mašinske struke MUJANOVIĆ MEHMEDA, vještaka medicinske struke dr. HAMZU ŽUJO, vještaka saobraćajne struke BOSANSKIĆ ZIJADA (2x), te izvršio uvid u sljedeću materijalnu dokumentaciju: nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka mašinske struke Mujanović Mehmeda od 07.11.2006.godine, Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr. Hamza Žuje od 29.11.2006.godine, Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka saobraćajne struke Bosankić Zijada od 09.11.2006.godine, Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka iz oblasti saobraćaja Delimustafić Avde od 10.07.2009.godine, dopuna Nalaza stalnog sudskog vještaka iz oblasti saobraćaja Bosankić Zijada od 15.12.2009.godine, zapisnik o uviđaju sačinjen od strane inspektora Odsjeka sa saobraćajne istrage, broj ... od 05.11.2006.godine, izvještaj Odjeljenja za krim.tehniku o krim.tehničkoj pretrazi lica mjesta br. ... od 05.11.2006.godine, fotodokumentaciju Odjeljenja za krim. tehniku Sarajevo br. ... sa datumom fotografisanja 05.11.2006.godine crtež lica mjesta Odjeljenja za krim. tehniku Sarajevo br... datum fotografisanja 05.11.2006.godine, fotokopiju saobraćajne dozvole vozila „Mercedes“, nalaz vještačenja alkohola na ime N.R., alkotest na ime N.R. i nalaz vještačenja alkohola na ime H.K., Nalaz CUM Bolnice Koševo za A.S., N.M. i K.Č. od 05.11.2006.godine,

obdukcioni zapisnik Instituta za sudsku medicinu Sarajevo od 06.11.2006.godine, stalnog sudskog vještaka dr Hamza Žuje, izvod iz kaznene evidencije na ime optuženog N.R. 09.01.2007.godine, te je ocjenom izvedenih dokaza pojedinačno i u međusobnoj povezanosti sud donio odluku kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Uvjerenje suda da je optuženi N.R. počino krivično djelo stavljeno mu na teret predmetnom optužnicom proizilazi iz provedenih dokaza, saslušanja gore navedenih svjedoka, odnosno vještaka, te objektivne materijalne dokumentacije raspoložive u spisu.

**Svjedok-oštećeni A1K1** u svom iskazu istakao je slijedeće: Naime, on je sin preminulog H.K., koji je poginuo u saobraćajnoj nesreći. **Ističe da je porodica optuženog N.R. kontaktirala njegovu porodicu, u smislu pomoći, izjavljivanja saučešća i sl. Inače, pridružuje se krivičnom gonjenju i postavlja imovinsko-pravni zahtjev.**

**Svjedok-oštećena V.K.**, supruga nastradalog H.K., kao ni njen sin gore naveden, nije bila očevidac događaja, međutim, ističe da se pridružuje krivičnom gonjenju i potražuje imovinsko pravni zahtjev.

Sud je iskaze oba oštećena cijenio realnim, te su isti kao takvi i prihvaćeni.

**Svjedok H.Č.** u svom iskazu istakao je slijedeće: Dana 05.11.2006.godine kretao se iz pravca Vječne vatre u pravcu općine Novi Grad, i to desnom saobraćajnom trakom gledano u pravcu kretanja vozila, tačnije, trakom do tramvajskih šina. Zaustavio se na semaforu prije Predsjedništva, po njegovom sjećanju bilo je crveno svjetlo, te misli da se i zaustavio upravo čekajući da se upali zeleno svjetlo na semaforu. U tom momentu „registrovao je“ iza sebe vozilo marke „Mercedes“, obzirom da se isto kretalo iza njega mogao ga je vidjeti u retrovizoru svoga vozila. U jednom momentu vidi da vozilo marke „Mercedes“ prelazi na tramvajske šine i dalje nije gledao ništa, nakon toga čuje **udar**. On lično nije vidio momenat kada je pješak udaren, zaustavlja svoje vozilo i napušta ga da bi eventualno pružio pomoć nekome ako zatreba. Sve što je on vidio na kompletnoj lokaciji tramvajskog stajališta jeste da jedan čovjek leži. Još jednom želi istaći da nije bio očevidac, međutim, po izlasku iz njegovog vozila imao je priliku vidjeti da je naprijed pomenuto vozilo marke „Mercedes“ udarilo u električni stub, koji je lociran u okviru tramvajske stanice. Pored toga, pretpostavlja da je jedno vozilo bilo ispred njega u njegovoj traci, desno od njega također misli da je bilo vozila, lijevo od njegovog vozila misli da nije bilo vozila, međutim, ne sjeća se tačno.

**Svjedok P.B.** u svom iskazu istakla je slijedeće: Dana 05.11.2006.godine nalazila se na tramvajskoj stanici kod Predsjedništva. Sa njene lijeve strane stajale su tri do četiri osobe, a čovjek koji je poginuo stajao je odmah do nje sa njene desne strane, moguća udaljenost između nje i stradalog bila je metar do metar i po. U jednom momentu ona čuje neobičan zvuk, nešto slično „škripi“, okreće se i vidi da vozilo ide preko tramvajskih šina i to krećući se koso prema njoj, odnosno trotoaru. Ona pravi korak unazad, auto prolazi pored nje na način da je zakačena njena ručna torba i udara u čovjeka koji je stajao do nje, a koji je poslije preminuo od udara. Nakon opisanog događaja sklonila se u sami čošak stanice i tu stajala, uz napomenu da je pomenuti čovjek koji je s njom čekao na tramvajskoj stanici nestao iz njenog vidokruga obzirom da ga je vozilo marke „Mercedes“ odbacilo. Bila je očevidac pomenutog događaja i bukvalno je vidjela čovjeka kako leti od siline udara vozila, po njenom sjećanju udaren je prednjom desnom stranom vozila. Tu je stajala par minuta i onda je krenula potražiti stradalog čovjeka, on se nalazio na sredini drugog stajališta iste tramvajske stanice ležeći prednjim dijelom tijela, s tim da mu je desna strana lica ležala na ulici. Pozvala je Hitnu, dolazi policajac negdje od strane „Predsjedništva“, a ona pokušava povrijeđenom pružiti prvu pomoć. Vozilo marke „Mercedes“ stajalo je pribijeno uz stub rasvjete koji se nalazi između dva tramvajska stajališta. Dakle, očevidac

je predmetnog događaja, uz napomenu da ona lično nije vidjela da je vozilo marke „Mercedes“ udarilo još nekoga.

**Svjedok M.V.** u svom iskazu istakao je slijedeće: Dana 05.11.2006.godine, oko 14,00 časova, nalazio se na semaforu kod „Predsjedništva“. Vozio se u vozilu marke „Astra Opel“ sa prijateljem M., pomenute prilike vozilom je upravljao njegov prijatelj M.A., a on je sjedio na zadnjem sjedištu vozila. Kretali su se ulicom koja vodi od Druge gimnazije, nakon čega su skrenuli na semaforu u pravcu Predsjedništva i izašli na ulicu Maršala Tita. Po njegovom sjećanju njegov prijatelj vozio je tramvajskim šinama ili pored njih, ne može se tačno izjasniti. Bio je prosječno gust saobraćaj i 6 do 7 vozila čekalo je na semaforu, on i njegov prijatelj također. Nakon što se upalilo zeleno svjetlo na semaforu nastavili su kretanje i krenuli u pravcu tramvajske stanice preko puta Predsjedništva, te su u tom momentu čuli neki neobičan zvuk koji je upravo upućivao na zvuk vozila, odnosno na promijenjeni zvuk vozila, moguće usljed prebacivanja brzine. Sjeća se da je prije toga sa njegove desne strane (uz napomenu da je on sjedio dijagonalno od vozača M.A.), prošlo vozilo „Mercedes“ sive boje „A“ klase. On i njegov prijatelj, po njegovom sjećanju, nalazili su se „u šinskoj traci“, to vozilo je prošlo pored njih vozeći brže od njihovog vozila, moguće u nekom pokušaju preticanja. Svjedok zapravo pojašnjava da je vozilo marke „Mercedes“ **prošlo veoma brzo** i nastavilo se kretati istom brzinom, kretalo se moguće još nekih 20-ak metara ispred njih prije udara u trotoar, poslije toga vozilo udara u tramvajsku stanicu sa desne strane ulice Maršala Tita. On je bio očevidac sljedećeg: vozač vozila marke „Mercedes“ najprije udara u trotoar, nakon toga u stub ulične rasvjete koji je lociran na samoj tramvajskoj stanici, istim udarom o stub udara i čovjeka koji je stajao uz stub ulične rasvjete. On i njegov prijatelj zapanjeno gledaju i zaustavljaju se tri-četiri metra od tramvajske stanice, trče prema mjestu događaja, naravno da pomognu. Na licu mjesta zatiču čovjeka koji leži na asfaltu uz sam rub tramvajske stanice i krvari. On, njegov prijatelj M.A. i još jedna djevojka trče da provjere da li je čovjek živ. Nakon toga vidio je dvojicu mladića kako izlaze sa prednjeg sjedišta vozila marke „Mercedes“, jedan od njih se nalazi u sudnici, te sud konstatuje da je svjedok pokazao na optuženog N.R.

**Svjedok M.A.** u svom iskazu istakao je slijedeće: Dana 05.11.2006.godine, vozio je vozilo marke „Opel Astra“ koje je inače vlasništvo njegove mame. Sa njim u vozilu nalazili su se M.V. i A.K. Ne može tačno odrediti vrijeme, međutim ističe da su išli iz Bolničke ulice i skrenuli u ulicu u kojoj je smještena zgrada Predsjedništva, odnosno u ulicu Maršala Tita. Stali su na semaforu, a nalazili su se na traci predviđenoj za kretanje tramvajeva, dakle, na šinama. Po njegovom sjećanju bilo je prometno, te obzirom da je semafor bio uključen, po njegovom sjećanju, bilo je prometno, obzirom da su vozači čekali na zeleno svjetlo na semaforu. Oni su se i dalje nalazili na šinama i kretali istim, kada se upalilo zeleno svjetlo na semaforu za vozila. Ispred njega su se nalazila dva do tri vozila, ne sjeća se tačno, zna da se prvo nalazilo vozilo – taxi i ono je stalo da primi putnika, on se nalazio iza taxi vozila kada je sa njegove desne strane prošlo vozilo „Mercedes“, te se **popeo na trotoar da ne bi udario u njegovo vozilo**, on se ne bi upuštao u procjenu brzine kojom je vozio vozač vozila marke „Mercedes“. Dakle, vozilo marke „Mercedes“ penje se na trotoar, pri tom udarajući pješaka i zaustavljajući se na način da je udarilo u stub ulične rasvjete, svjedok osobito napominje da nije vidio da je vozilo marke „Mercedes“ udarilo još neko drugo lice. On pokreće svoje vozilo narednih možda pet metara iznad tog mjesta, te on i njegova dva prijatelja izlaze iz vozila pokušavajući pomoći, te ostaju na licu mjesta do dolaska Hitne pomoći kao i nadležnih policijskih organa. Onog momenta kada je vozilo marke „Mercedes“ „pokosilo pješaka“, pješak pada na asfalt i tu ostaje ležati, u trenutku kada su on i njegovi prijatelji došli do pomenutog, isti nije više davao znakove života. Vozilo je vozio N.R., te sud konstatuje da svjedok pokazuje na optuženog.

**Svjedok A.K.** u svom iskazu istakao je slijedeće: Dana 05.11.2006.godine, nalazio se u ulici Maršala Tita u blizini Predsjedništva, u vozilu kao suvozač. Sjedio je kao suvozač u vozilu kojim je upravljao M.A., a na stražnjem sjedištu je sjedio M.V. Dakle, kreću se

ulicom Maršala Tita u blizini Predsjedništva, kreću se polako i sjeća se da se on sa svojim prijateljima vozilom kretao tramvajskom prugom. U jednom momentu primijetio je vozilo – taxi ispred njih i oni su za momenat zaustavili vozilo, taxi kreće i u momentu vozilo marke „Mercedes“ sive boje prolazi **neprimjerenom brzinom** sa desne strane vozila u kojem se on nalazio. Vozilo je bukvalno **projurilo pored njih neprimjerenom brzinom**, popelo se na trotoar i udarilo u stub ulične rasvjete. On se ne sjeća da je vidio udar u najprije povrijeđenog H.K., a nakon toga i preminulog. Vidio je i optuženog i nekog mladića sa njim na licu mjesta, te napominje da je Hitna pomoć došla za tri do četiri minute, ali nažalost, povrijeđenom licu nije bilo spasa.

**Svjedok N.M.** u svom iskazu istakao je slijedeće: Optuženi N.R. mu je dugogodišnji prijatelj i kritične prilike on se nalazio sa pomenutim u njegovom vozilu marke „Mercedes“. Kretali su se ulicom Maršala Tita i došli do Predsjedništva, uz napomenu da su se kretali trakom do šina predviđenom za kretanje tramvaja i to desno od šina. Sjeća se da se neko vozilo naglo zaustavilo ispred njih i to veće vozilo i sjeća se „tumbanja vozila“, da bi se kasnije ispostavilo da je tom prilikom zapravo vozilo udarilo u trotoar. U jednom momentu vozilo u kojem se on nalazio kretalo se zapravo na način da je jednim dijelom bilo na kolovozu, a drugim dijelom na trotoaru, sa njegovog aspekta to je zapravo „penjanje na trotoar“, pošto je trotoar bio dosta visok na tom mjestu, svi u vozilu su „odskočili“, on lično je dohvatio glavom krov vozila. Sve se desilo u djeliću sekunde, zna da su se najprije „tumbali“, te u istom momentu vidi čovjeka ispred njih. Nadalje, osjetio je strašan udarac te se ispostavilo da su zapravo udarili u banderu, ujedno sjeća se glave čovjeka na njegovoj strani šoferšajbne, prilaze ljude iz SIPE, neko otvara vrata i oni izlaze iz vozila. Smatra da optuženi N.R. nije vozio više od 50 do 55 km/h. Misli da se kretao u granicama dozvoljene brzine.

**Svjedok A.S.** u svom iskazu istakao je slijedeće: Optuženi je njegov prvi rođak, tako da ga faktički poznaje cio život. Kritične prilike u vozilu su se nalazili on, N.M. i optuženi N.R. 05.11.2006. godine sva trojica sastala su se na Džidžikovcu i preko Dalmatinske izašli na ulicu Maršala Tita. Vozilom je upravljao N.R., na mjestu suvozača sjedio je N.M., a on je sjedio po njegovom sjećanju, iza vozača. Kada su došli u blizinu Predsjedništva, kretali su se trakom uz šine. U tom momentu on je po njegovom sjećanju slao nekome poruku na mobitel, ne može se sjetiti ni da li je u jednom momentu N.R. vozio jednim dijelom vozila trotoarom, a drugim dijelom kolovozom. Sjeća se situacije u kojoj se zaustavilo vozilo ispred njih, znači u traci do šina, misli da je to bio taksista koji je stao iz razloga da uđe mušterija i N.R. pokušava zakočiti da ne bi udario u taksistu. Dakle, njihovo vozilo nalazi se u traci do šina, u jednom momentu N.R. pokušava da se prestroji na same šine, i onda su tu ugledali vozilo koje ranije nisu uočili. Nakon toga, N.R. nastoji zakočiti jer je vozilo stajalo, a on je u međuvremenu dao gas da bi zaobišao taksi vozilo. Nakon toga on se ne sjeća više ničega, **čuje samo veliki prasak**, sjeća se da mu je mobitel ispao iz ruke. Poslije je vidio da su udarili u stub ulične rasvjete.

**Svjedok K.Č.** u svom iskazu istakao je slijedeće: Sjeća se događaja iz 2006. godine, tačan datum ne zna, ističe da je stajao na tramvajskom stajalištu preko puta Predsjedništva. Bio je tu jedan čovjek, dvije-tri ženske osobe, u jednom momentu osjeća udar i pada, udara u potiljačni dio glave, ništa prije toga neuobičajeno nije čuo. Ustao je pa je opet pao u par navrata se pokušao pridići, i kada se digao samo je čuo da mu ljudi govore: „dobro si prošao, dobro si prošao“. Pored potiljačnog dijela glave u koju se udario, imao je povrede nosa, ruku i koljena. Nakon toga ugledao je auto uz stub električne rasvjete. Slijedeće što je vidio jeste čovjek koji leži krvav, već nakon toga vidi bijele mantile... On lično ne postavlja imovinsko-pravni zahtjev i ne pridružuje se krivičnom gonjenju.

Iskaze svih saslušanih svjedoka sud je cijenio iskazima datih sa prostorno-perceptivnih mogućnosti svakog svjedoka zasebno. Pored toga, iskazi svih saslušanih svjedoka su

uglavnom usaglašeni, te je svaki svjedok akcenat stavio osobito na neprimjerenu brzinu vozila marke „Mercedes“. Nikakvog razloga nije bilo da sud iskaz bilo kojeg svjedoka dovede u sumnju, a osobito imajući u vidu činjenicu da su isti najprije suglasni, a nadalje da se nadovezuju u čvrstu logičku cjelinu kada ih se tretira u cijelosti sa materijalnom dokumentacijom raspoloživom u spisu, tako da je sud ovakve iskaze prihvatio u cijelosti.

**Vještak medicinske struke dr HAMZA ŽUJO** u svom nalazu broj: KT-... od 29.11.2006.godine, a koji je pojašnjen na glavnom pretresu dana 09.04.2009. godine izjavio je sljedeće: Cijeneći objektivan medicinski nalaz, kao i nalaz izdat u Centru za urgentnu medicinu u Sarajevu, nalaz Klinike za ortopediju i traumatologiju Sarajevo, oštećeni N.M. je kritičnog dana zadobio povrede koje sveukupno predstavljaju lake tjelesne povrede. Nadalje, uvidom u medicinski nalaz izdat u CUM-u Sarajevo dana 05.11.2006.godine, a koji glasi na ime A.S., povrede su konstatovane latinskim dijagnozama koje označavaju nagnječine u predjelu desnog ručnog zgloba sa krvnim podlivom, te nagnječine u predjelu glave čeonoga dijela, pored toga, nalazi izdati na Klinici za ortopediju i traumatologiju u Sarajevu ukazuju na krvni podliv u predjelu desne podlaktice. Kao zaključak vještak sudske medicine ističe da ove povrede u svojoj ukupnosti predstavljaju lake tjelesne povrede. **Kao podoban način za nastajanje povreda kod oštećenih N.M. I A.S., vještak je zaključio da su iste mogle biti nanesene tupim jako zamahnutim mehaničkim oruđem.** Vezano za medicinsko vještačenje za oštećenog K.Č., vještak je istakao sljedeće: Uvidom u medicinsku dokumentaciju CUM Sarajevo od dana 05.11.2006.godine, na ime oštećenog K.Č., rođenog 1953. godine, isti je pregledan naznačenog datuma u 15,30 sati i zaveden u medicinskom protokolu navedene zdravstvene ustanove pod brojem ... i kako se navodi da je povrijeđen kao pješak. U momentu prijema žali se na ozljedu desno ručnog zgloba, desnog koljena i glave. Pri prijemu svjestan, orijentisan, komunikativan. Povrede evidentirane u momentu prijema su sljedeće:

- Nagnječina u predjelu glave potiljačnog dijela,
- Nagnječina u predjelu nosa sa oguljotinom kože,
- Sumnjivi prijelom nosne kosti,
- Nagnječina u predjelu desne šake,
- Nagnječina u predjelu desnog koljena.

Nadalje, iz medicinskog nalaza izdatog u Klinici za bolesti uha, grla, nosa, a glasi na ime K.Č., pregledan 08.11. 2006. godine i zaveden u medicinskom protokolu navedene zdravstvene ustanove pod brojem ... i kako se navodi da je isti povrijeđen dana 05.11.2006.godine, nakon čega je prebačen u CUM bolnice Koševo. Povrede na navedenoj klinici su konstatovane latinskim dijagnozama koje označavaju:

- nagnječina u predjelu glave potiljačnog dijela,
- nagnječina u predjelu nosa sa oguljotinom kože,

iz čega proizilazi zaključak, da sve povrede ukupno predstavljaju lake tjelesne povrede, a nastale su padom na tvrdu podlogu.

Nalaz dr Hamza Žuje sud je cijenio nalazom datim u skladu sa pravilima struke i nauke, nalazom koji je maksimalno detaljno obrazložen od strane pomenutog vještaka, pored toga, izuzetno pojašnjen u toku glavnog pretresa, te je takav nalaz od strane ovog suda u cijelosti prihvaćen.

Nadalje, **vezano za preminulog H.K., medicinski vještak dr. Hamza Žujo obavio je obdukciju na Institutu za sudsku medicinu Sarajevo pod brojem ... od 06.11. 2006. godine, kao dijagnoza navedeno je - nastradao kao pješak. Unutarnjim nalazom glave ustanovljeno je da je mozak preminulog u cijelosti uvećan, njegove brazde sužene, a vijuge spljoštene. Meke moždanice u cijelosti podlivene krvlju. Nagnječine mozga sljepoočnog režnja sa desne strane na cijelome prostoru koje zahvata koru i djelomičnu bijelu moždanu masu. Prijelomna pukotina koja se**

prostire sredinom ljuske sljepoočne kosti sa desne strane preko baze lobanje uz piramidu sljepoočne kosti sa desne strane, i tako dalje (u ostalom dijelu se koristi medicinska terminologija).

Nadalje pregledom kostura ustanovljeni su višestruki prijelomi obje kosti lijeve potkoljenice, na prelazu srednje u gornju trećinu. Zaključak je sljedeći: nagnječine tkiva mozga sljepoočnog režnja sa desne strane, nagnječine u moždanom mostu, prijelom sljepoočnih kostiju i baze lobanje, prijelomi obje kosti lijeve potkoljenice, kao i sve spolja i unutra nastale povrede nanesene su tupim i jako zamahnutim mehaničkim oruđem, iz čega proizlazi: **SMRT JE NASILNA I NASTUPILA JE NEPOSREDNO USLJED NAGNJEČINE TKIVA MOZGA I MOŽDANOG MOSTA.**

**Vještak mašinske struke MUJANOVIĆ MEHMED** u svom nalazu od 07.11.2006.godine, broj: ..., a koji je detaljno razjašnjen na glavnom pretresu dana 09.04.2009.godine, istakao je sljedeće: Putničko motorno vozilo marke „Mercedes“, reg. broj ..., vlasništvo N1R1, a koje je imalo vanredni događaj dana 05.11.2006. godine u 14,30 sati u ulici Maršala Tita naspram broja 16 – zgrada Predsjedništva, općina Centar Sarajevo, neposredno prije nastanka kritičnog događaja **bilo je tehnički ispravno.**

Nalaz vještaka Mujanović Mehmeda sud je cijenio objektivnim i ničim dovedenim u sumnju.

**Vještak saobraćajne struke BOSANKIĆ ZIJAD** u svom nalazu od 09.11.2006. godine, a koji je detaljno razjašnjen na glavnom pretresu dana 28.05.2009. istakao je sljedeće: Naime, do nezgode je došlo na način da je vozilo „Mercedes“ koje se nalazilo u ulici Maršala Tita, a u fazi kretanja u smjeru Ilidže, skrenulo udesno van kolovoza i naletilo na pješaka koji se nalazio na tramvajskom stajalištu. Primarni kontakt je ostvaren između prednjeg desnog dijela vozila „Mercedes“ i najvjerovatnije lijeve noge oštećenog, nakon čega oštećeni biva nabačen na prednje vjetrobransko staklo, a zatim odbačen naprijed u odnosu na kretanje vozila. Nakon odbacivanja oštećenog pješaka, vozilo „Mercedes“ kontaktira svojim prednjim, više desnim dijelom sa stubom ulične rasvjete, gdje se uz neznatno pomjeranje i rotaciju, u smjeru kretanja kazaljke na satu smiruje. **Brzina vozila „Mercedes“ neposredno prije djelovanja na kočioni mehanizam, je iznosila oko 88 km/h, a zaustavni put za tu brzinu iznosi oko 69 metara. Naletna brzina vozila „Mercedes“ u trenutku primarnog kontakta sa pješakom je iznosila oko 50 km/h. Mjesto primarnog kontakta vozila „Mercedes“ i oštećenog pješaka je definisana tragovima koji su uočeni i fiksirani na crtežu lica mjesta, položajem oštećenog nakon smirivanja, te naletnom brzinom vozila „Mercedes“.**

Posredna opasnost je nastala kada je vozilo „Mercedes“ krećući se brzinom od oko 88 km/h pred zadnjom desnom saobraćajnom trakom (do tramvajске pruge) naišlo u zonu kolovoza gdje su se vozila kretala sporije ili eventualno bila zaustavljena u zoni ispred svjetlosne signalizacije. Reagujući na posrednu opasnost vozač vozila „Mercedes“ je istovremeno djelovao na upravljački mehanizam pomjerajući svoje vozilo u krajnju desnu kolovoznu traku (tramvajska pruga), te na kočioni mehanizam u namjeri da smanji brzinu svog vozila. Od trenutka kada je vozač vozila „Mercedes“ reagovao djelovanjem na kočioni mehanizam pa do naleta prednjeg desnog točka na ivičnjak, vozilo je prešlo put od oko 38 metara. Ako taj put uzmemo kao zaustavni put tada bi prilagođena brzina vozila marke „Mercedes“ iznosila do 65 km/h. Prema tome, da se vozilo Mercedes kretalo brzinom do 65 km/h, vozilo bi se zaustavilo prije skretanja udesno van kolovoza, odnosno tada bi postojala tehnička mogućnost za izbjegavanje predmetne nezgode. Nadalje, ono što je veoma važno za istaći jeste da se predmetna nezgoda dogodila u naseljenom mjestu, odnosno u zoni općeg ograničenja brzine kretanja motornih vozila do 60 km/h. **ZAKLJUČAK: Elementarni uzrok predmetne nezgode je brzina kretanja vozila „Mercedes“,**

koja nije bila prilagođena trenutnoj prometnoj situaciji, kao ni kretanju vozila kroz naseljeno mjesto.

Obzirom da je prihvaćen prijedlog odbrane, da se izvrši vještačenje po stalnom sudskom vještaku za oblast vještačenja saobraćaja Delimustafić Avdi, to je nalaz sačinjen 10.07.2009.godine, te se isti razlikovao u sljedećem: Prilikom upoređivanja dva nalaza koja su prethodno bila dostavljena sudu, jedina razlika u ta dva nalaza bila je brzina vozila koja je kod vještaka Bosankić Zijada iznosila 88 km/h, a kod Delimustafić Avde 74 do 75 km/h. **Nakon toga, vještaci su pristupili zajedničkom radu i pokušali usaglasiti nalaze, u čemu su i uspjeli, te su došli do zaključka da je brzina vozila kojom se isto kretalo kritične prilike iznosila 78 km/h, kao i da bi prilagođena brzina u datim okolnostima iznosila 60 km/h. Vezano za elementarni uzrok nezgode on je ostao isti, elementarni uzrok nezgode jeste brzina vozila „Mercedes“ koja nije bila prilagođena ograničenju kretanja motornih vozila u naseljenom mjestu. Dakle, obojica vještaka se slažu da brzina vozila marke „Mercedes“ kritične prilike nije bila prilagođena trenutnoj prometnoj situaciji.**

Sud je cijenio nalaz vještaka saobraćajne struke Bosankić Zijada, nadalje, nalaz vještaka saobraćajne struke Delimustafić Avde, te obzirom da su se pojavile određene nesuglasnosti između ova dva nalaza, prevashodno u pogledu brzine kojom je kritične prilike upravljao vozač vozila marke „Mercedes“, sud je uputio vještake na usaglašavanje nalaza, ukoliko to bude moguće. Obzirom da su vještaci razmijenili svoje nalaze i uspjeli iste usaglasiti, te ih sudu prezentirati kao jedinstveni nalaz, to je sud prihvatio nalaz koji je usaglašen od strane vještaka saobraćajne struke Bosankić Zijada kao i vještaka Delimustafić Avde, kao realan nalaz i nalaz dat u skladu sa pravilima struke, te je kao takav u cijelosti prihvaćen od strane ovoga suda.

Iz zapisnika o uviđaju MUP Kantona Sarajevo, Sektor uniformisane policije – Jedinica za saobraćaj – Odsjek za saobraćajne istrage Sarajevo broj: ... od 05.11.2006.godine je vidljivo da je zapisnik o uviđaju sačinjen dana 05.11.2006.godine na licu mjesta, na kolovozu ulice Maršala Tita kod broja 16, na tramvajskom stajalištu naspram zgrade Predsjedništva, područje Općine Centar, gdje se dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj je pješak H.K. smrtno stradao.

Iz izvještaja Odjeljenja za kriminalističku tehniku o kriminalističko-tehničkoj pretrazi lica, broj: ... od 05.11.2006. godine proizilazi kriminalistički naziv djela, mjesta izvršenja, ulice izvršenja, vrijeme izvršenja, oštećeni i način izvršenja djela.

Iz fotodokumentacije Odjeljenja za kriminalističku tehniku Sarajevo broj ..., sa datumom fotografisanja 05.11.2006. godine, evidentno je da se na dionici ulice Maršala Tita dogodila predmetna saobraćajna nezgoda. U priloženoj fotodokumentaciji vidljivo da je vozilo marke „Mercedes“ fotografisano sa prednje i stražnje strane, kao i izgled lica mjesta, gdje je dana 05.11.2006.godine oko 14,30 sati, N.R. upravljajući vozilom „Mercedes A170“, reg. br. ... (Republika S.), izgubio kontrolu nad vozilom, skrenuo desno na pločnik, te tom prilikom udario pješake H.K. i K.Č., koji su se nalazili na tramvajskom stajalištu, te nakon toga vozilom udario u stub ulične rasvjete, kojom prilikom je H.K. smrtno stradao.

Iz crteža lica mjesta broj ... od 05.11.2006.godine, MUP KS, Sektor kriminalističke policije – Odjeljenje za kriminalističku tehniku, označen je smjer kretanja vozila marke „Mercedes A170“, reg. br. ... (Republika S.), kojim je kritične prilike upravljao N.R., krećući se ulicom Maršala Tita iz smjera Vječne vatre i izgubio kontrolu nad vozilom, skrenuo desno na pločnik, te tom prilikom udario pješake H.K. i K.Č., koji su se nalazili na tramvajskom stajalištu, te nakon toga vozilo udarilo u stub ulične rasvjete, kojom prilikom je smrtno



stadao H.K., dok je K.Č. zadobio lake tjelesne povrede, a koje povrede su zadobili i vozač vozila, te putnici u vozilu N.M. i A.S.

Iz fotokopije saobraćajne dozvole broj: ..., vidljivo je da je vlasnik vozila marke „Mercedes A170“ N1R1.

Iz nalaza vještačenja alkohola broj: ... od 08.11.2006.godine, vidljivo je da analizom krvi i mokraće kod optuženog N.R. kritične prilike nije pronađen alkohol.

Iz nalaza vještačenja alkohola broj: ... od 10.11.2006.godine, vidljivo je da analizom krvi i mokraće kod oštećenog (preminulog) H.K. kritične prilike nije pronađen alkohol.

Iz izvoda iz kaznene evidencije MUP KS, broj ... od 09.01.2007.godine, evidentno je da N.R. prema podacima kaznene evidencije nije evidentiran.

Ovaj sud je gore pobrojano materijalnu dokumentaciju tretirao kao vjerodostojnu i ničim dovedenu u sumnju.

Sud je našao u potpunosti utvrđenim da je optuženi u mjestu, na način, te u opisanom vremenskom periodu upravo kako je to navedeno u izreci presude, dana 05.11.2006.godine oko 14,30 sati, u Sarajevu, Općina Centar, upravljajući pmv marke „Mercedes A-170“, reg. broj ... nacionalnih oznaka S. – vlasništvo N1R1, krećući se ulicom Maršala Tita iz pravca Vječne vatre u pravcu Higijenskog zavoda, brzinom od oko 78 km/h, iako je na tom mjestu dozvoljena brzina kretanja do 60 km/h, postupio protivno odredbi člana 44. st. 1. ZOBS-a na putevima, te dolaskom u neposrednu blizinu tramvajskog stajališta GRAS-a u navedenoj ulici kod broja 16, preko puta Predsjedništva, usljed pomenute brzine gubi kontrolu nad vozilom, mijenja saobraćajne trake, te sa vozilom prelazi na trotoar ispred tramvajskog stajališta, gdje se nalazio veći broj pješaka. U opisanim okolnostima prednjim desnim dijelom vozila udara u pješaka H.K., potom u pješaka K.Č., koji su stajali na tramvajskom stajalištu, te konačno u metalni stub ulične rasvjete gdje se vozilo zaustavlja. Pomenute prilike, H.K. zadobio je teške tjelesne povrede u vidu nagnječenja tkiva mozga, sljepoočnog režnja sa desne strane, nagnječenje u moždanom mostu, prijelom sljepoočnih kostiju i baze lobanje, prijelom obje kosti lijeve potkoljenice, usljed kojih povreda je podlegao na licu mjesta, pješak K.Č. i saputnici u vozilu N.M. i A.S. zadobili su lake tjelesne povrede.

**Dakle, zaključak suda je da je osnovni uzrok ove saobraćajne nezgode uzročno-posljedična, neraskidiva veza u saobraćajno-tehničkom značenju nastanka ove saobraćajne nezgode, na strani vozača, odnosno optuženog, koji je kritične prilike izgubio kontrolu nad vozilom usljed navedene brzine, mijenjanja saobraćajne trake itd. itd...**

**Obzirom na utvrđeno činjenično stanje, te nastalu posljedicu, kao i uzročnu vezu između istih, sud je došao do zaključka da je optuženi u ovoj saobraćajnoj nezgodi postupao sa nehatom**, kao oblikom vinosti, te je sud optuženog oglasio krivim za počinjeno krivično djelo teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. st. 4., u vezi sa članom 332. st. 3. u vezi stava 1. KZ F BiH, pa je sud optuženog N.R., uz primjenu odredbi člana 43, 50. tač. a) i 51. tač. d) KZ F BiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 9 mjeseci.

Kod izbora krivične sankcije sud je od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog cijenio činjenicu da do sada nikada nije krivično odgovarao, a što je utvrđeno uvidom u izvod iz kaznene evidencije, **raniji život počinioca, činjenicu da se radi o mladoj osobi, studentu uzornog ponašanja i da je već na prvi pogled evidentno da će ovaj događaj na optuženog ostaviti trajne posljedice, nadalje, nakon kritičnog događaja**

**kod optuženog nije zatajila ljudska i moralna komponenta, obzirom da je isti zajedno sa porodicom u više navrata pokušao ostvariti kontakt sa porodicom oštećenog.** Uz sve navedeno, rukovodeći se svrhom kažnjavanja kojom je iskazan opšti stav našeg društva prema kažnjavanju, sud je mišljenja da će se pomenutom kaznom zatvora ostvariti svrha predviđena odredom člana 42. KZ F BiH.

Na osnovu čl. 57. KZ FBiH optuženom N.R.U se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru i to počev od dana 06.11.2006.godine do 15.11.2006.godine.

**Na osnovu člana 77. st. 3. KZ F BiH, optuženom N.R. izriče se sigurnosna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije, u trajanju od godinu dana.**

Na osnovu čl. 212. st. 3. ZKP F BiH, porodica oštećenog H.K., sa imovinsko-pravnim zahtjevom se upućuje na parnicu.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku FBiH optuženi se obavezuje naknaditi troškove krivičnog postupka, u ukupnom iznosu od 990,00 KM, a koji troškovi se sastoje od troškova Kantonalnog tužilaštva u toku postupka u iznosu od 640,00 KM, kao i troškova suda u iznosu od 350,00 KM, utvrđeni paušalno, a sve u roku od 60 dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

**ZAPISNIČAR:**  
**Kustura Senada**

**SUDIJA**  
**KURTOVIĆ BILIĆ MERIMA**

**POUKA:** Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Sarajevu, putem ovog suda u roku od 15 /petnaest/ dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.