

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 32 0 Ps 213197 21 Rev  
Sarajevo, 23.03.2021. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Amire Sadović, kao predsjednice vijeća, Enise Bilajac i Jasne Mujanović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja I.-C. d.o.o. C., ..., koga zastupa punomoćnik M.K., advokat iz B., protiv tuženog S. d.o.o. u stečaju G., ..., koga u revizijskom postupku zastupa punomoćnik A.H., advokat iz T., radi naplate duga, v.s. ... KM, odlučujući o reviziji tužitelja, protiv presude Kantonalnog suda u Tuzli broj: 32 0 Ps 213197 20 Pž 3 od 06.11.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj 23.03.2021. godine, donio je:

## P R E S U D U

Revizija se odbija.

Odbijaju se zahtjevi parničnih stranaka za naknadu troškova revizijskog postupka.

## O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom Općinskog suda u Tuzli broj: 32 0 Ps 213197 18 Ps 2 od 19.12.2018. godine (st.1.) obavezan je tuženi da tužitelju na ime duga isplati iznos od ... KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 30.06.2012. godine pa do isplate; (st.2.) odbijen je tužbeni zahtjev preko dosuđenog iznosa glavnog duga i pripadajućih zakonskih zateznih kamata; (st.3.) obavezan je tužitelj da tuženom naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od ... KM; (st.4.) preko dosuđenog iznosa troškova zahtjev tuženog je odbijen.

Drugostepenom presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj: 32 0 Ps 213197 20 Pž 3 od 06.11.2020. godine (st.1.) žalba tužitelja je odbijena i prvostepena presuda potvrđena u odbijajućem dijelu, sadržanom u stavu drugom izreke, te u dosuđujućem dijelu odluke o troškovima, sadržanom u stavu trećem izreke; (st.2.) odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova na ime sastava žalbe u iznosu od ... KM.

Protiv drugostepene presude, u odbijajućem dijelu tužbenog zahtjeva, reviziju je blagovremeno izjavio tužitelj, po punomoćniku, zbog povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se revizija usvoji ta presuda preinači tako da se usvoji tužbeni zahtjev uz naknadu cjelokupnih troškova postupka ili ta presuda ukine i predmet vrati drugostepenom sudu na ponovno suđenje. Zahtijeva troškove za sastav reviziju u iznosu od ... KM.

Tuženi u odgovoru na reviziju, po punomoćniku, osporava navode tužitelja, sa prijedlogom da se revizija odbije. Zahtijeva troškove za sastav odgovora na reviziju u iznosu od ... KM.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe člana 241. ZPP<sup>1</sup>, a koji se u ovom predmetu primjenjuje na osnovu odredbe člana 106. stav 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“, broj 98/15), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Revizija nije osnovana.

Prigovor da je u postupku pred drugostepenim sudom učinjena povreda odredaba parničnog postupka nije osnovan, jer drugostepeni sud je u smislu člana 221. ZPP ispitao prvostepenu presudu i ocijenio žalbene navode tužitelja koji su od odlučnog značaja u smislu člana 231. ZPP. Pri tome, pravilno zaključio da dokazi izvedeni pred prvostepenim sudom su ocjenjeni u skladu sa članom 8. ZPP, a uvjerenje o neosnovanosti žalbenih prigovora u skladu sa odredbom iz člana 191. stav 4. ZPP drugostepeni sud je opravdao valjanim, jasnim i potpunim razlozima, pa nije osnovan revizijski razlog povrede odredaba parničnog postupka iz člana 240. stav 1. tačka 1. ZPP.

Nije osnovan ni revizijski razlog pogrešne primjene materijalnog prava (član 240. stav 1. tačka 2. ZPP).

Predmet spora je tužbeni zahtjev kojim tužitelj od tuženog traži isplatu na ime duga u iznosu od ... KM sa zakonskim zateznim kamatama. U revizijskom stadiju postupka relevantan je samo odbijajući dio tužbenog zahtjeva tužitelja u iznosu od ... KM, a usvojeni iznos tužbenog zahtjeva od ... KM je nepobijani dio.

U postupku pred nižestepenim sudovima je utvrđeno da utuženi iznos od ... KM je dug tuženog prema tužitelju i to:

- osnovom računa u iznosu od ... KM izdatih u martu i aprilu 2011.godine (4 računa po ... KM, 2 računa po ... KM, 9 računa po ... KM i 1 račun od ... KM);
- osnovom ugovora o preuzimanju potraživanja broj: 13/11 od 08.04.2011.godine u iznosu od ... KM,
- osnovom ugovora o preuzimanju potraživanja broj: 36/12 od 21.06.2012.godine u iznosu od ... KM;
- osnovom kompenzacije broj: 61/2011 od 22.02.2011.godine u iznosu od ... KM;
- osnovom kompenzacije broj: 115/11 od 02.03.2011.godine - dio u iznosu od ... KM.

Nadalje je utvrđeno da je tužitelj za isporučenu robu tuženom tokom 2010. i 2011. godine ispostavio 51 račun sa ukupnim zaduženjem u iznosu od ... KM, a prema zaključenim

---

<sup>1</sup> Zakon o parničnom postupku (Službene novine FBiH broj 53/03, 73/05 i 19/06 i 98/15)

kompensacijama i ugovorima o preuzimanju potraživanja dug tuženog je iznosio ... KM, odnosno sa 31.12.2012. godine ukupni dug tuženog prema tužitelju je iznosio ... KM, a što je navedeno u aktu "Usaglašavanje-konfirmacija stanja potraživanja" od 04.01.2013. godine (dalje: IOS) kojeg je sačinio tužitelj. Dana 28.03.2013. godine tužitelj je po osnovu kompenzacije sa tuženim broj: 67/2013 od 28.03.2013.godine u svojim poslovnim knjigama izvršio razduženje tuženog za iznos od ... KM, dakle ostao dug tuženog u iznosu od ... KM (što je predmet utuženja u ovom predmetu). Takođe, po kompenzacijama i to: kompenzacija broj: 115/11 od 02.03.2011.godine dio duga tuženog u iznosu od ... KM dospio 09.03.2011.godine, kompenzacija broj: 61/2011 od 22.02.2011.godine dug tuženog u iznosu od ... KM dospio 18.03.2011. godine; dok po računima i to: račun broj 209 dug u iznosu od ... KM dospio 21.03.2011. godine, račun broj 215 dug u iznosu od ... KM dospio 22.03.2011. godine, račun broj 216, 217 i 218 dug u iznosima od po ... KM dospio 23.03.2011.godine, račun broj 223 dug u iznosu od ... KM dospio 24.03.2011. godine, račun broj 253, 254 i 255 dug u iznosima od po ... KM dospio 28.03.2011. godine, račun broj 257 i 264 dug u iznosima od po ... KM dospio 29.03.2011. godine, račun broj 272 i 273 dug u iznosima od po ... KM dospio 30.03.2011. godine, račun broj 281 dug u iznosu od ... KM dospio 02.04.2011. godine, račun broj 290 dug u iznosu od ... KM dospio 05.04.2011. godine, račun broj 322 dug u iznosu od ... KM dospio 08.04.2011. godine. Po ugovoru o preuzimanju potraživanja broj: 13/1 od 08.04.2011. godine dug u iznosu od ... KM dospio 19.04.2011.godine. Tužitelj kao povjerilac protiv tuženog kao dužnika radi naplate duga podnio je tužbu koja je predata sudu 10.09.2014. godine.

Na tako utvrđeno činjenično stanje za koje je vezan revizijski sud (član 240. stav 2. ZPP), nižestepeni sudovi su pravilno raspravili i razriješili prigovor tuženog o zastarjelosti predmetnog potraživanja zaključivši da je isti osnovan za iznos od ukupno ... KM i u tom dijelu tužbeni zahtjev odbili, jer od dospijeca tih tražbina pa do podnošenja tužbe protekao je trogodišnji rok zastarjelosti iz člana 374. ZOO<sup>2</sup>.

Priznanje duga kojim se zastarijevanje prekida, bez obzira na to je li ono učinjeno na direktan ili indirektan način, uvijek mora biti takvo da se njime na nedvojben način očituje dužnikova volja da dug zaista i priznaje.

Kod utvrđenih činjenica da je tužitelj predmetnim IOS-om iskazao dug tuženog prema njemu u ukupnom iznosu od ... KM, da IOS ima pečate parničnih stranaka, da nije potpisan od ovlaštenog zastupnika tuženog već od zaposlenika, A.S., koja je kao svjedok iskazala da je svojim potpisom potvrdila da stanje IOS se slaže knjigovodstvenom stanju obaveza kod tuženog, da ona nije dobila saglasnost niti odobrenje od direktora tuženog za priznanje duga kao punomoćnik tuženog, to su nižestepeni sudovi pravilno zaključili da ovaj IOS kao računovodstveni dokument, sam po sebi, nije akt dužnika (izjava) sa značenjem priznanja duga u smislu člana 387. stav 1. ZOO i ne dovodi do prekida zastarijevanja, pa prigovori revidenta o pogrešnoj primjeni ove odredbe nisu osnovani.

U praksi poslovnih subjekata se često događa da knjigovodstvo dužnika potvrdi dugovanja (obaveze) knjigovodstvu povjerioca. Potvrda salda je dokazno sredstvo o dugovanju, ali samo po sebi nije pravni akt dužnika sa značenjem priznanja duga. Naime, kod privrednih subjekata priznanje duga nije samo obligaciono-pravnog značaja, već ima

---

<sup>2</sup> Zakon o obligacionim odnosima ( Sl.list RBiH 2/92 i 13/94 i Sl.novine FBiH 29/03 i 42/11)

i statusno-pravni značaj s obzirom na odredbe o zakonskim i drugim zastupnicima društva obzirom na ovlasti prema trećima. U tom smislu volju dužnika u pogledu priznanja duga, ovdje u vezi prekida zastare, može izraziti samo ovlaštenu zastupnik ili punomoćnik, a što u predmetu, očito nije slučaj.

Suprotno pravnom rezonovanju revidenta, pravilan je stav nižestepeni sudova da nema niti posrednog priznanja u smislu odredbe člana 387. stav 2. ZOO, a time niti prekida zastarjelosti potraživanja osnovom ugovora o kompenzaciji broj: 67/213 od 28.03.2013. godine (predmet kompenzacije iznos od ... KM). Za pravni zaključak da po ovoj kompenzaciji nema posrednog priznanja i da ista ne dovodi do prekida zastare duga tuženog prema tužitelju drugostepeni sud je u obrazloženju pobijane presude (stranica 4., pasus 2-4, stranica 5., pasus 1-2) dao jasne, detaljne i potpune razloge koje u svemu, kao pravilne, prihvata i ovaj sud bez potrebe za njihovim ponavljanjem.

Bez osnova su prigovori revidenta o primjeni općeg zastarnog roka iz člana 371. ZOO kroz navode da nije zastario iznos od ... KM po kompenzaciji broj: 115/11 od 02.03.2011. godine ističući da je ta kompenzacija potpisana 02.03.2011. godine a tužba podnijeta sudu 10.09.2014. godine. Po shvatanju i ovog suda, navedeno potraživanje ima karakter potraživanja iz ugovora o prometu roba i usluga u smislu člana 374. ZOO, pa imajući u vidu utvrđene činjenice da je osnovom ove kompenzacije navedena tražbina (... KM) dospjela dana 09.03.2011. godine, to su nižestepeni sudovi pravilno ocijenili osnovanim prigovor zastare, jer je protekao trogodišnji zastarni rok od dospelosti te tražbine do dana podnošenja tužbe (zastarijevanje se prekida podizanjem tužbe povjerioca - član 388. ZOO).

Za razliku od općeg zastarnog roka (pet godina) koji vrijedi za sve subjekte kao i za one slučajeve kad zakonom nije određen neki drugi rok (član 371. ZOO) u predmetnom slučaju, ima se primijeniti kraći rok zastarijevanja od tri godine iz člana 374. ZOO, pa je neprihvatljivo pravno rezonovanje revidenta o općem zastarnom roku pozivom na ugovor o preuzimanju potraživanja broj: 13/11 od 12.04.2011. godine u iznosu od ... KM ističući da ovaj iznos tuženi nije platio tužitelju i time se neosnovano obogatio. Naime, revident gubi iz vida da i ovo potraživanje ima karakter potraživanja iz ugovora o prometu roba i usluga koje zastarijeva u roku iz člana 374. ZOO, pa kod utvrđenih činjenica da je po tom ugovoru dug u iznosu od ... KM dospio 19.04.2011. godine, to su nižestepeni sudovi pravilno zaključili da je protekao trogodišnji zastarni rok od dospelosti te tražbine do podnošenja tužbe.

Zastarjelost nastupa kad protekne zakonom određeno vrijeme u kome je povjerilac mogao zahtijevati ispunjenje obaveze (član 360. stav 2. ZOO), a zastarjelošću prestaje pravo zahtijevati ispunjenje obaveze (član 360. stav 1. ZOO).

Ostali revizijski navodi nisu od odlučnog značaja sa aspekta predmeta spora (član 231. u vezi sa članom 253. ZPP).

Kako se nisu ostvarili razlozi zbog kojih je revizija izjavljena, a niti postoji razlog na koji ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, to je revizija na osnovu odredbe člana 248. ZPP odbijena, kao neosnovana.

U skladu sa odredbom člana 397. stav 1. u vezi sa članom 386. stav 1. ZPP odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava revizije, s obzirom da nije postigao uspjeh u revizijskom postupku, a takođe odbijen je zahtjev tuženog za naknadu troškova sastava odgovora na reviziju, jer po ocjeni ovoga suda nisu bili potrebni radi vođenja parnice u povodu revizije (član 397. stav 1. u vezi sa članom 387. stav 1. ZPP).

Predsjednica vijeća  
Amira Sadović, s.r.